門真市新体育館・生涯学習複合施設建設基本構想・基本計画

アンケート調査　報告書

平成２４年９月

門真市教育委員会

目次

１．調査概要

（１）調査目的・・・2

（２）調査設計・・・2

①市民アンケート調査

②体育団体アンケート調査

③文化団体アンケート調査

（３）回収結果・・・3

（４）分析の視点・・3

①市民アンケートのクロス集計

②団体アンケートのクロス集計

２．新体育館・生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査

（１）回答者の属性・・・8

（２）体育館・・10

①現在の体育館施設の利用について

②新体育館について

（３）図書館および文化・学習施設・・94

①現在の図書館の利用について

②現在の文化・学習施設の利用について

③生涯学習複合施設について

（４）自由意見・・208

３．新体育館建設に関する団体アンケート調査

（１）回答者の属性・・・214

（２）現在の体育館施設の利用について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・216

（３）新体育館について・・・239

（４）自由意見・・253

①体育館施設の良い点・悪い点

②自由回答欄

４．生涯学習複合施設建設に関する団体アンケート調査

（１）回答者の属性・・・258

（２）現在の図書館の利用について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・260

（３）現在の文化・学習施設の利用について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・273

（４）生涯学習複合施設について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・292

（５）自由意見・・307

①図書館の良い点・悪い点

②文化学習施設の良い点・悪い点

③自由回答欄

５．アンケート調査結果にみる課題・ニーズ

（１）新体育館・・・312
①問題点
②課題
③ニーズ
（２）生涯学習複合施設・・314
①問題点
②課題
③ニーズ

参考資料１　自由意見

（１）新体育館・生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査・・・・・・・・・・・・・・・・・・317
①自由回答欄
（２）新体育館建設に関する団体アンケート調査・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・335
①体育館施設の良い点・悪い点
②自由回答欄
（３）生涯学習複合施設建設に関する団体アンケート調査・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・348
①図書館の良い点・悪い点
②文化学習施設の良い点・悪い点
③自由回答欄

参考資料２　アンケート調査票

（１）新体育館・生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査票・・・・・・・・・・・・・・・・364
（２）新体育館建設に関する団体アンケート調査票・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・373
（３）生涯学習複合施設建設に関する団体アンケート調査票・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・379

１．調査概要

（１）調査目的

（２）調査設計

①市民アンケート

②体育団体アンケート

③文化団体アンケート

（３）回収結果

（４）分析の視点

①市民アンケートのクロス集計

②団体アンケートのクロス集計

（１）調査目的

門真市では、生涯学習やスポーツに親しむことができる環境の充実を図るため、市役所北側に「体育館」を、また、古川橋駅北側に「図書館機能と文化会館機能とをあわせもった生涯学習複合施設」を建設する計画を進めている。

平成 24 年度の新体育館・生涯学習複合施設基本構想・基本計画の策定に向けた検討に、広く市民の意見を聴取し反映させるため、現在の施設の利用実態や課題、新施設に対する意見についてアンケート調査を実施した。

（２）調査設計

アンケートは、①新体育館・生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査（以下、市民アンケート調査とする）、②新体育館建設に関する団体アンケート調査（以下、体育団体アンケート調査とする）、および③生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査（以下、文化団体アンケート調査とする）に分けて調査を行った。各アンケートの調査設計を下表に示す。

①市民アンケート調査

項　目	内　　容
調査地域	門真市全域
調査対象	門真市在住の 15 歳以上の男女
調査数	2,000 件
抽出方法	住民基本台帳から無作為抽出
調査方法	郵送による配布・回収
調査期間	平成 24 年 6 月 29 日(金)～7 月 17 日(火)

②体育団体アンケート調査

項　目	内　　容
調査地域	門真市全域
調査対象	門真市立市民プラザ体育館に利用登録をしている全団体
調査数	213 件
調査方法	郵送による配布・回収
調査期間	平成 24 年 6 月 29 日(金)～7 月 17 日(火)

③文化団体アンケート調査

項　目	内　　容
調査地域	門真市全域
調査対象	門真市の図書館、文化会館に利用登録をしている全団体
調査数	142 件
調査方法	郵送による配布・回収
調査期間	平成 24 年 6 月 29 日(金)～7 月 17 日(火)

（３）回収結果

各アンケート調査の回収結果は下表に示す通りである。

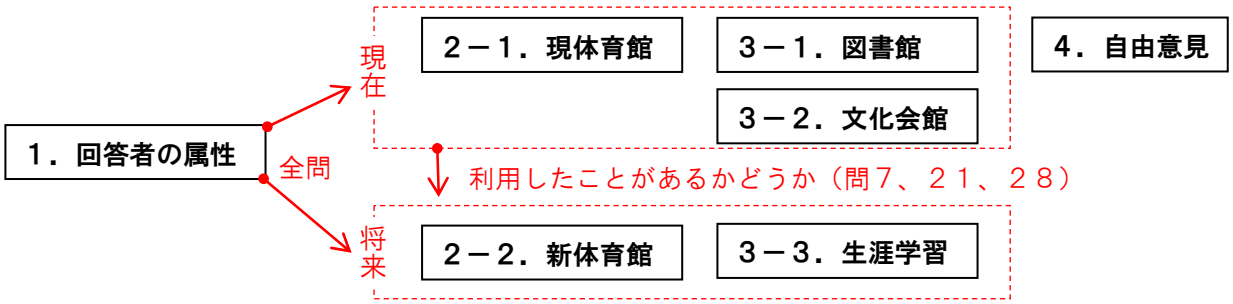
対象	発送件数	回答件数	回収率
市民アンケート調査	2,000 件	668 件	33.40%
体育団体アンケート調査	213 件	93 件	43.66%
文化団体アンケート調査	142 件	115 件	80.99%
計	2,355 件	873 件	37.07%

（４）分析の視点

アンケート調査の結果は、単純集計に加え、下記の通りクロス集計による分析を行った。

①市民アンケートのクロス集計

市民アンケートは、新施設がより多くの市民にとって使いたくなる施設となるよう検討するため、主に回答者の属性をベースにしたクロス集計を行い、年代別、地域別にその傾向を明らかにする。※詳細は下記参照



【クロス集計の項目】

回答者の属性 全問	上段：クロス集計の趣旨
	中段：クロス集計の分類
	下段：アンケートの回答肢

問１．性別

現在の利用方法や、新施設に対する要望については、性別によりその傾向が異なると考えられる。そこで、性別による課題や求められている機能等を把握し、新施設の検討に活かす。

男	**女**	**不明**
１．男	２．女	（無回答）

問２．年代

年齢による体力差、思考の違い、家族構成の違い等により、各施設の利用方法や、新施設に対する要望に違いがあると考えられる。
そこで、下記６つの区分でその傾向を把握し、子どもから高齢者までが使いやすく、若者が使いたくなるような新施設を目指した検討に活かす。

10 歳代	**20・30 歳代**	**40・50 歳代**	**60 歳代**	**70 歳代以上**	**不明**
１．10 歳代	２．20 歳代 ３．30 歳代	４．40 歳代 ５．50 歳代	６．60 歳代	７．70 歳代 ８．80 歳代以上	（無回答）

問３．職業

現在の利用方法や、新施設に対する要望については、生活のリズム等によりその傾向が異なると考えられる。そこで、下記４つの区分でその傾向を把握し、新施設の検討に活かす。

働いている	**生徒・学生**	**無職・その他**	**不明**
１．会社員・団体職員・公務員 ２．パートタイマー・アルバイト ３．自営業	４．生徒・学生	５．無職 ６．その他	（無回答）

問４．学校区

現在

現在の利用については、市域全体と地域による違いを把握しておくため、市域を約４等分し、地域別の特性を把握・考察する。

北西	**北東**	**南西**	**南東**	**不明**
１．門真小学校区 14. 門真みらい小学校区	２．大和田小学校区 ５．古川橋小学校区 ７．上野口小学校区 10. 北巣本小学校区	３．二島小学校区 ８．速見小学校区 11. 五月田小学校区	４．四宮小学校区 ６．沖小学校区 ９．脇田小学校区 12. 東小学校区 13. 砂子小学校区	15. わからない （無回答）

将来

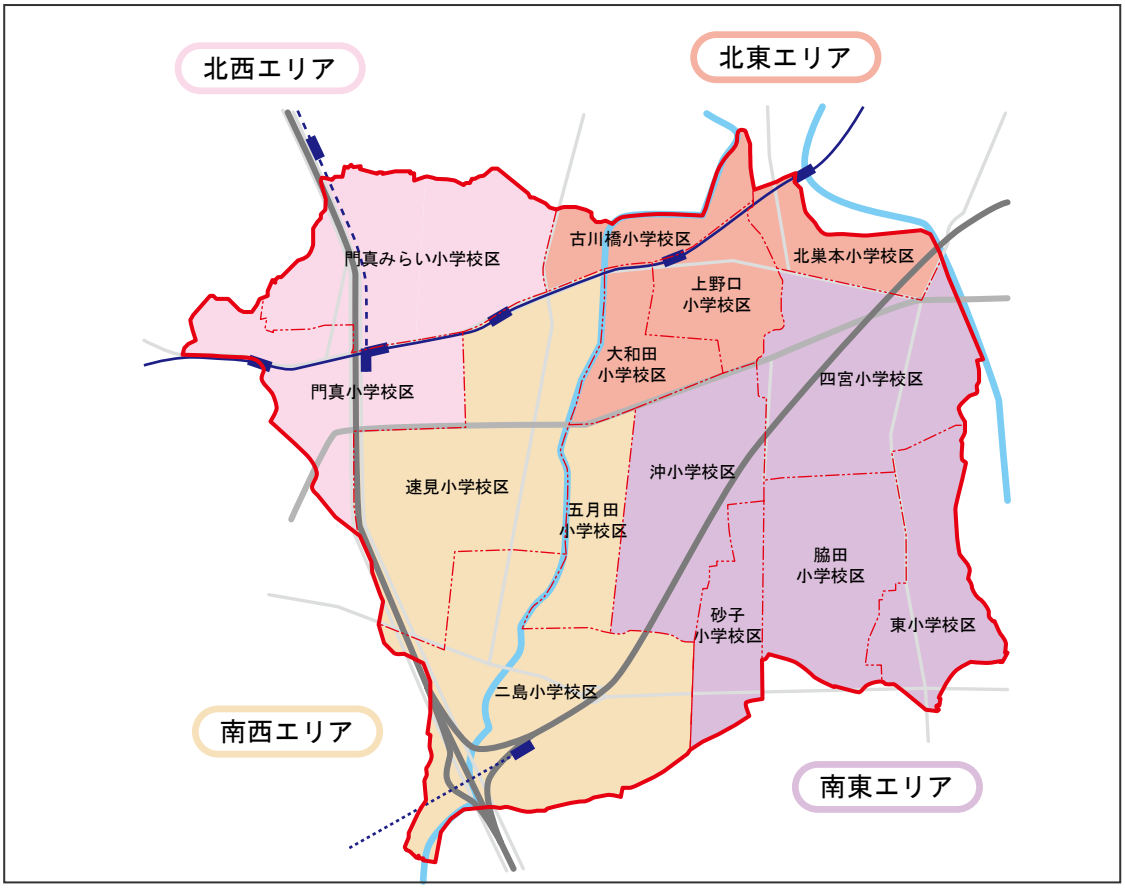
将来の利用については、新施設の建設予定地からの距離によりその傾向が異なる事が考えられる。そこで、市域全体と距離別の集計を行い、新施設の興味の有無や、交通手段などについてその特徴を把握し、新施設の検討に活かす。

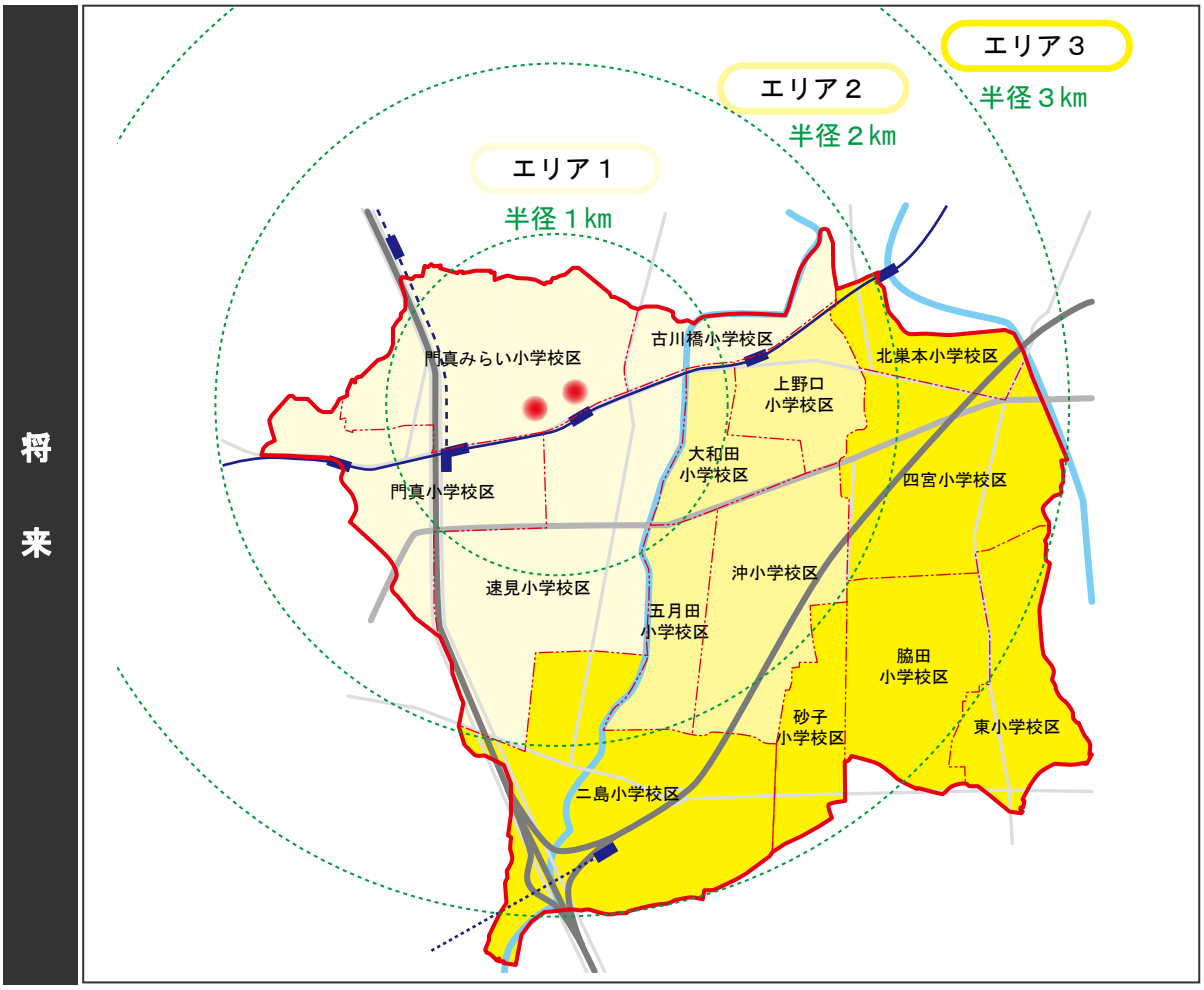
エリア１(1km)	**エリア２(2km)**	**エリア３(3km)**	**不明**
１．門真小学校区 ５．古川橋小学校区 ８．速見小学校区 14. 門真みらい小学校区	２．大和田小学校区 ６．沖小学校区 ７．上野口小学校区 11. 五月田小学校区	３．二島小学校区 ４．四宮小学校区 ９．脇田小学校区 10. 北巣本小学校区 12. 東小学校区 13. 砂子小学校区	15. わからない （無回答）

問７． 問２１． 問２８． 利用の有無	新施設の利用者増のための検討をする際には、現在の施設を利用したことがある人が望む新施設の機能はもちろん、利用したことがない人が望む新施設の機能を把握しておく必要がある。そこで、利用したことが無い人の新施設に対する意向を把握し、新施設の検討に活かす。		
	①利用したことがある	**②利用したことがない**	**③不明**
	１．利用したことがある	２．利用したことがない	（無回答）

【問４．学校区によるクロス集計の区分図】

現在





②団体アンケートのクロス集計

団体アンケートについては、市全体としての傾向を見ることとする。そのため、団体一つ一つの意見が課題や今後の施設のあり方に重要であるという認識から、個別意見の類型化を行い、意向を把握する。また、設立年と団体人数によるクロス集計を行い、傾向の有無の確認と傾向の把握を行った。

設立年については、昭和 50 年以前、昭和 51 年～平成 5 年、平成 6～15 年、平成 16 年以降に区分して集計を行った[1]。団体人数によるクロス集計については、アンケートの回答肢（1. 10 人以下、2. 11～20 人、3. 21～30 人、4. 31 人以上）と不明の 5 つの区分で集計を行った。

[1] 設立年については、単純集計では「昭和 40 年以前」、「昭和 41～50 年」、「昭和 51～60 年」、「昭和 61 年～平成 5 年」、「平成 6～15 年」、「平成 16 年以降」の 10 年単位で区分した。クロス集計に当たっては、上記の区分では母数に極端なばらつきが生じるため、「昭和 50 年以前」、「昭和 51 年～平成 5 年」、「平成 6～15 年」、「平成 16 年以降」の 4 区分で分けて分析した。

２．新体育館・生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査

（１）回答者の属性

（２）体育館

（３）図書館および、文化・学習施設

（４）自由意見

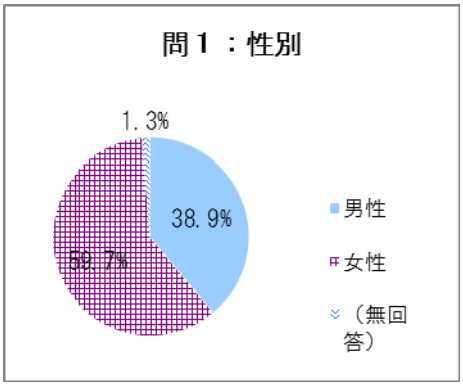
（１）回答者の属性

回答者の属性は次に示す通りである。

問１：性別

回答者の性別は、「男性」が 38.9%、「女性」が 59.7%で、女性の方が 20.8 ポイント高くなっている。

項　目	回答数	構成比(%)
男性	260	38.9
女性	399	59.7
(無回答)	9	1.3
合　計	668	100.0

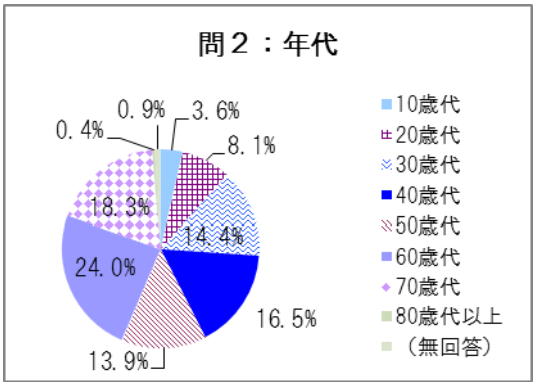


問２：年代

回答者の年代は、「60 歳代」が 24.0%と最も高く、次いで「70 歳代」が 18.3%、「40 歳代」が 16.5%、「30 歳代」が 14.4%、「50 歳代」が 13.9%、「20 歳代」が 8.1%、「10 歳代」が 3.6%と続き、「80 歳代以上」が 0.4%で最も低くなっている。

「60 歳代」、「70 歳代」および「80 歳代以上」を合わせると 42.7%となり、高齢な方が４割を超えている。

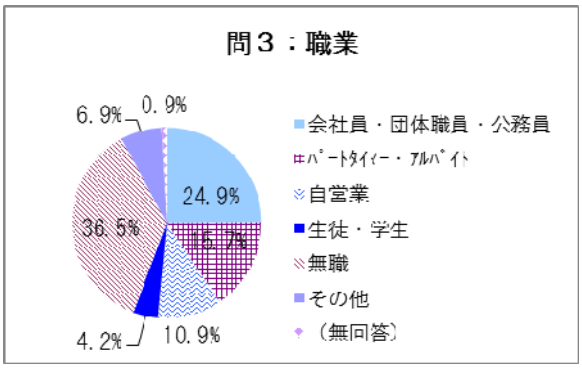
項　目	回答数	構成比(%)
10歳代	24	3.6
20歳代	54	8.1
30歳代	96	14.4
40歳代	110	16.5
50歳代	93	13.9
60歳代	160	24.0
70歳代	122	18.3
80歳代以上	3	0.4
(無回答)	6	0.9
合　計	668	100.0



問３：職業

回答者の職業は、「無職」が 36.5%と最も高く、次いで「会社員・団体職員・公務員」が 24.9%、「パートタイマー・アルバイト」が 15.7%、「自営業」が 10.9%、「その他」が 6.9%と続き、「生徒・学生」が 4.2%で最も低くなっている。

項　目	回答数	構成比(%)
会社員･団体職員･公務員	166	24.9
ﾊﾟｰﾄﾀｲﾏｰ･ｱﾙﾊﾞｲﾄ	105	15.7
自営業	73	10.9
生徒･学生	28	4.2
無職	244	36.5
その他	46	6.9
(無回答)	6	0.9
合　計	668	100.0



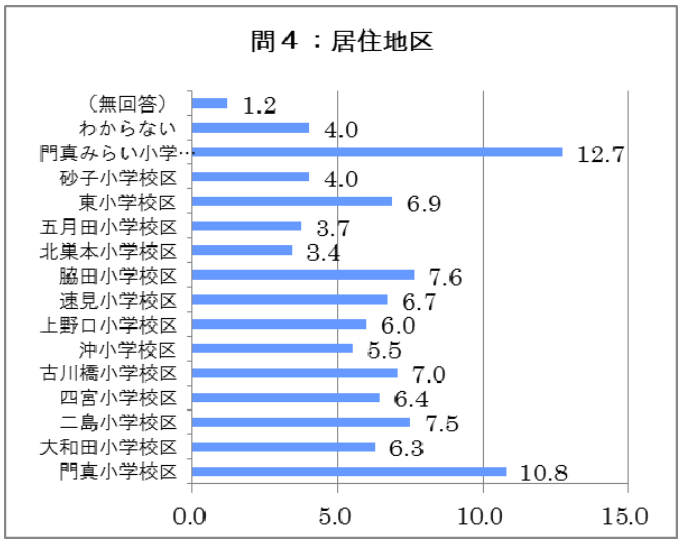
問４：居住地区

回答者の居住地区は、「門真みらい小学校」が 12.7%と最も高く、次いで「門真小学校区」が 10.8%と多くなっている。

市域を約 4 等分したエリア別※では、「南東エリア」が最も高く 30.4%、次いで「北西エリア」が 23.5%、「北東エリア」が 22.7%と続き、「南西エリア」が最も低く 17.9%となっている。

※エリアの区分は、“1．調査概要　(4) 分析の視点”参照

項　目	回答数	構成比(%)
門真小学校区	72	10.8
大和田小学校区	42	6.3
二島小学校区	50	7.5
四宮小学校区	43	6.4
古川橋小学校区	47	7.0
沖小学校区	37	5.5
上野口小学校区	40	6.0
速見小学校区	45	6.7
脇田小学校区	51	7.6
北巣本小学校区	23	3.4
五月田小学校区	25	3.7
東小学校区	46	6.9
砂子小学校区	27	4.0
門真みらい小学校区	85	12.7
わからない	27	4.0
(無回答)	8	1.2
合　計	668	100.0



（２）体育館

市民アンケート調査における体育館に関する設問の回答結果を次に示す。

①現在の体育館施設の利用について

現在の体育館施設の利用に関する設問に対して、問ごとに単純集計とクロス集計を行った。その結果を次に示す。

問５：スポーツ歴

スポーツ暦については、「特にしていない」が 69.2%と最も高くなっており、次いで「10 年以上」が 13.3%と高くなっている。

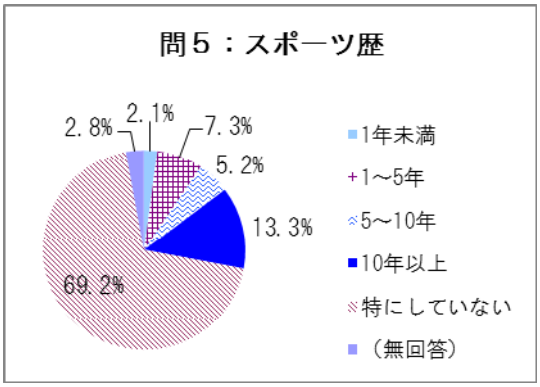
クロス集計の結果、性別による違いとしては、男女共に「特にしていない」が最も高く男性は 61.5%、女性は 74.9%となっている。全体として次いで多かった「10 年以上」と答えた人は、男性が 19.6%、女性が 9.3%となっており、男性の方がスポーツ暦の長い人が多くなっている。

年代による違いとしては、20･30 歳代の人で「特にしていない」と答えた人が 79.3%となっており、全体よりも約１割高い値となっている。

職業と居住地区による違いについては、大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

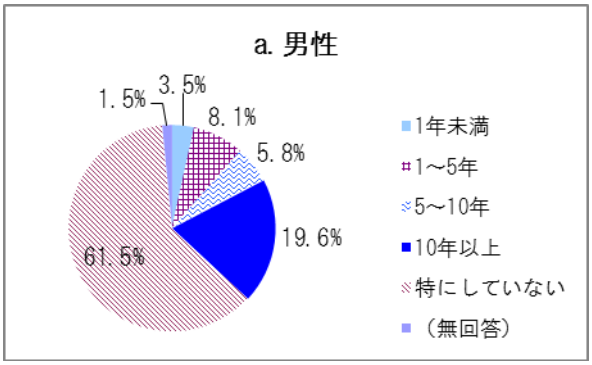
項　目	回答数	構成比(%)
1年未満	14	2.1
1～5年	49	7.3
5～10年	35	5.2
10年以上	89	13.3
特にしていない	462	69.2
(無回答)	19	2.8
合　計	668	100.0

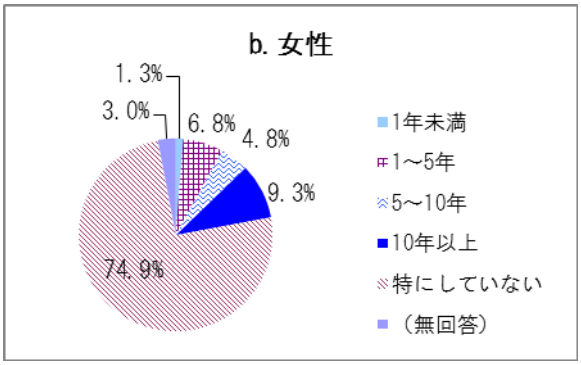


【クロス集計】

A．性別

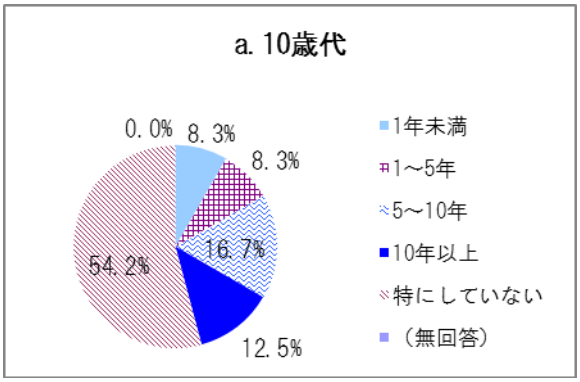
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1年未満	9	3.5	5	1.3
1～5年	21	8.1	27	6.8
5～10年	15	5.8	19	4.8
10年以上	51	19.6	37	9.3
特にしていない	160	61.5	299	74.9
(無回答)	4	1.5	12	3.0
合　計	260	100.0	399	100.0

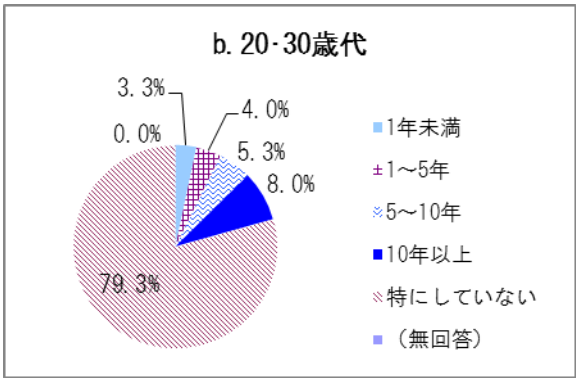


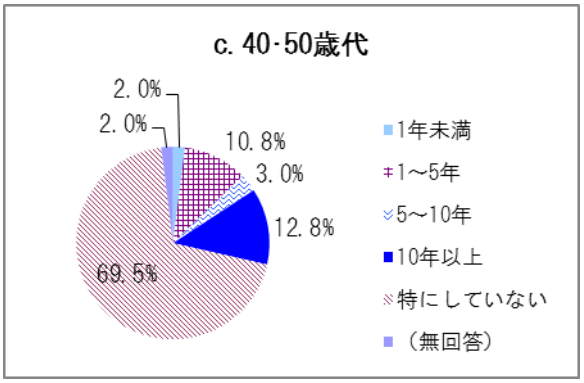


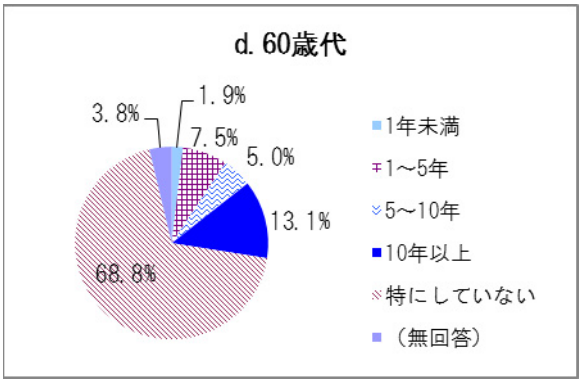
B．年代

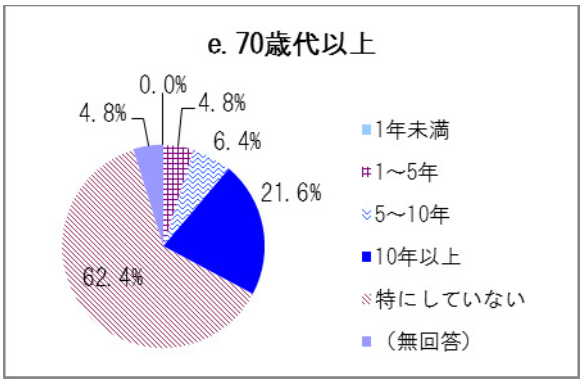
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1年未満	2	8.3	5	3.3	4	2.0	3	1.9	0	0.0
1～5年	2	8.3	6	4.0	22	10.8	12	7.5	6	4.8
5～10年	4	16.7	8	5.3	6	3.0	8	5.0	8	6.4
10年以上	3	12.5	12	8.0	26	12.8	21	13.1	27	21.6
特にしていない	13	54.2	119	79.3	141	69.5	110	68.8	78	62.4
(無回答)	0	0.0	0	0.0	4	2.0	6	3.8	6	4.8
合　計	24	100.0	150	100.0	203	100.0	160	100.0	125	100.0





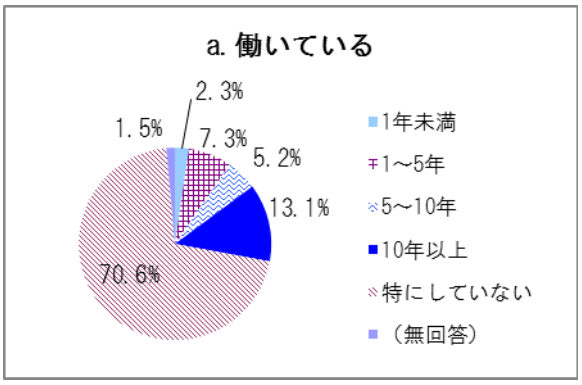


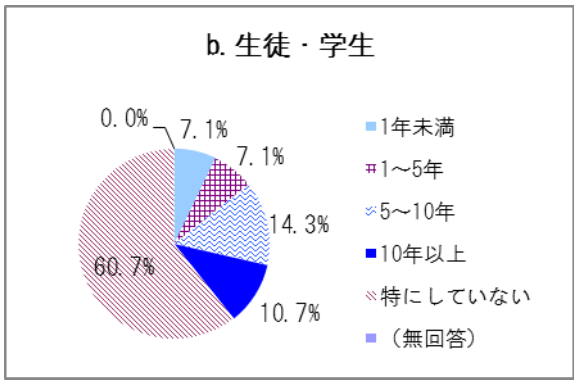


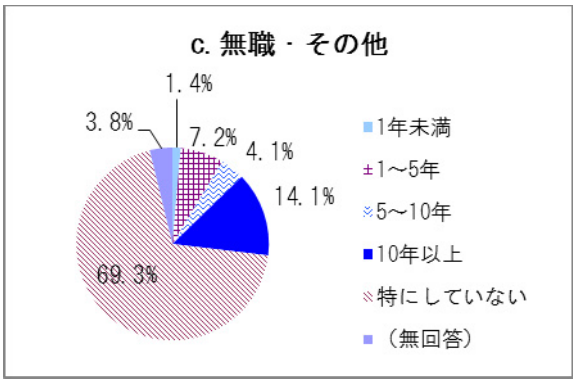


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1年未満	8	2.3	2	7.1	4	1.4
1～5年	25	7.3	2	7.1	21	7.2
5～10年	18	5.2	4	14.3	12	4.1
10年以上	45	13.1	3	10.7	41	14.1
特にしていない	243	70.6	17	60.7	201	69.3
(無回答)	5	1.5	0	0.0	11	3.8
合　計	344	100.0	28	100.0	290	100.0

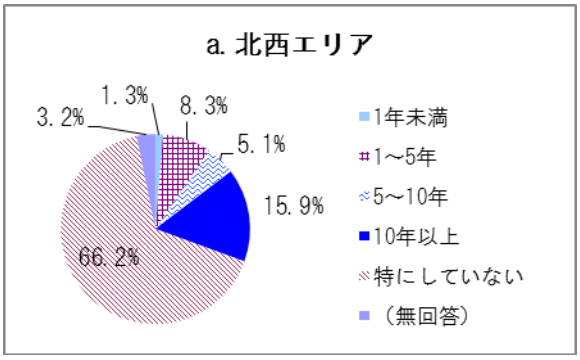


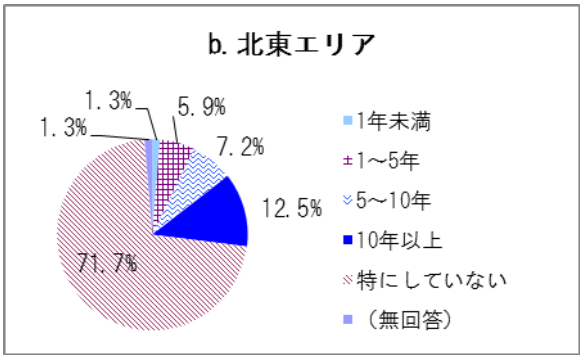


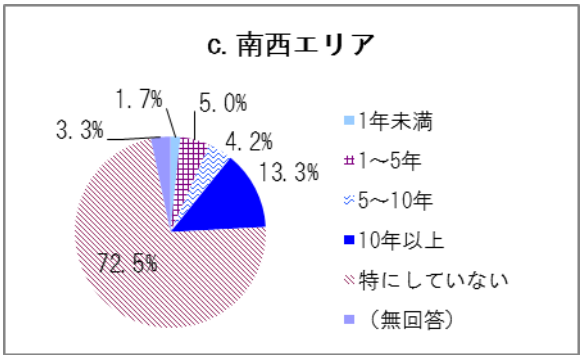


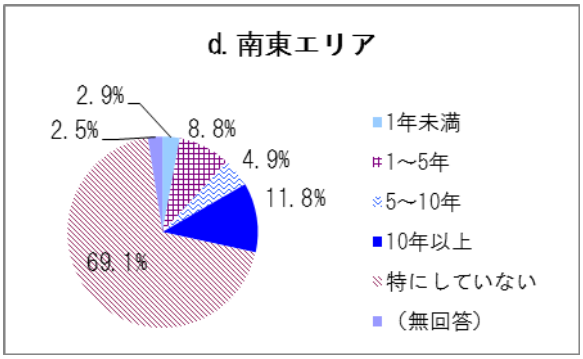
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1年未満	2	1.3	2	1.3	2	1.7	6	2.9
1～5年	13	8.3	9	5.9	6	5.0	18	8.8
5～10年	8	5.1	11	7.2	5	4.2	10	4.9
10年以上	25	15.9	19	12.5	16	13.3	24	11.8
特にしていない	104	66.2	109	71.7	87	72.5	141	69.1
(無回答)	5	3.2	2	1.3	4	3.3	5	2.5
合　計	157	100.0	152	100.0	120	100.0	204	100.0









問６：運動する理由

運動をする理由としては、「健康体力維持」が 53.5%と最も高く過半数を超えており、次いで「楽しい」が 22.6%となっている。

クロス集計の結果、性別による大きな違いは見られなかった。

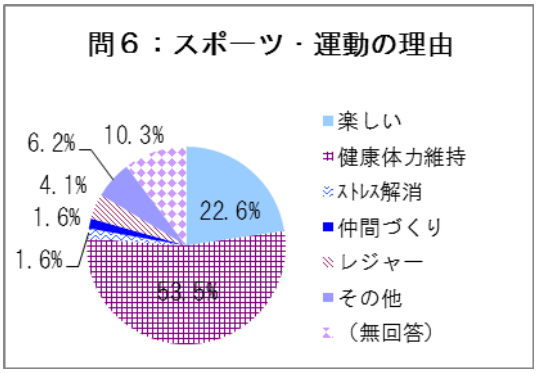
年代による違いについては、10 歳代は「楽しい」と「健康体力維持」が 42.9%と同ポイントとなっており、20･30 歳代は「楽しい」が 47.1%と約半数になっている。60 歳代では 66.7%、70 歳代以上では 64.4%が「健康体力維持」となっている。高齢の人は健康体力維持を理由に運動をしており、歳の若い人は楽しいので運動をしているという傾向がみられる。

職業による違いについては、働いている場合「健康体力維持」が 49.5%と最も高く、生徒・学生の場合は「楽しい」が 49.1%と最も高く、無職・その他の場合は「健康体力維持」が 61.1%と最も高くなっている。

居住地区による違いとしては、各エリアとも「健康体力維持」が最も高いが、中でも北東エリアは 64.8%と最も高く、南西エリアは 40.0%と最も低く地域差が見られる。

【単純集計】

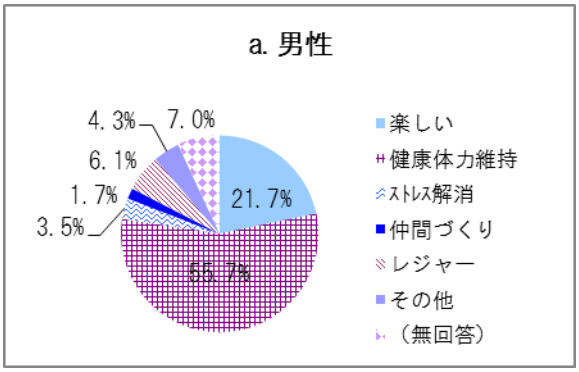
項　目	回答数	構成比(%)
楽しい	55	22.6
健康体力維持	130	53.5
ｽﾄﾚｽ解消	4	1.6
仲間づくり	4	1.6
レジャー	10	4.1
その他	15	6.2
(無回答)	25	10.3
合　計	243	100.0

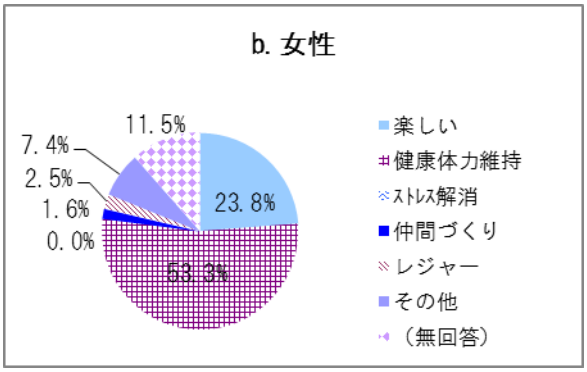


【クロス集計】

A．性別

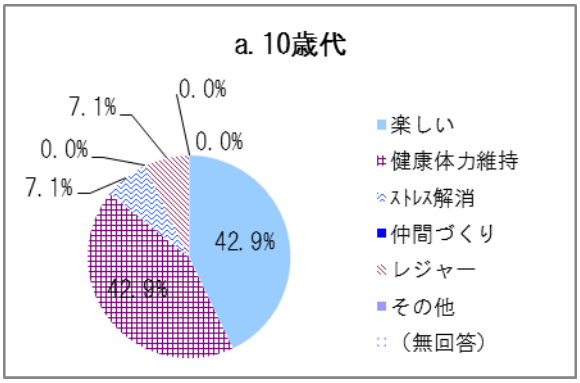
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
楽しい	25	21.7	29	23.8
健康体力維持	64	55.7	65	53.3
ｽﾄﾚｽ解消	4	3.5	0	0.0
仲間づくり	2	1.7	2	1.6
レジャー	7	6.1	3	2.5
その他	5	4.3	9	7.4
(無回答)	8	7.0	14	11.5
合　計	115	100.0	122	100.0

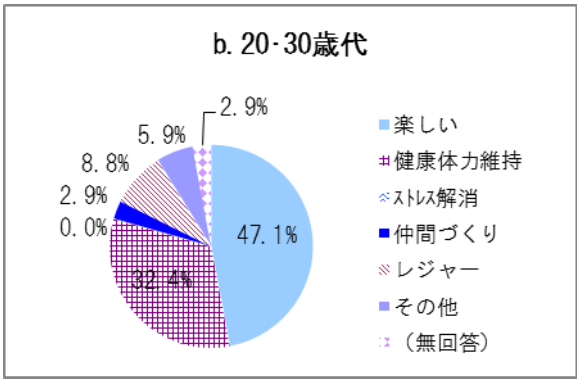


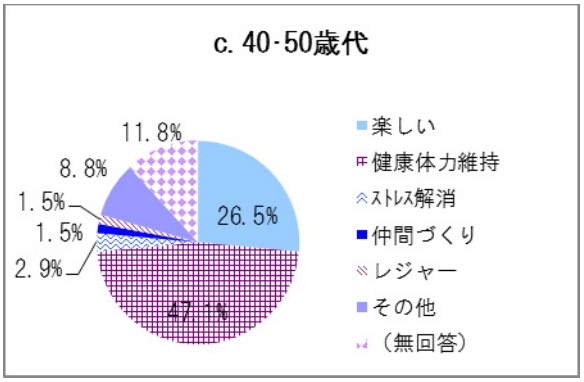


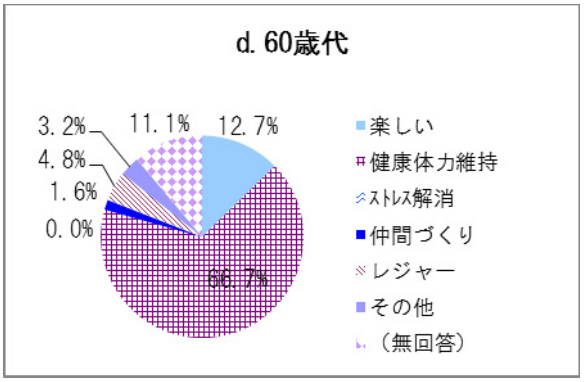
B．年代

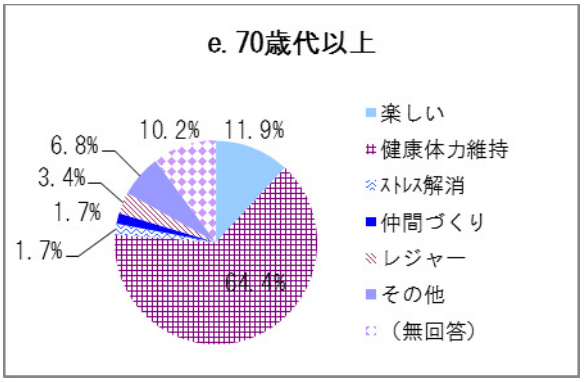
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
楽しい	6	42.9	16	47.1	18	26.5	8	12.7	7	11.9
健康体力維持	6	42.9	11	32.4	32	47.1	42	66.7	38	64.4
ｽﾄﾚｽ解消	1	7.1	0	0.0	2	2.9	0	0.0	1	1.7
仲間づくり	0	0.0	1	2.9	1	1.5	1	1.6	1	1.7
レジャー	1	7.1	3	8.8	1	1.5	3	4.8	2	3.4
その他	0	0.0	2	5.9	6	8.8	2	3.2	4	6.8
(無回答)	0	0.0	1	2.9	8	11.8	7	11.1	6	10.2
合　計	14	100.0	34	100.0	68	100.0	63	100.0	59	100.0





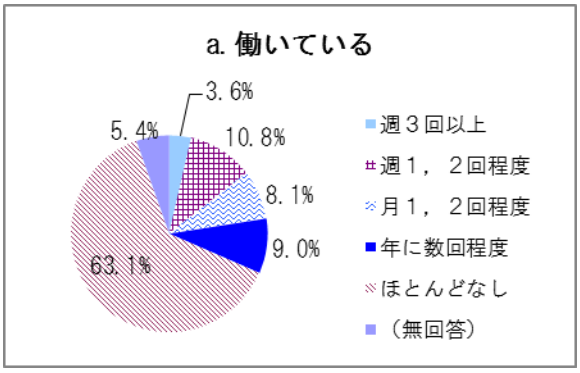


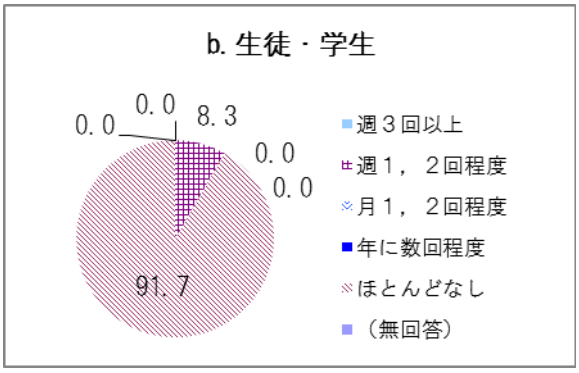


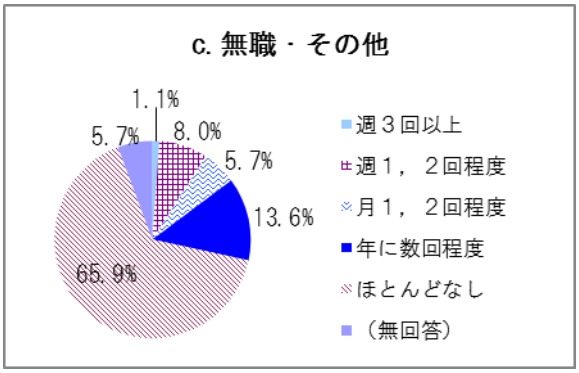


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
楽しい	32	27.6	6	42.9	17	15.7
健康体力維持	57	49.1	6	42.9	66	61.1
ｽﾄﾚｽ解消	3	2.6	1	7.1	0	0.0
仲間づくり	3	2.6	0	0.0	1	0.9
レジャー	4	3.4	1	7.1	5	4.6
その他	8	6.9	0	0.0	6	5.6
(無回答)	9	7.8	0	0.0	13	12.0
合　計	116	100.0	14	100.0	108	100.0

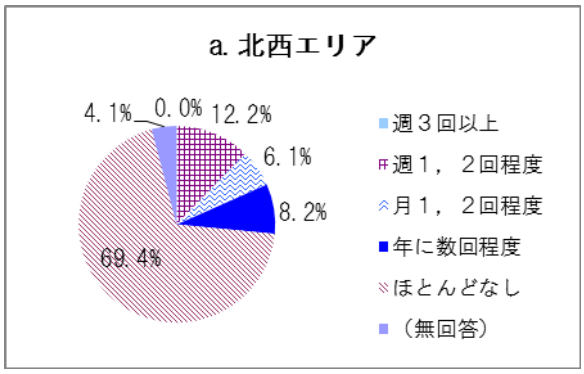


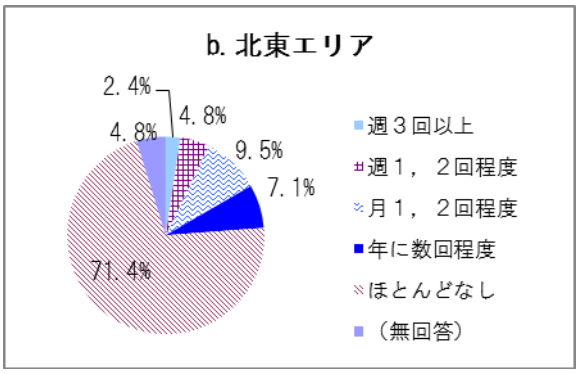


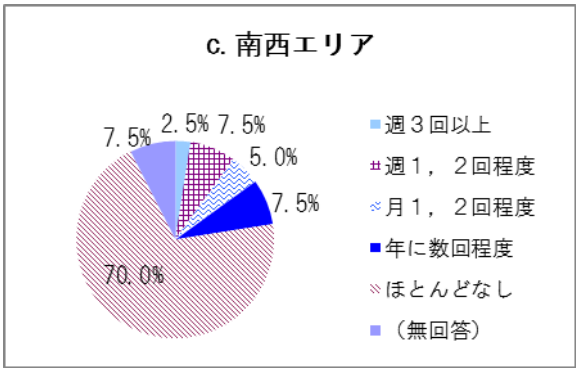


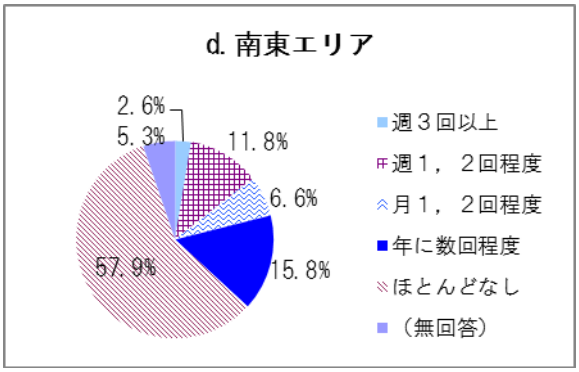
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
楽しい	14	23.3	9	16.7	11	27.5	17	23.0
健康体力維持	32	53.3	35	64.8	16	40.0	42	56.8
ｽﾄﾚｽ解消	2	3.3	0	0.0	2	5.0	0	0.0
仲間づくり	1	1.7	1	1.9	0	0.0	1	1.4
レジャー	3	5.0	4	7.4	1	2.5	1	1.4
その他	2	3.3	0	0.0	6	15.0	6	8.1
(無回答)	6	10.0	5	9.3	4	10.0	7	9.5
合　計	60	100.0	54	100.0	40	100.0	74	100.0









問７：体育館施設利用の有無

体育館施設の利用の有無については、「ある」と答えた人が 22.0%、「ない」と答えた人が 75.1%となっており、「ない」と答えた人の方が 53.1 ポイント高かった。

クロス集計の結果、性別による大きな違いは見られなかった。

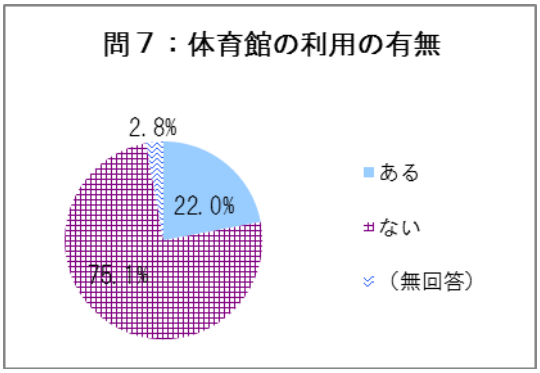
年代による違いとしては、どの年代も体育館施設を利用したことが「ない」と答えた人の方が多くなっている。40・50 歳代については、「ある」と答えた人が 27.1%となっており、全体と比較すると利用したことがある人が多くなっている。

職業による違いとしては、いずれも利用したことが「ない」と答えた人の方が多くなっているが、無職・その他の場合はその割合が 81.6%となっており、約 8 割の方が利用したことがないという結果であった。

居住地区による違いとしては、南東エリアは利用したことが「ある」と答えた人が 28.4%となっており、全体と比較すると高くなっている。

【単純集計】

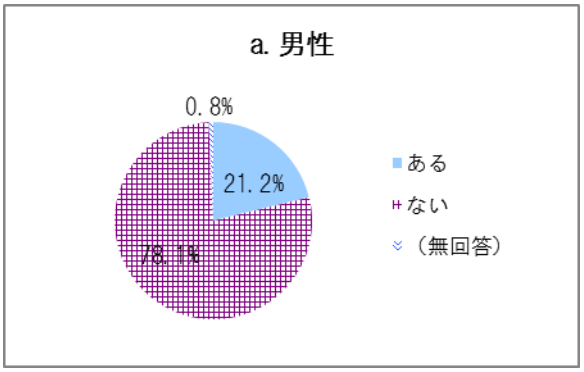
項　目	回答数	構成比(%)
ある	147	22.0
ない	502	75.1
(無回答)	19	2.8
合　計	668	100.0

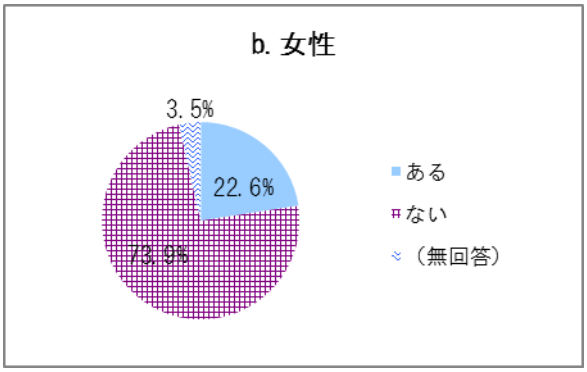


【クロス集計】

A．性別

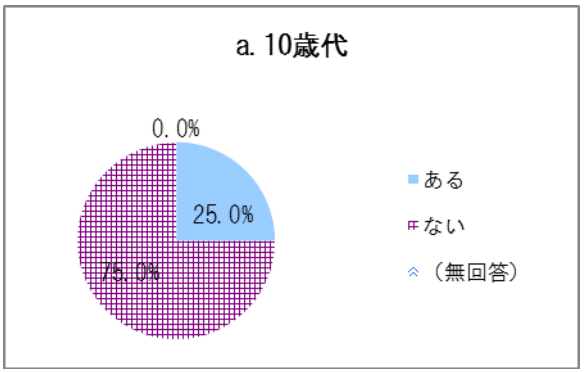
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	55	21.2	90	22.6
ない	203	78.1	295	73.9
(無回答)	2	0.8	14	3.5
合　計	260	100.0	399	100.0

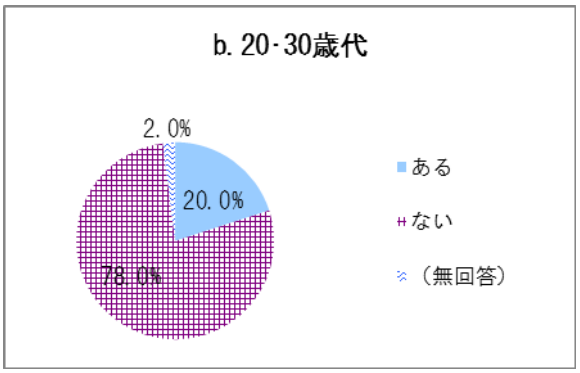


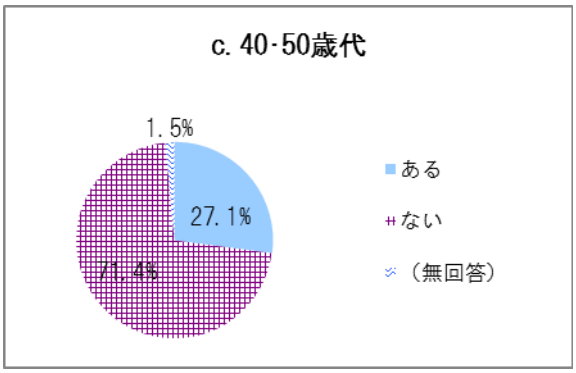


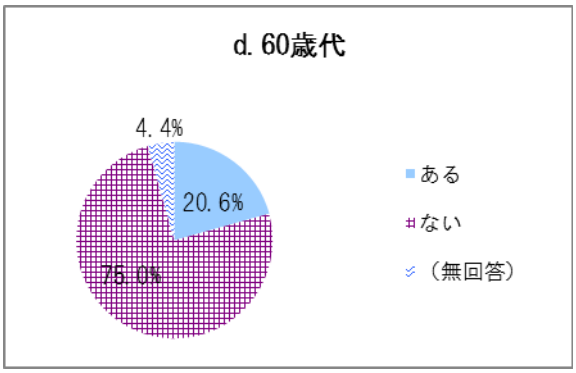
B．年代

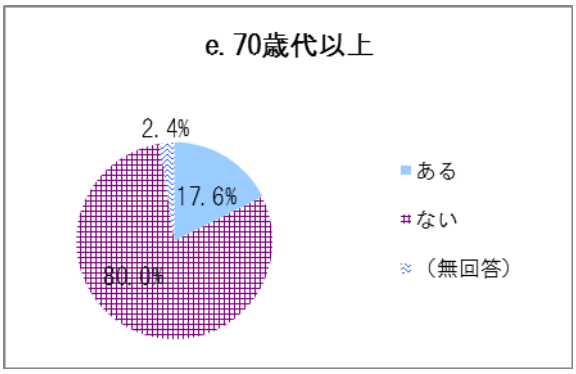
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	6	25.0	30	20.0	55	27.1	33	20.6	22	17.6
ない	18	75.0	117	78.0	145	71.4	120	75.0	100	80.0
(無回答)	0	0.0	3	2.0	3	1.5	7	4.4	3	2.4
合　計	24	100.0	150	100.0	203	100.0	160	100.0	125	100.0





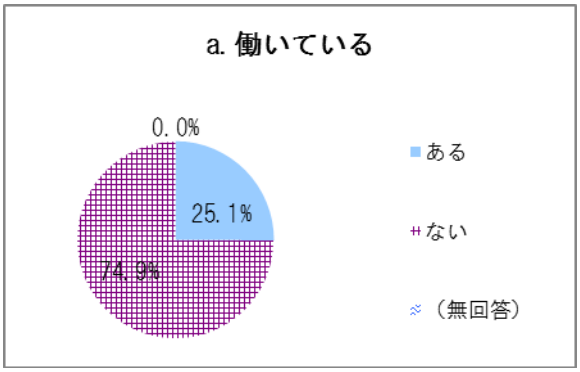


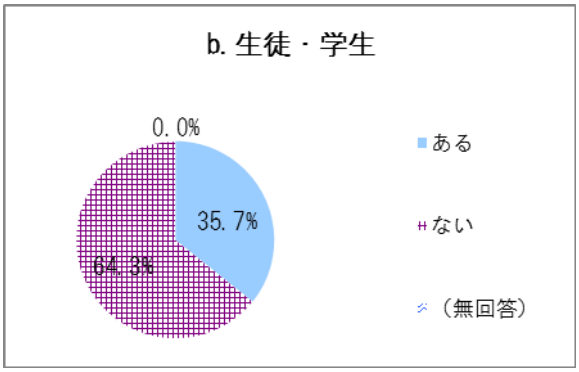


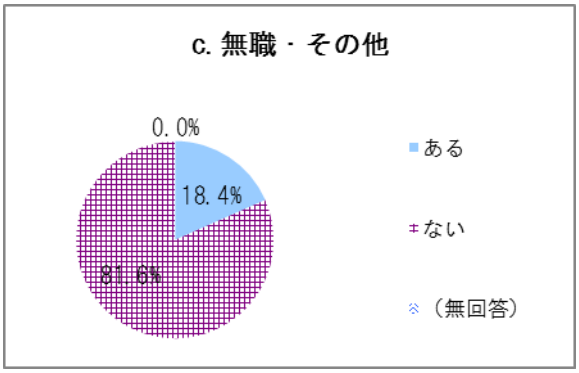


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	84	25.1	10	35.7	52	18.4
ない	251	74.9	18	64.3	231	81.6
(無回答)	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合　計	335	100.0	28	100.0	283	100.0

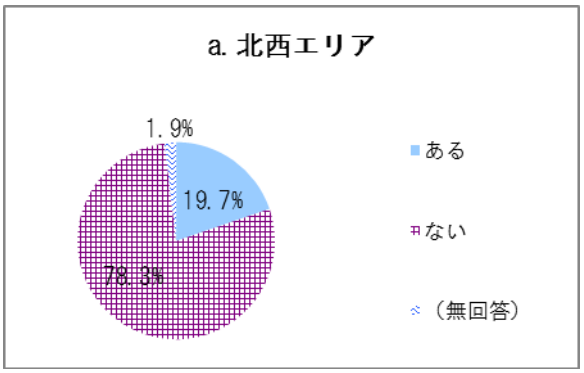


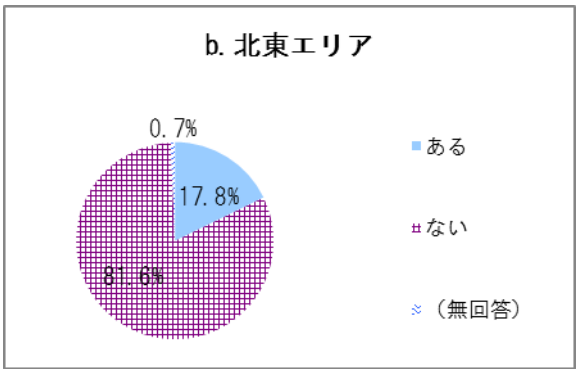


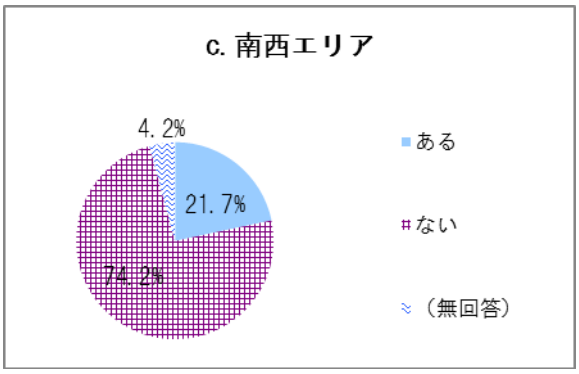


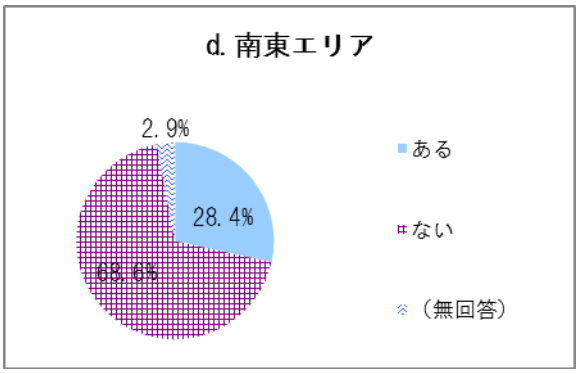
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	31	19.7	27	17.8	26	21.7	58	28.4
ない	123	78.3	124	81.6	89	74.2	140	68.6
(無回答)	3	1.9	1	0.7	5	4.2	6	2.9
合　計	157	100.0	152	100.0	120	100.0	204	100.0









問８：利用頻度

体育館施設の利用頻度ついては、「ほとんどなし」と答えた人が 65.6%、次いで「年に数回程度」と答えた人が 10.2%となっており、この２つを合わせると約 8 割となっている。一方で、週に 1 回以上利用する人は 11.6%と 1 割を超えている。

クロス集計の結果、性別による違いについては、男女とも「ほとんどなし」と答えた人が男性は 73.5%、女性は 61.4%となっており、男性の方が女性より 12.1 ポイント高くなっている。

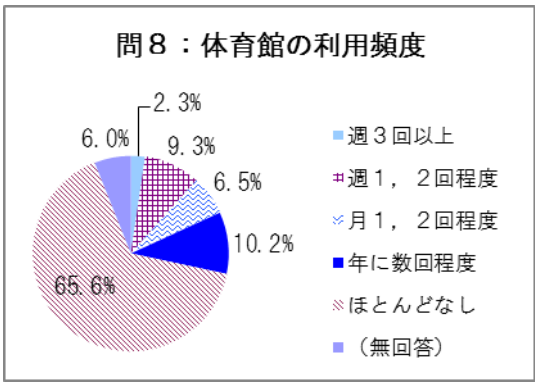
年代による違いについては、40・50 歳代では月 1 回程度以上利用する人が 28.6%と、全体と比較すると利用頻度が高くなっている。

職業による違いについては、生徒・学生の場合、「ほとんどなし」が 91.7%と約 9 割の人がほとんど利用していないという結果になっている。

居住地区による違いについては、大きな差は見られなかった。

【単純集計】

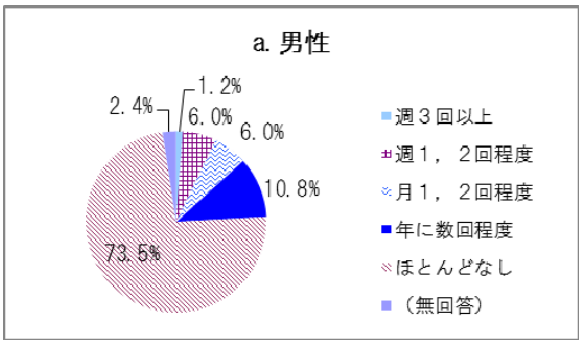
項　目	回答数	構成比(%)
週3回以上	5	2.3
週1，2回程度	20	9.3
月1，2回程度	14	6.5
年に数回程度	22	10.2
ほとんどなし	141	65.6
(無回答)	13	6.0
合　計	215	100.0

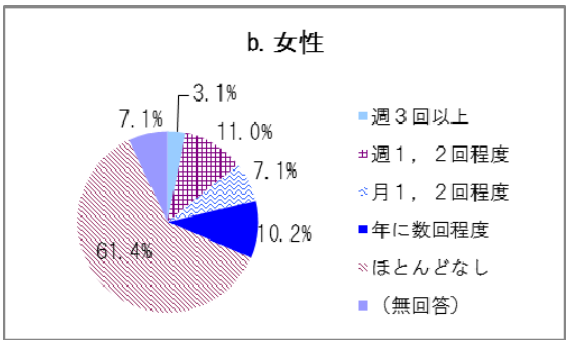


【クロス集計】

A．性別

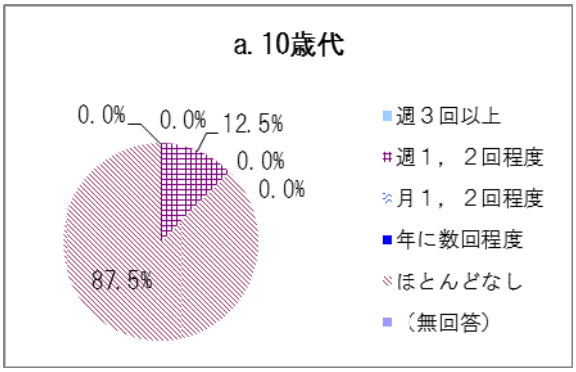
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	1	1.2	4	3.1
週1，2回程度	5	6.0	14	11.0
月1，2回程度	5	6.0	9	7.1
年に数回程度	9	10.8	13	10.2
ほとんどなし	61	73.5	78	61.4
(無回答)	2	2.4	9	7.1
合　計	83	100.0	127	100.0

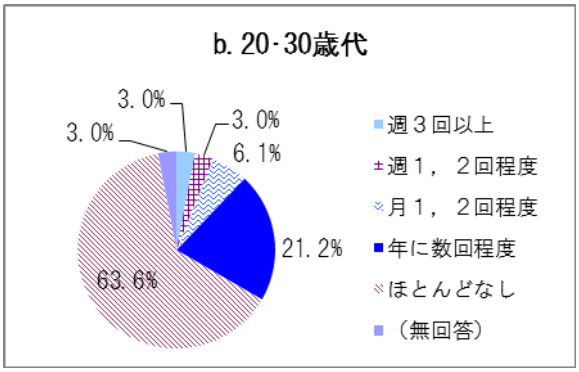


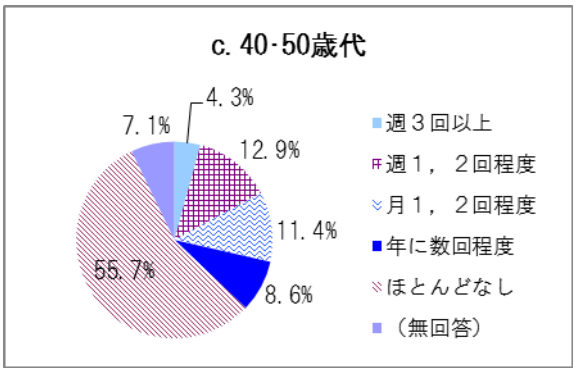


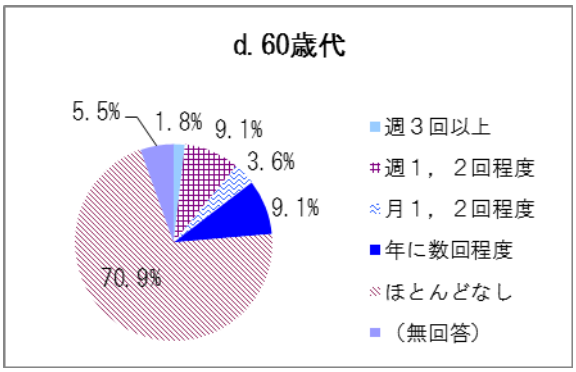
B．年代

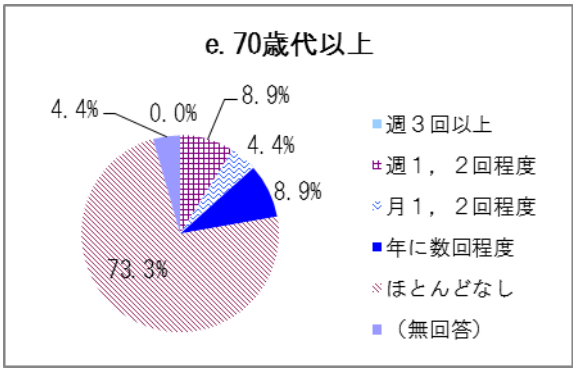
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	0	0.0	1	3.0	3	4.3	1	1.8	0	0.0
週1，2回程度	1	12.5	1	3.0	9	12.9	5	9.1	4	8.9
月1，2回程度	0	0.0	2	6.1	8	11.4	2	3.6	2	4.4
年に数回程度	0	0.0	7	21.2	6	8.6	5	9.1	4	8.9
ほとんどなし	7	87.5	21	63.6	39	55.7	39	70.9	33	73.3
(無回答)	0	0.0	1	3.0	5	7.1	3	5.5	2	4.4
合　計	8	100.0	33	100.0	70	100.0	55	100.0	45	100.0





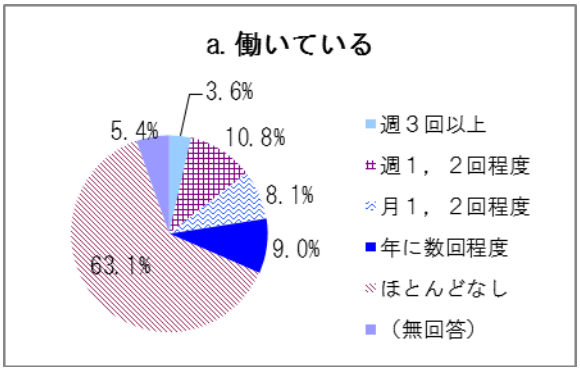


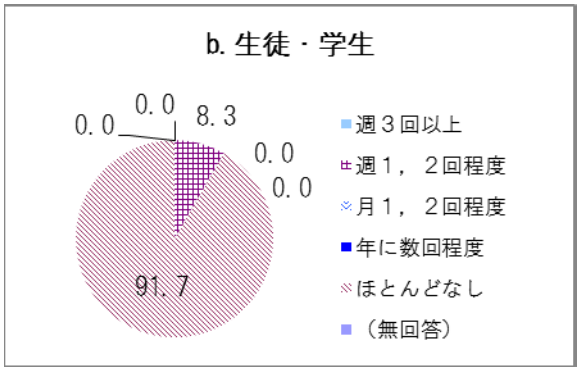


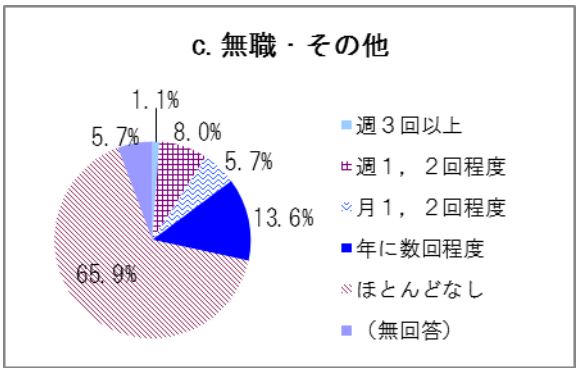


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	4	3.6	0	0.0	1	1.1
週1，2回程度	12	10.8	1	8.3	7	8.0
月1，2回程度	9	8.1	0	0.0	5	5.7
年に数回程度	10	9.0	0	0.0	12	13.6
ほとんどなし	70	63.1	11	91.7	58	65.9
(無回答)	6	5.4	0	0.0	5	5.7
合　計	111	100.0	12	100.0	88	100.0

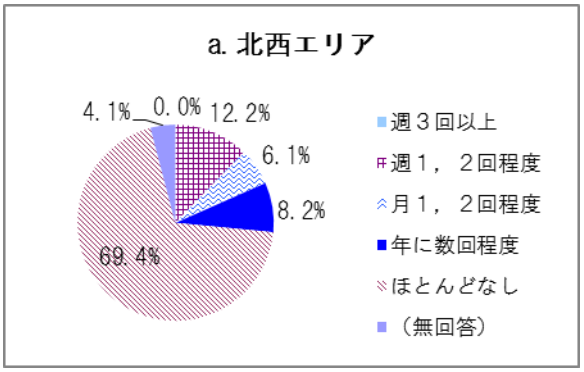


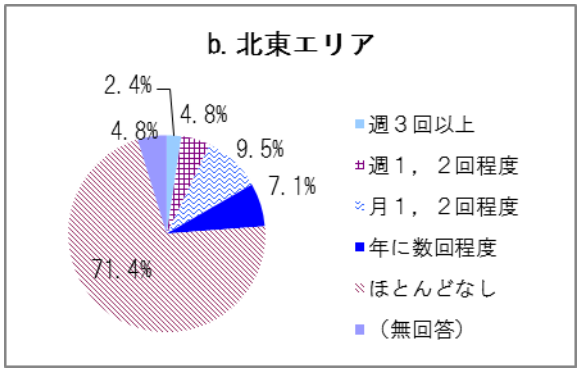


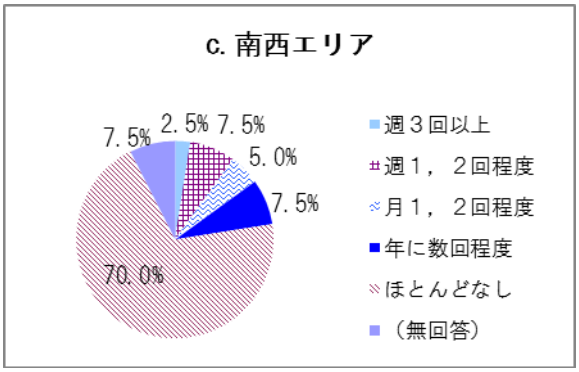


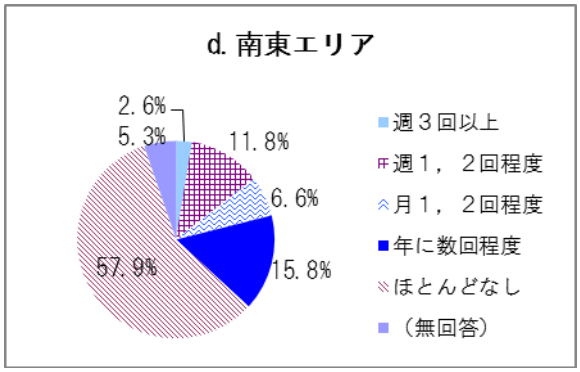
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	0	0.0	1	2.4	1	2.5	2	2.6
週1，2回程度	6	12.2	2	4.8	3	7.5	9	11.8
月1，2回程度	3	6.1	4	9.5	2	5.0	5	6.6
年に数回程度	4	8.2	3	7.1	3	7.5	12	15.8
ほとんどなし	34	69.4	30	71.4	28	70.0	44	57.9
(無回答)	2	4.1	2	4.8	3	7.5	4	5.3
合　計	49	100.0	42	100.0	40	100.0	76	100.0









問９：利用する体育館

主に利用する体育館ついて、「学校体育館」と答えた人が 33.3%と最も高くなっており、次いで「その他」と答えた人が 19.5%、「なみはやドーム」が 17.1%と続き、「市民プラザ体育館」が 13.8%と最も低くなっている。

クロス集計の結果、性別による違いについては、男女とも「学校体育館」が約 3 割を超えているが、次いで高い結果となった体育館は、男性「なみはやドーム」20.9%、女性「その他」20.8%という結果となった。

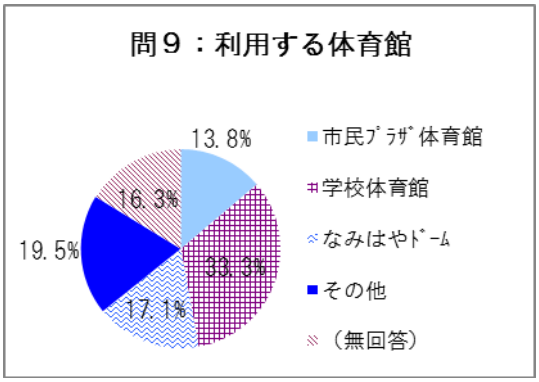
年代による違いについては、年代により最も高い結果となった体育館施設が異なり、10 歳代は「学校体育館」66.7%、20・30 歳代は「なみはやドーム」38.5%、40・50 歳代は「学校体育館」45.2%、60 歳代は「学校体育館」38.7%、70 歳代以上は「その他」41.4%という結果になっている。

職業による違いについては、働いている場合と生徒・学生については「学校体育館」が最も高く、50.0%と 66.7%となっている。無職・その他については「その他」が 31.1%と最も高い結果となっている。

居住地区による違いについては、全体と比較すると、南西エリアは「なみはやドーム」が 39.1%と最も高くなっており、南東エリアは「学校体育館」の次に高い体育館施設が「市民プラザ体育館」で 23.9%という結果となっている。

【単純集計】

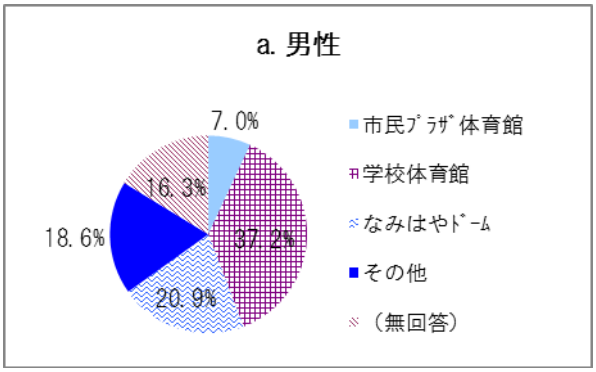
項　目	回答数	構成比(%)
市民ﾌﾟﾗｻﾞ体育館	17	13.8
学校体育館	41	33.3
なみはやﾄﾞｰﾑ	21	17.1
その他	24	19.5
(無回答)	20	16.3
合　計	123	100.0

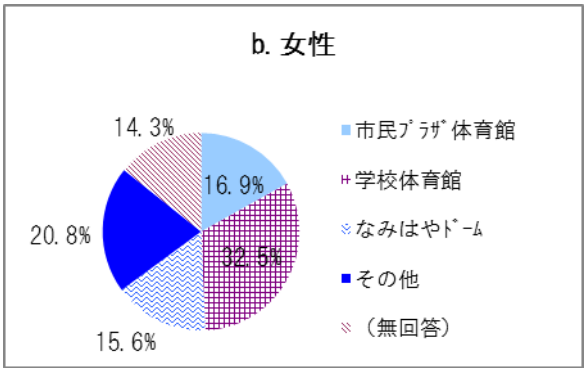


【クロス集計】

A．性別

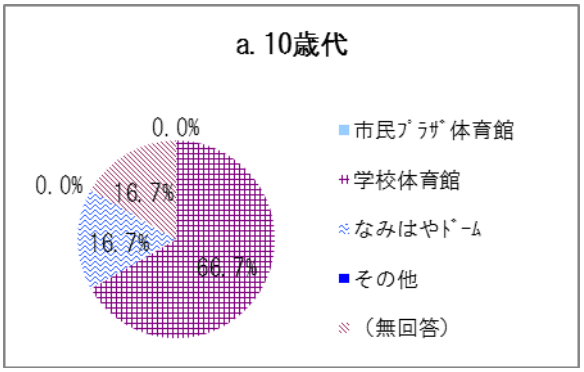
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市民ﾌﾟﾗｻﾞ体育館	3	7.0	13	16.9
学校体育館	16	37.2	25	32.5
なみはやﾄﾞｰﾑ	9	20.9	12	15.6
その他	8	18.6	16	20.8
(無回答)	7	16.3	11	14.3
合　計	43	100.0	77	100.0

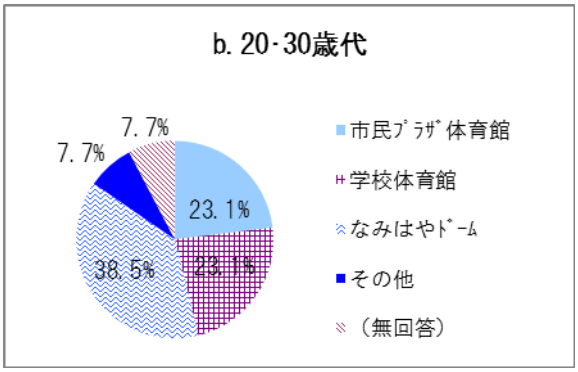


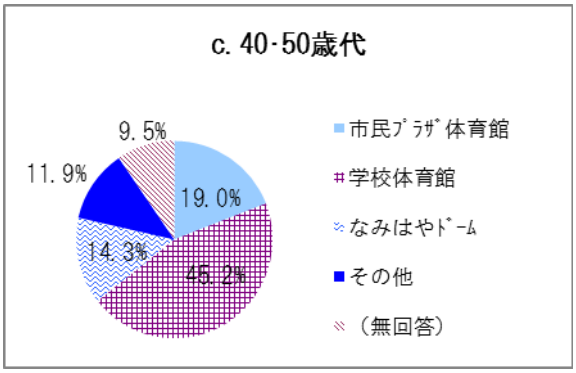


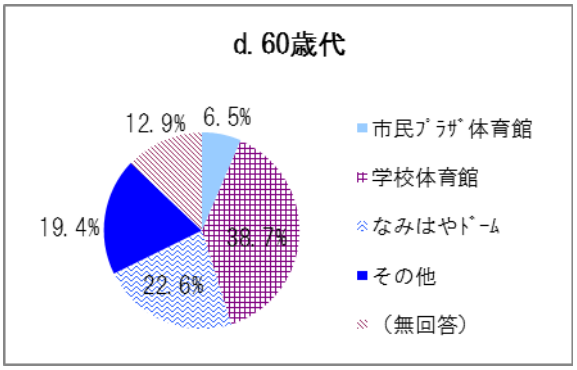
B．年代

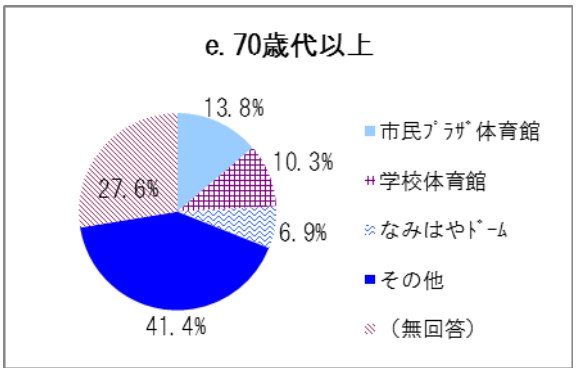
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市民ﾌﾟﾗｻﾞ体育館	0	0.0	3	23.1	8	19.0	2	6.5	4	13.8
学校体育館	4	66.7	3	23.1	19	45.2	12	38.7	3	10.3
なみはやﾄﾞｰﾑ	1	16.7	5	38.5	6	14.3	7	22.6	2	6.9
その他	0	0.0	1	7.7	5	11.9	6	19.4	12	41.4
(無回答)	1	16.7	1	7.7	4	9.5	4	12.9	8	27.6
合　計	6	100.0	13	100.0	42	100.0	31	100.0	29	100.0





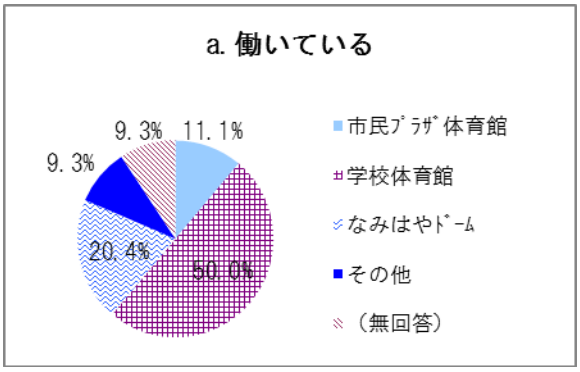


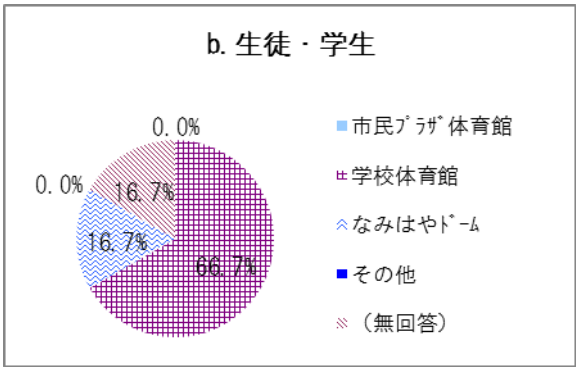


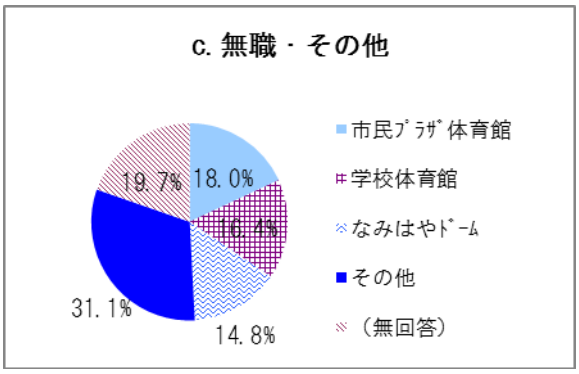


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市民ﾌﾟﾗｻﾞ体育館	6	11.1	0	0.0	11	18.0
学校体育館	27	50.0	4	66.7	10	16.4
なみはやﾄﾞｰﾑ	11	20.4	1	16.7	9	14.8
その他	5	9.3	0	0.0	19	31.1
(無回答)	5	9.3	1	16.7	12	19.7
合　計	54	100.0	6	100.0	61	100.0

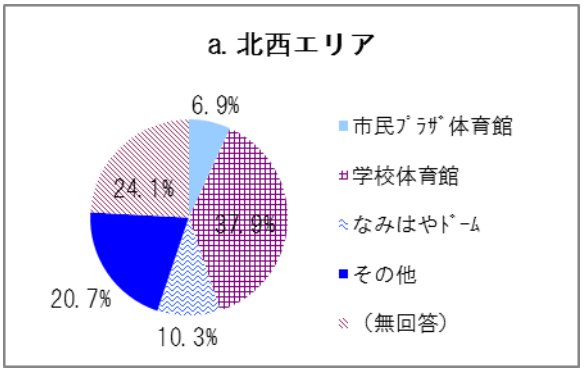


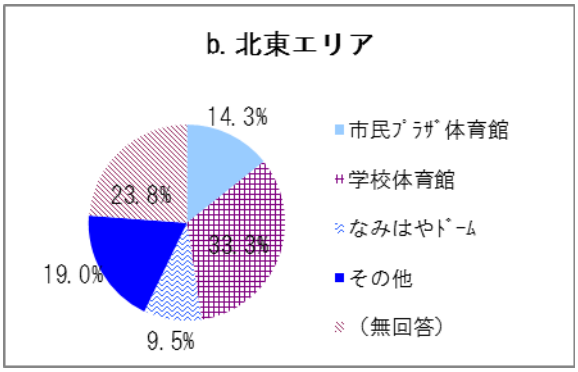


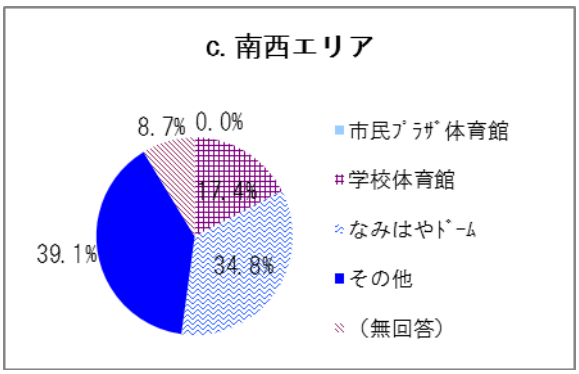


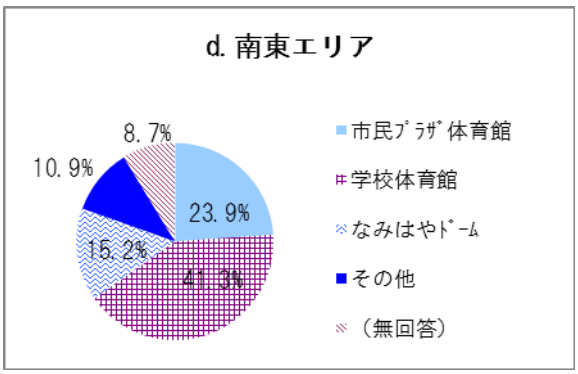
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市民ﾌﾟﾗｻﾞ体育館	2	6.9	3	14.3	0	0.0	11	23.9
学校体育館	11	37.9	7	33.3	4	17.4	19	41.3
なみはやﾄﾞｰﾑ	3	10.3	2	9.5	8	34.8	7	15.2
その他	6	20.7	4	19.0	9	39.1	5	10.9
(無回答)	7	24.1	5	23.8	2	8.7	4	8.7
合　計	29	100.0	21	100.0	23	100.0	46	100.0









問 10：交通手段

交通手段については、「自転車」が 53.3%と最も高くなっており、次いで「徒歩」が 15.6%、「自家用車」が 9.8%、「公共交通（バス・電車）」が 5.7%と続き、「バイク」が 2.5%と最も低くなっている。

クロス集計の結果、性別による違いについては、男女ともに「自転車」が最も高くなっているが、次いで高くなっている交通手段は、男性は「自家用車」で 18.6%、女性は「徒歩」で 15.8%となっている。

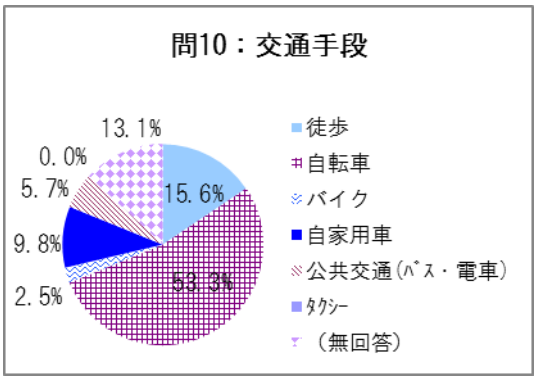
年代による違いについては、どの年代も「自転車」が最も高くなっており、次に高くなっている交通手段は、10 歳代は「徒歩」と「公共交通（バス・電車）」で 16.7%、20・30 歳代は「自家用車」で 38.5%、40・50 歳代は「自家用車」で 14.3%、60 歳代は「徒歩」で 25.8%、70 歳代以上は「徒歩」で 32.1%となっており、歳の若い人と高齢の人は徒歩の割合が高く、20～50 歳代は自家用車の割合が高くなっている。

職業による違いについては、どの場合も「自転車」が最も高くなっているが、次いで高いのは、働いている場合「自家用車」で 18.5%、生徒・学生の場合「徒歩」「公共交通（バス・電車）」で 16.7%、無職・その他の場合「徒歩」で 23.3%となっている。

居住地区による違いについては、どのエリアの場合も「自転車」が最も高くなっているが、南西エリアは「自転車」が 77.3%と他のエリアと比較して非常に高くなっている。また、北東エリアは「自家用車」が 9.5%、南東エリアは「自家用車」が 17.4%となっており、全体と比較すると高くなっている。

【単純集計】

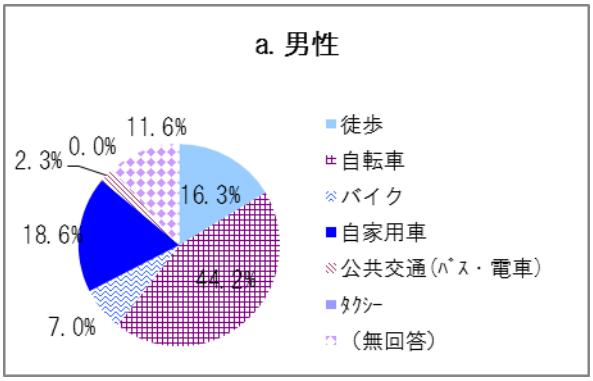
項　目	回答数	構成比(%)
徒歩	19	15.6
自転車	65	53.3
バイク	3	2.5
自家用車	12	9.8
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	7	5.7
ﾀｸｼｰ	0	0.0
(無回答)	16	13.1
合　計	122	100.0

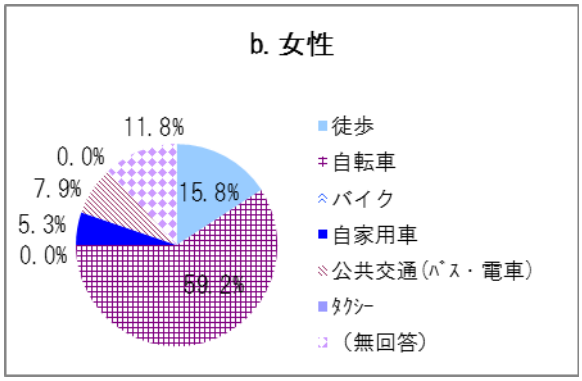


【クロス集計】

A．性別

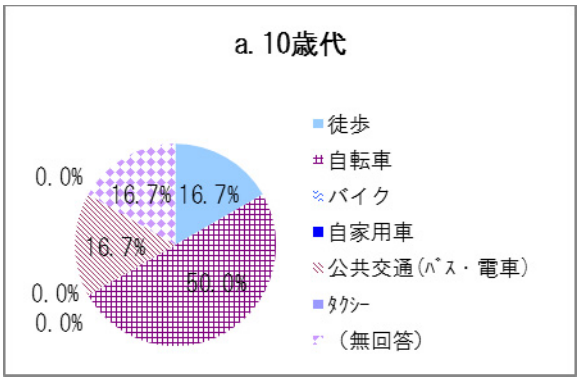
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	7	16.3	12	15.8
自転車	19	44.2	45	59.2
バイク	3	7.0	0	0.0
自家用車	8	18.6	4	5.3
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	1	2.3	6	7.9
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0
(無回答)	5	11.6	9	11.8
合　計	43	100.0	76	100.0

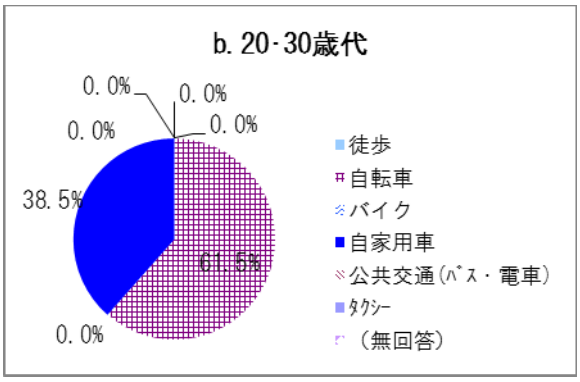


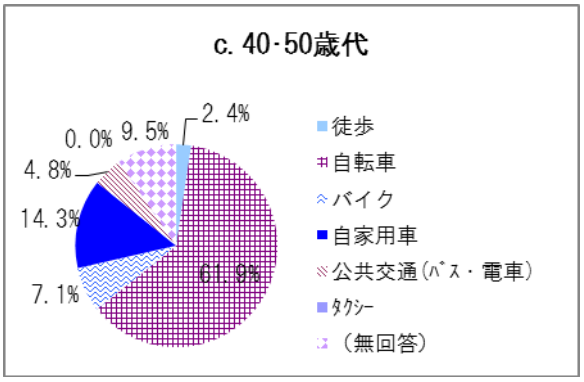


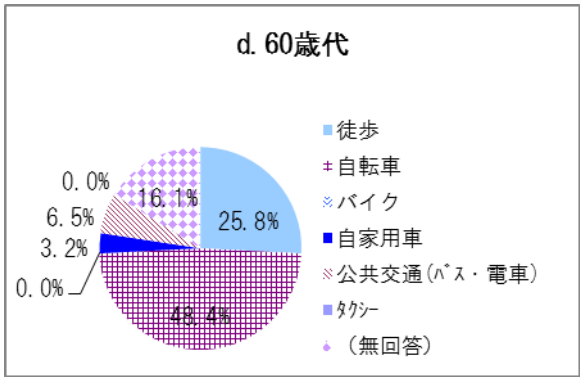
B．年代

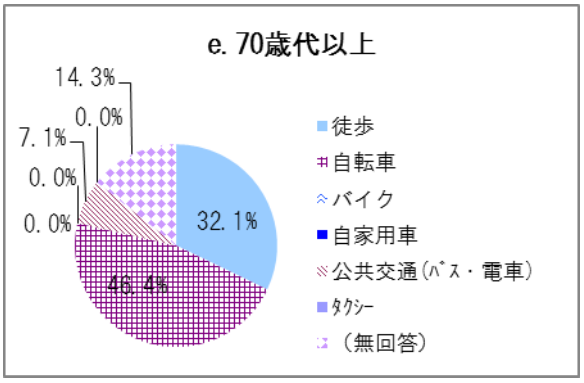
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	1	16.7	0	0.0	1	2.4	8	25.8	9	32.1
自転車	3	50.0	8	61.5	26	61.9	15	48.4	13	46.4
バイク	0	0.0	0	0.0	3	7.1	0	0.0	0	0.0
自家用車	0	0.0	5	38.5	6	14.3	1	3.2	0	0.0
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	1	16.7	0	0.0	2	4.8	2	6.5	2	7.1
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	1	16.7	0	0.0	4	9.5	5	16.1	4	14.3
合　計	6	100.0	13	100.0	42	100.0	31	100.0	28	100.0





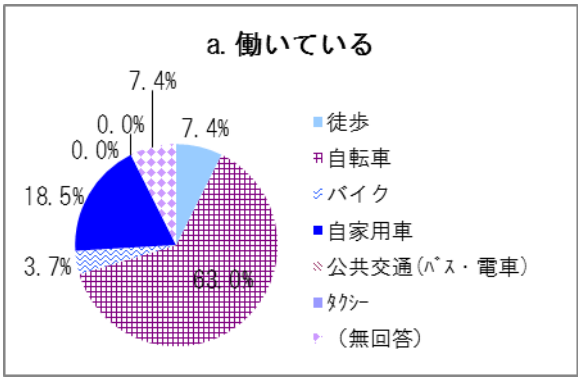


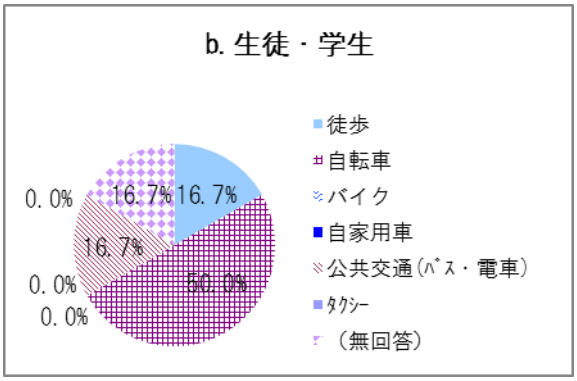


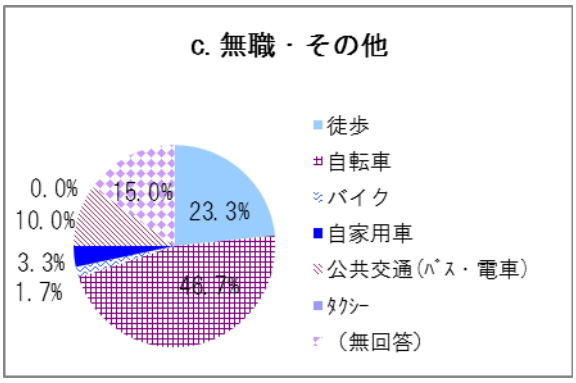


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	4	7.4	1	16.7	14	23.3
自転車	34	63.0	3	50.0	28	46.7
バイク	2	3.7	0	0.0	1	1.7
自家用車	10	18.5	0	0.0	2	3.3
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	1	16.7	6	10.0
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	4	7.4	1	16.7	9	15.0
合　計	54	100.0	6	100.0	60	100.0

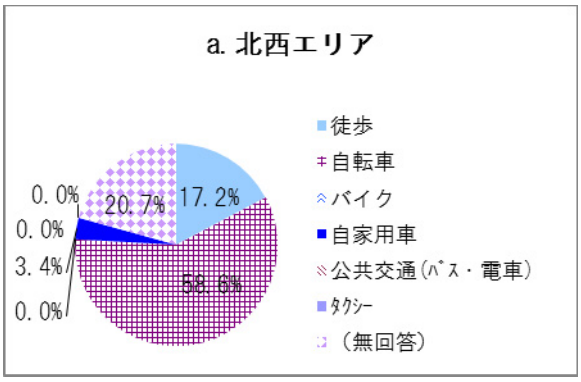


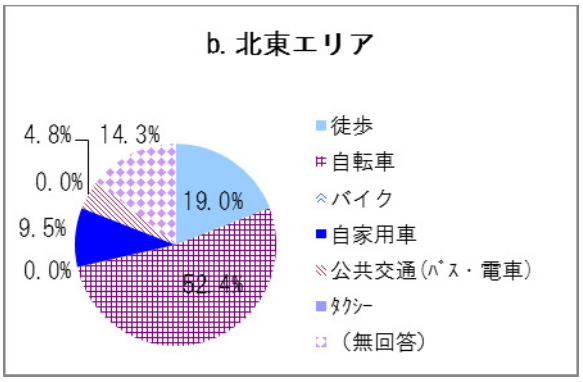


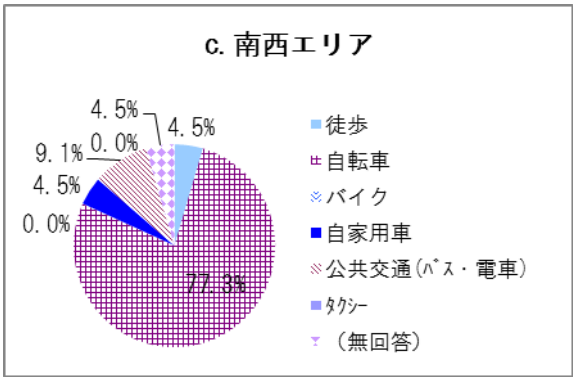


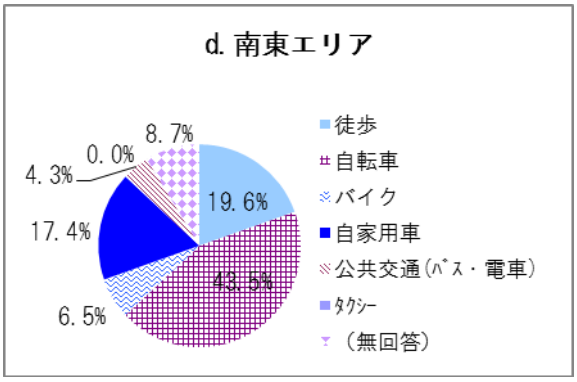
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	5	17.2	4	19.0	1	4.5	9	19.6
自転車	17	58.6	11	52.4	17	77.3	20	43.5
バイク	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	6.5
自家用車	1	3.4	2	9.5	1	4.5	8	17.4
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	1	4.8	2	9.1	2	4.3
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	6	20.7	3	14.3	1	4.5	4	8.7
合　計	29	100.0	21	100.0	22	100.0	46	100.0









問 11：利用目的

利用目的については、「練習」が 43 票と最も高くなっている。

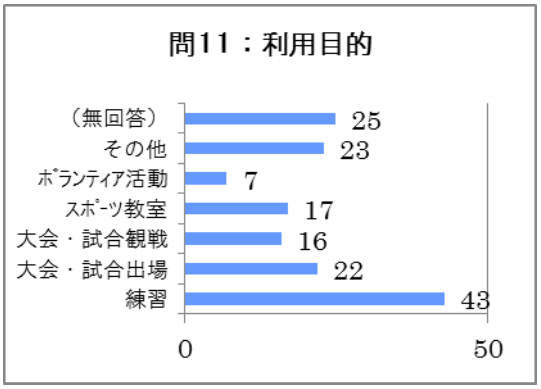
クロス集計の結果、性別による違いについては、全体の傾向と同じく、男性は「練習」が 12 票、女性は「練習」が 30 票と最も高くなっている。

年代別では、７０歳代以上では「スポーツ教室」が 6 票と高くなっている。

職業および居住地区の違いについては、大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
練習	43	28.1
大会･試合出場	22	14.4
大会･試合観戦	16	10.5
ｽﾎﾟｰﾂ教室	17	11.1
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	7	4.6
その他	23	15.0
(無回答)	25	16.3
合　計	153	100.0

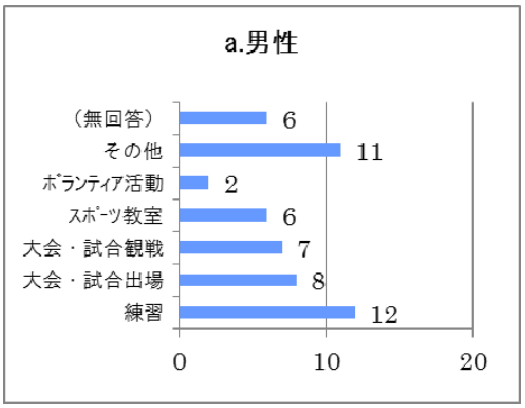


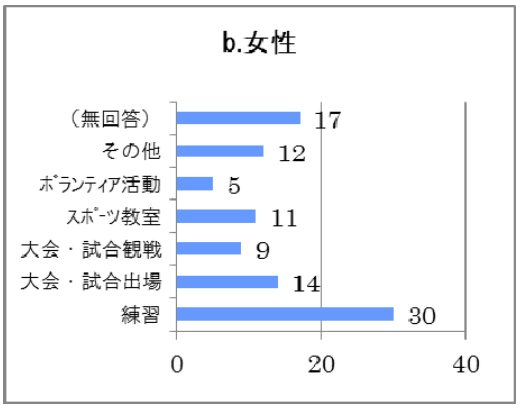
＊複数回答（2 つまで）

【クロス集計】

A．性別

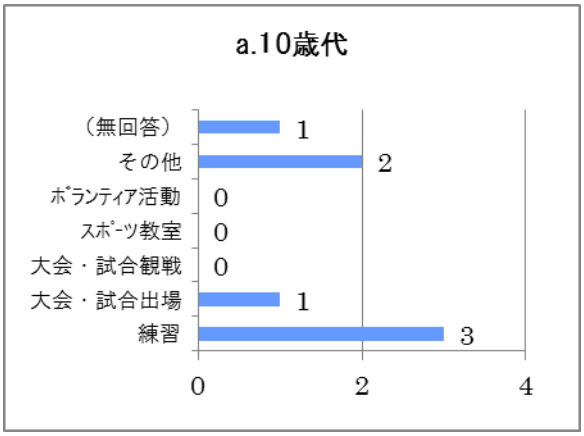
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
練習	12	23.1	30	30.6
大会･試合出場	8	15.4	14	14.3
大会･試合観戦	7	13.5	9	9.2
ｽﾎﾟｰﾂ教室	6	11.5	11	11.2
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	2	3.8	5	5.1
その他	11	21.2	12	12.2
(無回答)	6	11.5	17	17.3
合　計	52	100.0	98	100.0

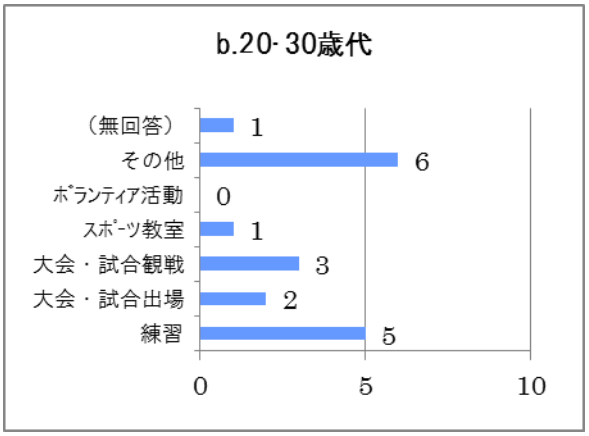


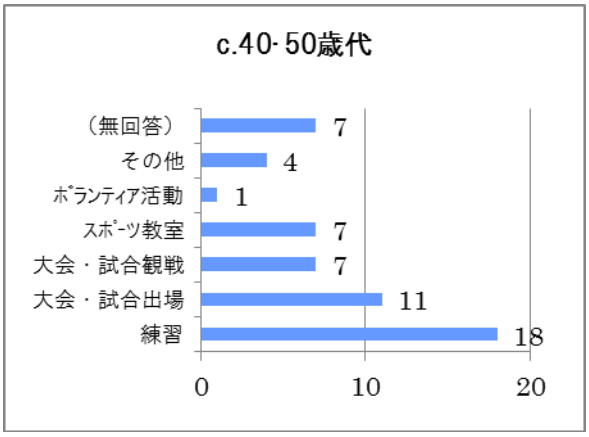


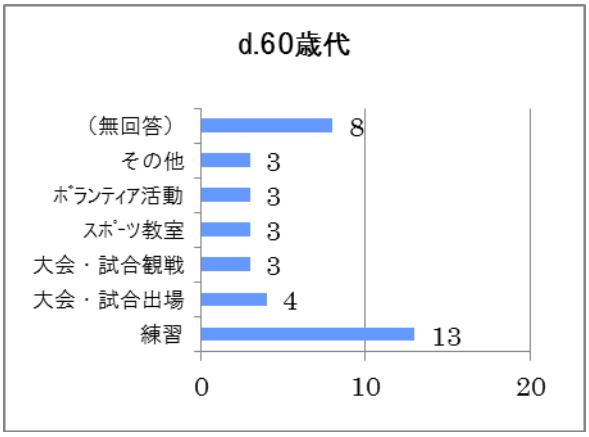
B．年代

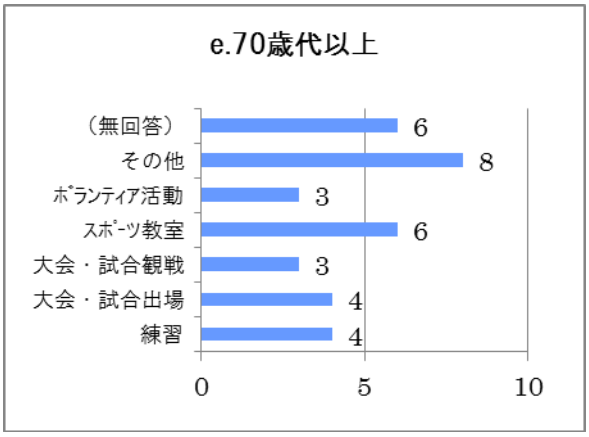
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
練習	3	42.9	5	27.8	18	32.7	13	35.1	4	11.8
大会･試合出場	1	14.3	2	11.1	11	20.0	4	10.8	4	11.8
大会･試合観戦	0	0.0	3	16.7	7	12.7	3	8.1	3	8.8
ｽﾎﾟｰﾂ教室	0	0.0	1	5.6	7	12.7	3	8.1	6	17.6
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	0	0.0	0	0.0	1	1.8	3	8.1	3	8.8
その他	2	28.6	6	33.3	4	7.3	3	8.1	8	23.5
(無回答)	1	14.3	1	5.6	7	12.7	8	21.6	6	17.6
合　計	7	100.0	18	100.0	55	100.0	37	100.0	34	100.0





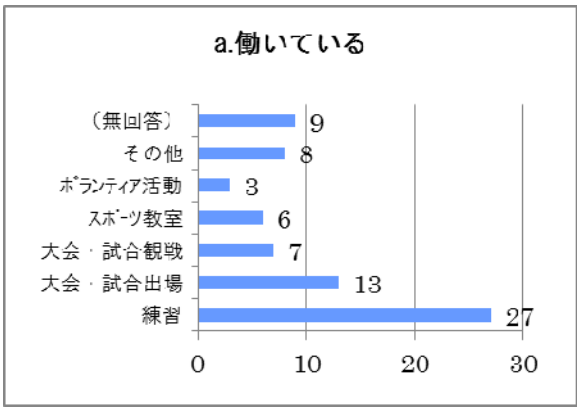


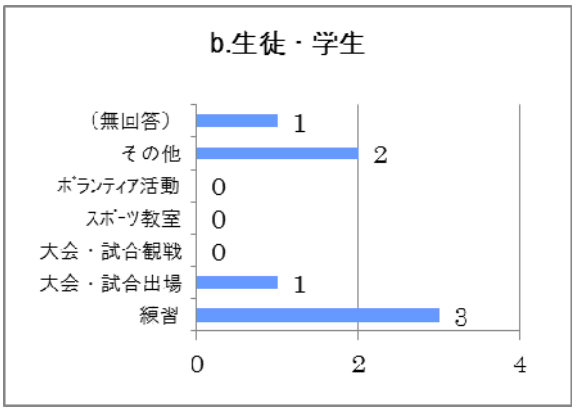


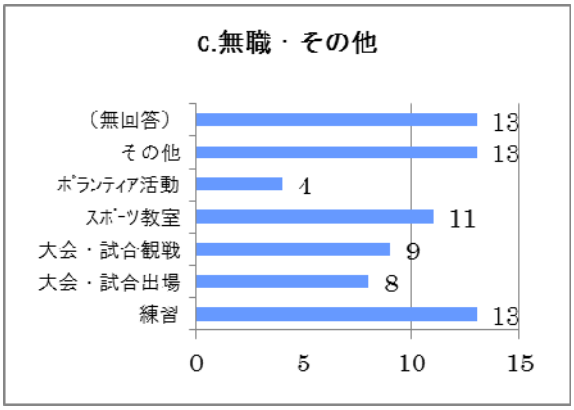


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
練習	27	37.0	3	42.9	13	18.3
大会･試合出場	13	17.8	1	14.3	8	11.3
大会･試合観戦	7	9.6	0	0.0	9	12.7
ｽﾎﾟｰﾂ教室	6	8.2	0	0.0	11	15.5
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	3	4.1	0	0.0	4	5.6
その他	8	11.0	2	28.6	13	18.3
(無回答)	9	12.3	1	14.3	13	18.3
合　計	73	100.0	7	100.0	71	100.0

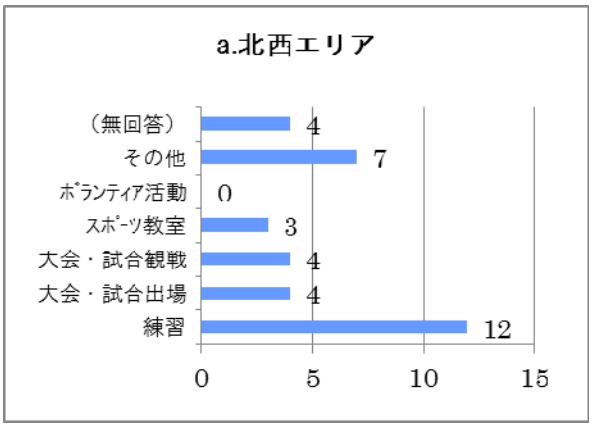


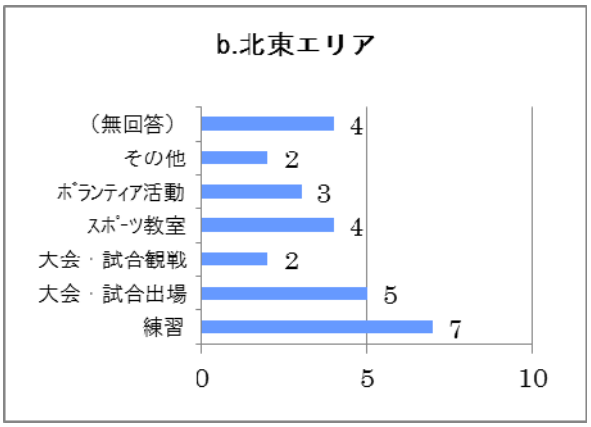


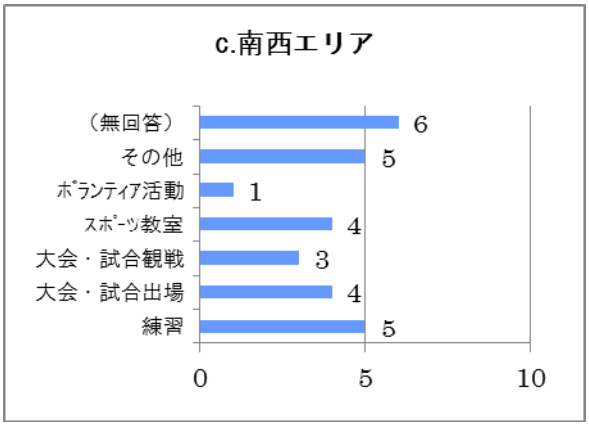


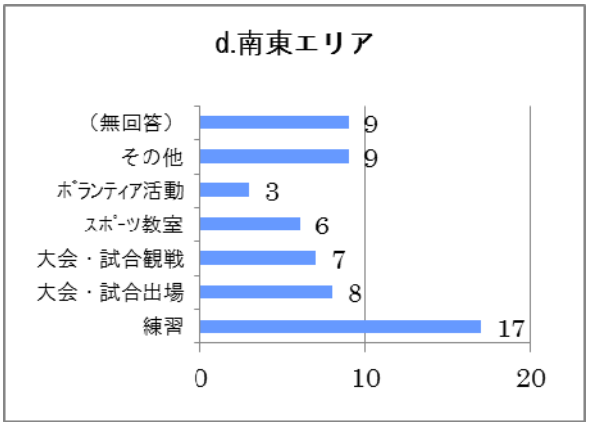
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
練習	12	35.3	7	25.9	5	17.9	17	28.8
大会･試合出場	4	11.8	5	18.5	4	14.3	8	13.6
大会･試合観戦	4	11.8	2	7.4	3	10.7	7	11.9
ｽﾎﾟｰﾂ教室	3	8.8	4	14.8	4	14.3	6	10.2
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	0	0.0	3	11.1	1	3.6	3	5.1
その他	7	20.6	2	7.4	5	17.9	9	15.3
(無回答)	4	11.8	4	14.8	6	21.4	9	15.3
合　計	34	100.0	27	100.0	28	100.0	59	100.0









問 12：利用人数

利用人数については、「10 人以下」が 26.2%と最も高くなっているが、その他の場合も約１～２割程度となっている。

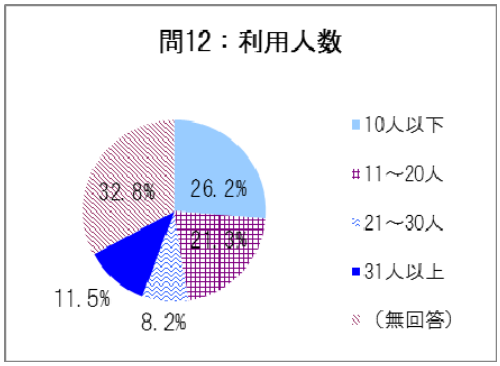
クロス集計の結果、性別による違いについては、男性は「10 人以下」が 41.9%と最も高くなっており、女性は「11～20 人」が 27.6%と最も高くなっている。

年代による違いについては、20・30 歳代で「10 人以下」が 53.8%と過半数を超えており、他の年代と比較すると高い結果となった。

職業別、居住地区では大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

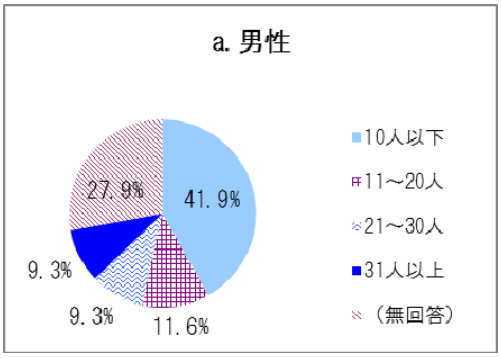
項　目	回答数	構成比(%)
10人以下	32	26.2
11～20人	26	21.3
21～30人	10	8.2
31人以上	14	11.5
(無回答)	40	32.8
合　計	122	100.0

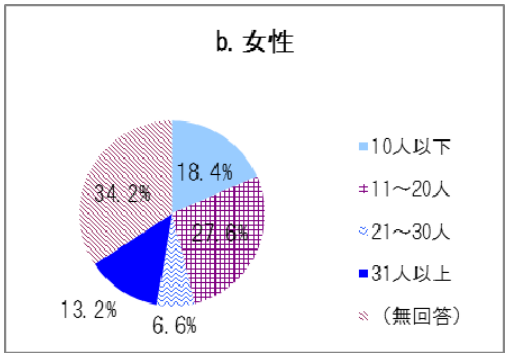


【クロス集計】

A．性別

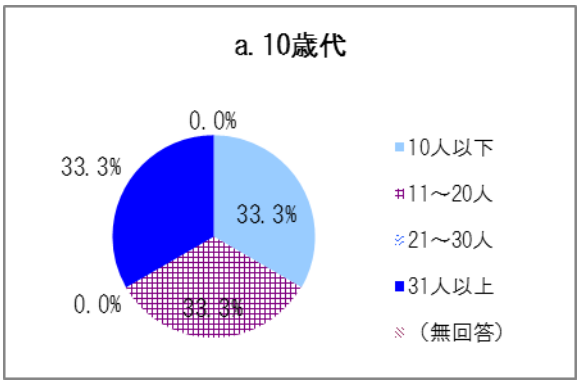
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
10人以下	18	41.9	14	18.4
11～20人	5	11.6	21	27.6
21～30人	4	9.3	5	6.6
31人以上	4	9.3	10	13.2
(無回答)	12	27.9	26	34.2
合　計	43	100.0	76	100.0

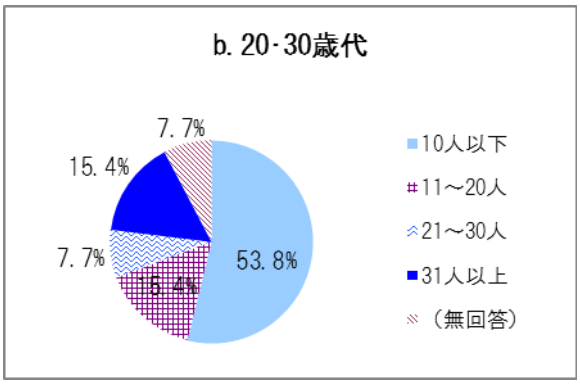


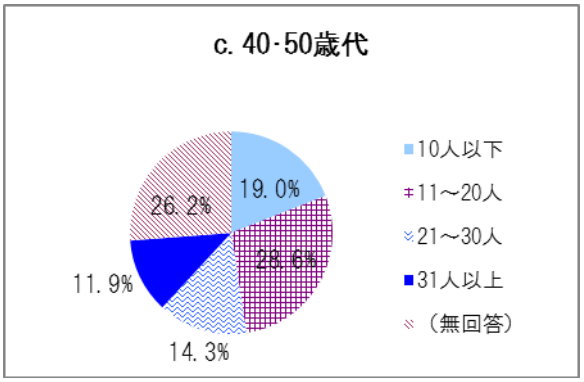


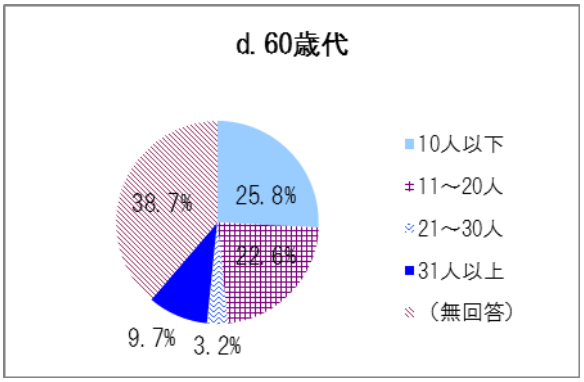
B．年代

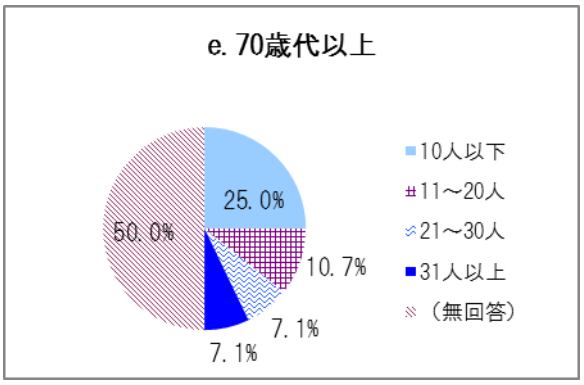
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
10人以下	2	33.3	7	53.8	8	19.0	8	25.8	7	25.0
11～20人	2	33.3	2	15.4	12	28.6	7	22.6	3	10.7
21～30人	0	0.0	1	7.7	6	14.3	1	3.2	2	7.1
31人以上	2	33.3	2	15.4	5	11.9	3	9.7	2	7.1
(無回答)	0	0.0	1	7.7	11	26.2	12	38.7	14	50.0
合　計	6	100.0	13	100.0	42	100.0	31	100.0	28	100.0





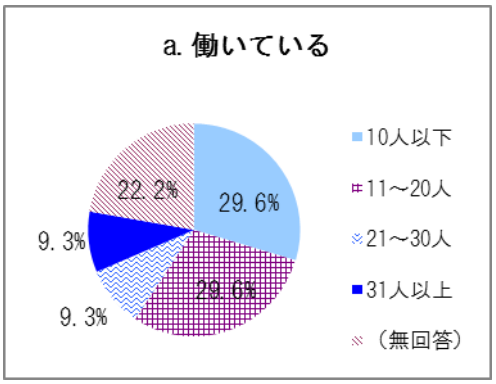


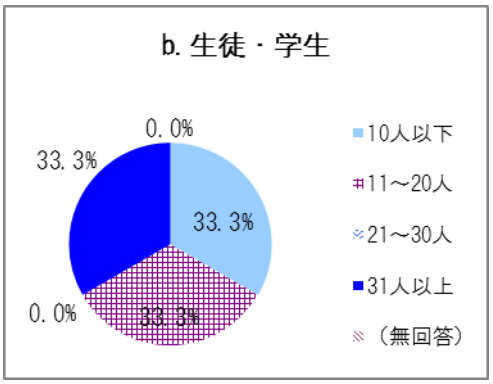


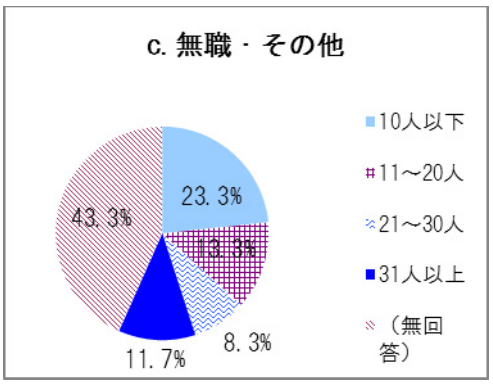


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
10人以下	16	29.6	2	33.3	14	23.3
11～20人	16	29.6	2	33.3	8	13.3
21～30人	5	9.3	0	0.0	5	8.3
31人以上	5	9.3	2	33.3	7	11.7
(無回答)	12	22.2	0	0.0	26	43.3
合　計	54	100.0	6	100.0	60	100.0

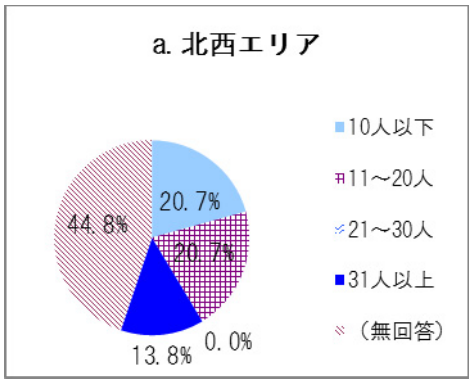


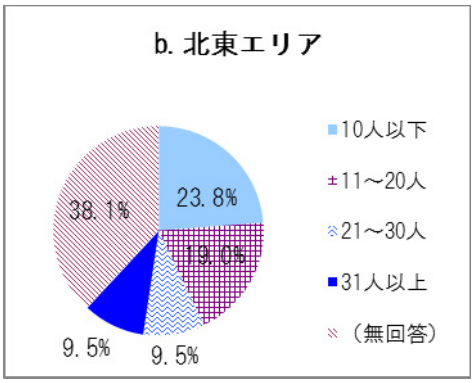


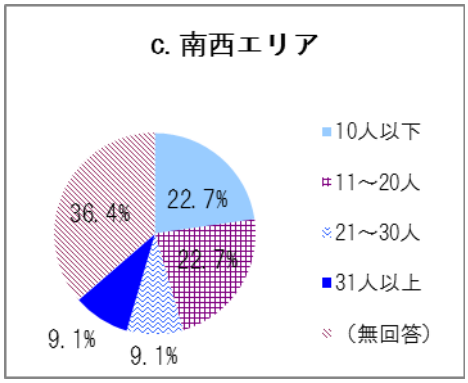


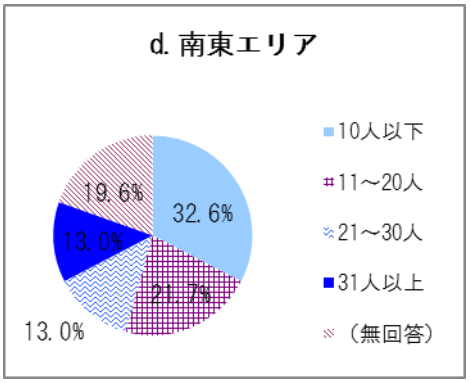
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
10人以下	6	20.7	5	23.8	5	22.7	15	32.6
11～20人	6	20.7	4	19.0	5	22.7	10	21.7
21～30人	0	0.0	2	9.5	2	9.1	6	13.0
31人以上	4	13.8	2	9.5	2	9.1	6	13.0
(無回答)	13	44.8	8	38.1	8	36.4	9	19.6
合　計	29	100.0	21	100.0	22	100.0	46	100.0









問 13：利用時間

利用時間については､｢1～2 時間｣が 38.5%と最も高くなっており､次いで｢2～3 時間｣が 15.6%となっている。

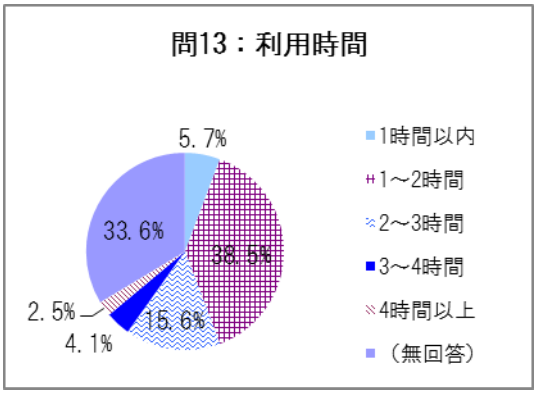
クロス集計の結果、性別および職業別による違いについて大きな差は見られなかった。

年代別では、30 歳代以下の場合、2 時間以内の短時間利用が過半数となっている。

居住地区別では、南東エリアで「3～4 時間」が 8.7%と約 1 割見られた。

【単純集計】

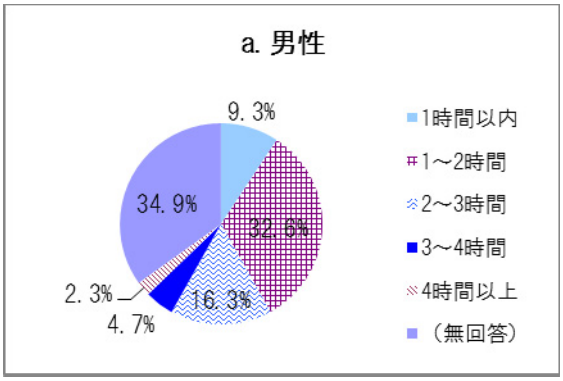
項　目	回答数	構成比(%)
1時間以内	7	5.7
1～2時間	47	38.5
2～3時間	19	15.6
3～4時間	5	4.1
4時間以上	3	2.5
(無回答)	41	33.6
合　計	122	100.0

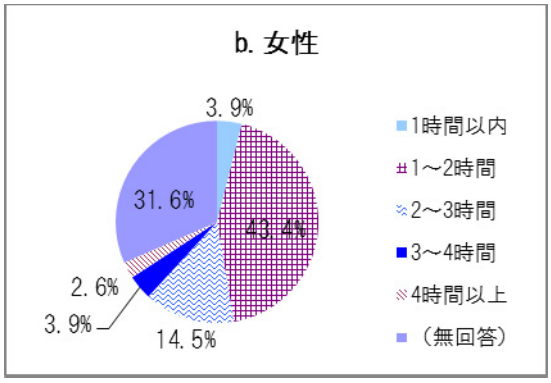


【クロス集計】

A．性別

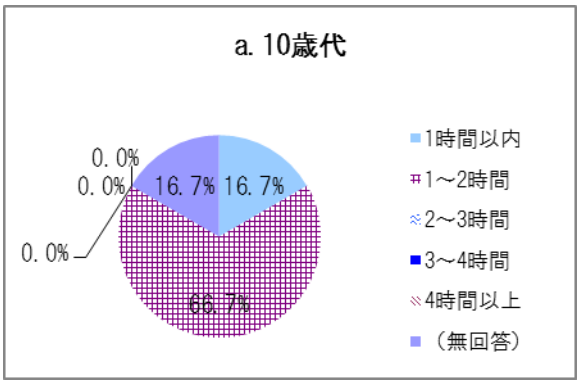
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	4	9.3	3	3.9
1～2時間	14	32.6	33	43.4
2～3時間	7	16.3	11	14.5
3～4時間	2	4.7	3	3.9
4時間以上	1	2.3	2	2.6
(無回答)	15	34.9	24	31.6
合　計	43	100.0	76	100.0

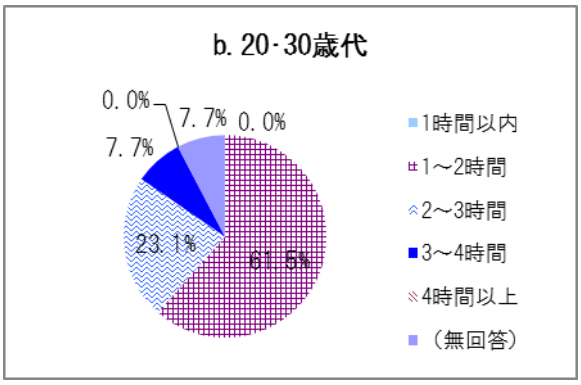


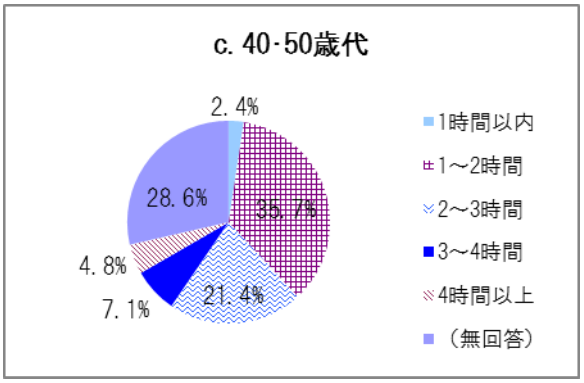


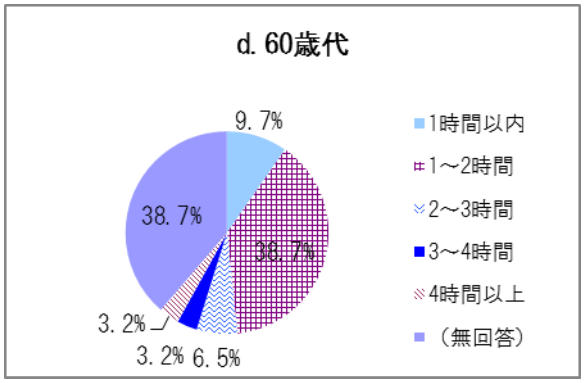
B．年代

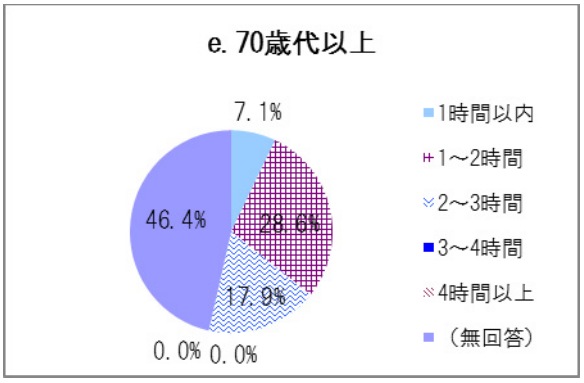
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	1	16.7	0	0.0	1	2.4	3	9.7	2	7.1
1～2時間	4	66.7	8	61.5	15	35.7	12	38.7	8	28.6
2～3時間	0	0.0	3	23.1	9	21.4	2	6.5	5	17.9
3～4時間	0	0.0	1	7.7	3	7.1	1	3.2	0	0.0
4時間以上	0	0.0	0	0.0	2	4.8	1	3.2	0	0.0
(無回答)	1	16.7	1	7.7	12	28.6	12	38.7	13	46.4
合　計	6	100.0	13	100.0	42	100.0	31	100.0	28	100.0





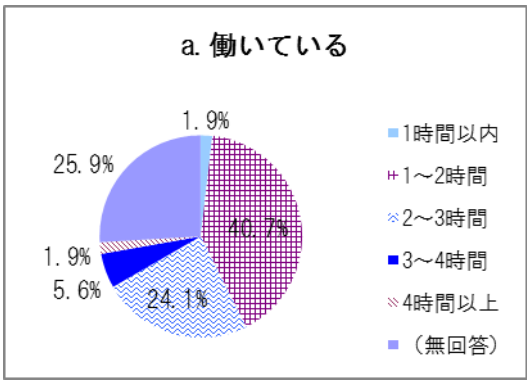


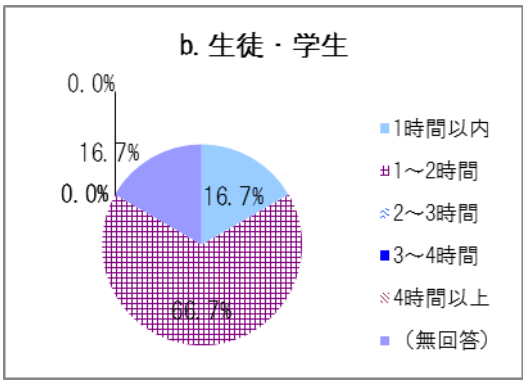


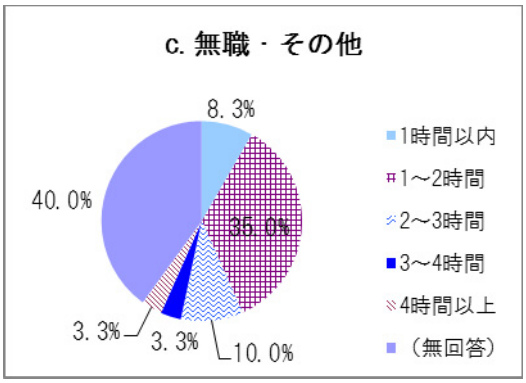


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	1	1.9	1	16.7	5	8.3
1～2時間	22	40.7	4	66.7	21	35.0
2～3時間	13	24.1	0	0.0	6	10.0
3～4時間	3	5.6	0	0.0	2	3.3
4時間以上	1	1.9	0	0.0	2	3.3
(無回答)	14	25.9	1	16.7	24	40.0
合　計	54	100.0	6	100.0	60	100.0

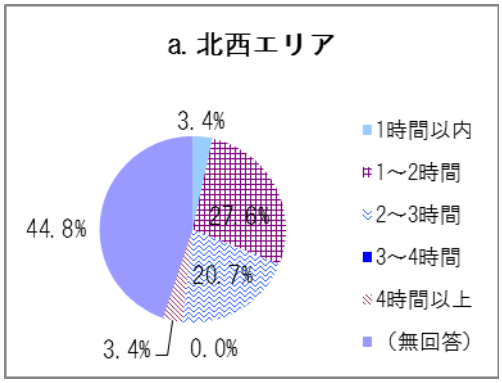


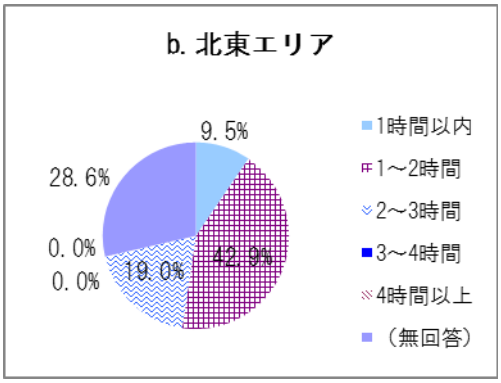


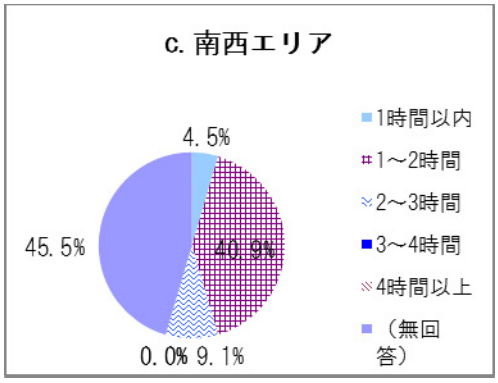


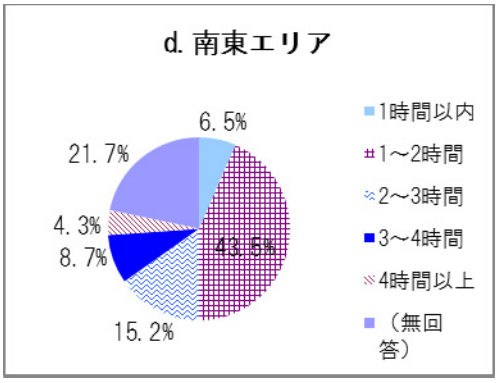
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	1	3.4	2	9.5	1	4.5	3	6.5
1～2時間	8	27.6	9	42.9	9	40.9	20	43.5
2～3時間	6	20.7	4	19.0	2	9.1	7	15.2
3～4時間	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	8.7
4時間以上	1	3.4	0	0.0	0	0.0	2	4.3
(無回答)	13	44.8	6	28.6	10	45.5	10	21.7
合　計	29	100.0	21	100.0	22	100.0	46	100.0









問 14：体育館施設を利用しない理由

体育館施設を利用しない理由としては、「スポーツ習慣がない」が 51.3%と最も高く、過半数となっている。

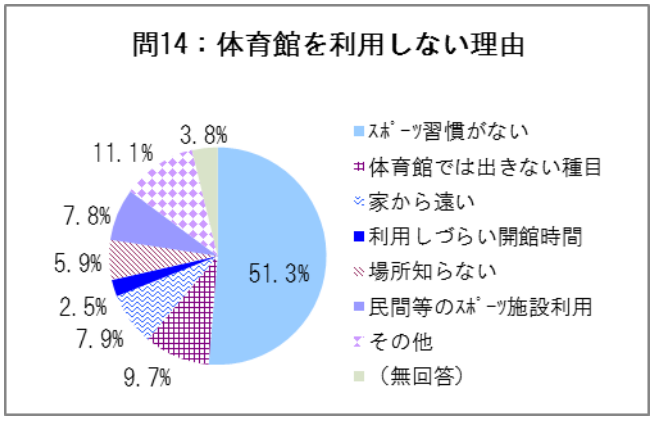
クロス集計の結果、性別では「スポーツ習慣なし」が男性 44.9%、女性 55.9%となっており、男性より女性の方がスポーツ習慣がない傾向がみられる。「体育館では出来ない種目」が男性 15.6%、女性 5.6%で男女の差がみられる。

年代別では、60 歳代と 70 歳代以上の場合「スポーツ習慣なし」が 4 割程度と他の年代に比べて低くなっている。

職業別および居住地区別では大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

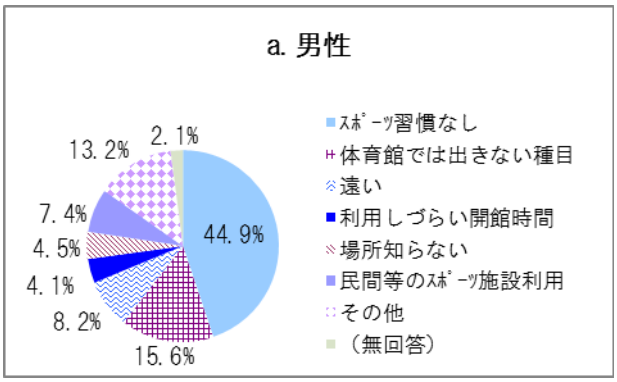
項　目	回答数	構成比(%)
ｽﾎﾟｰﾂ習慣がない	311	51.3
体育館では出きない種目	59	9.7
家から遠い	48	7.9
利用しづらい開館時間	15	2.5
場所知らない	36	5.9
民間等のｽﾎﾟｰﾂ施設利用	47	7.8
その他	67	11.1
(無回答)	23	3.8
合　計	606	100.0

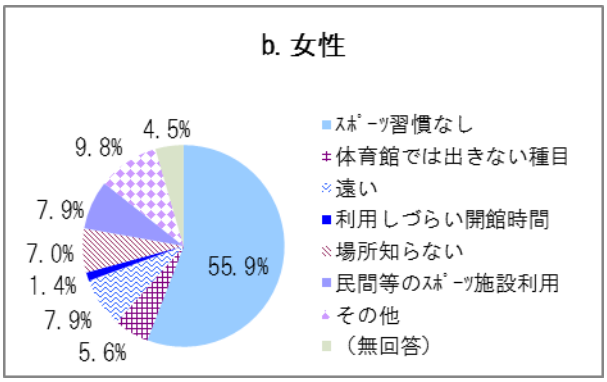


【クロス集計】

A．性別

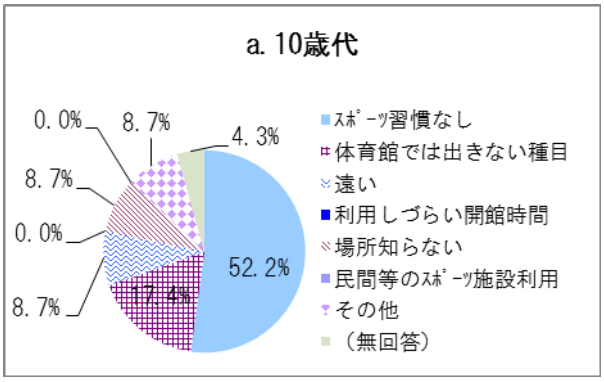
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ｽﾎﾟｰﾂ習慣なし	109	44.9	199	55.9
体育館では出きない種目	38	15.6	20	5.6
遠い	20	8.2	28	7.9
利用しづらい開館時間	10	4.1	5	1.4
場所知らない	11	4.5	25	7.0
民間等のｽﾎﾟｰﾂ施設利用	18	7.4	28	7.9
その他	32	13.2	35	9.8
(無回答)	5	2.1	16	4.5
合　計	243	100.0	356	100.0

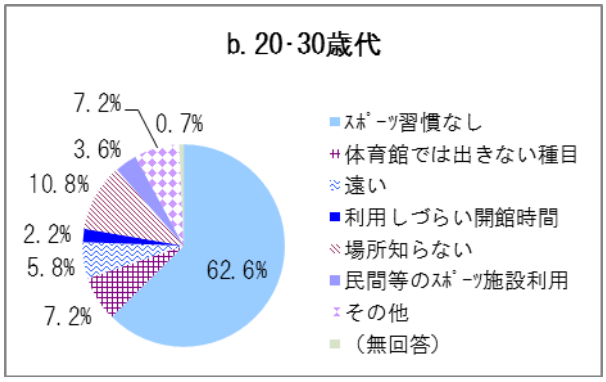


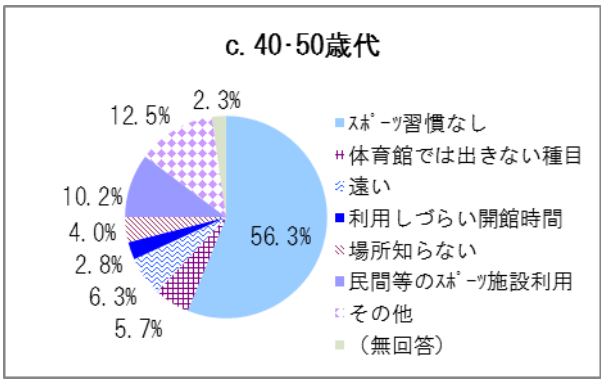


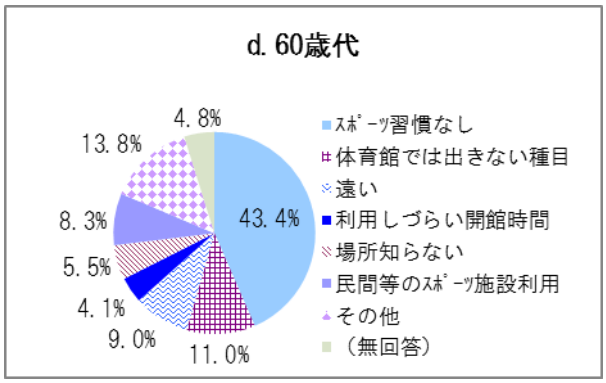
B．年代

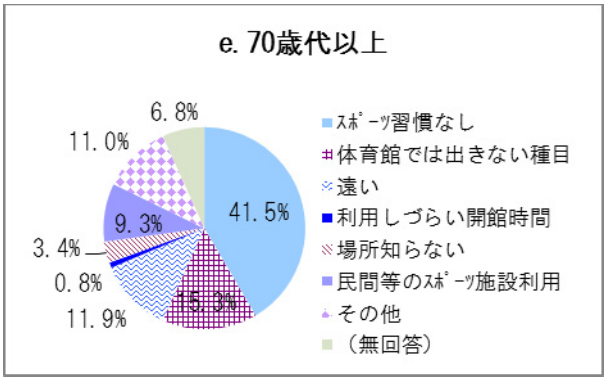
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ｽﾎﾟｰﾂ習慣なし	12	52.2	87	62.6	99	56.3	63	43.4	49	41.5
体育館では出きない種目	4	17.4	10	7.2	10	5.7	16	11.0	18	15.3
遠い	2	8.7	8	5.8	11	6.3	13	9.0	14	11.9
利用しづらい開館時間	0	0.0	3	2.2	5	2.8	6	4.1	1	0.8
場所知らない	2	8.7	15	10.8	7	4.0	8	5.5	4	3.4
民間等のｽﾎﾟｰﾂ施設利用	0	0.0	5	3.6	18	10.2	12	8.3	11	9.3
その他	2	8.7	10	7.2	22	12.5	20	13.8	13	11.0
(無回答)	1	4.3	1	0.7	4	2.3	7	4.8	8	6.8
合　計	23	100.0	139	100.0	176	100.0	145	100.0	118	100.0





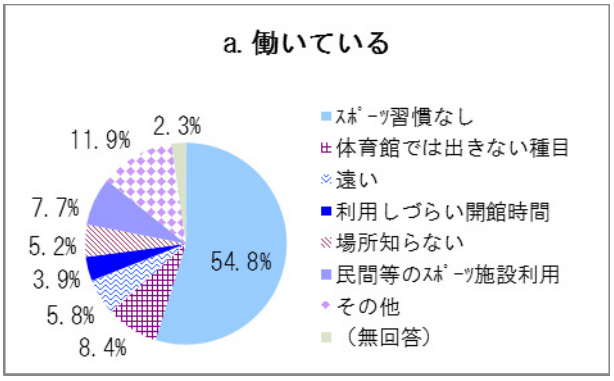


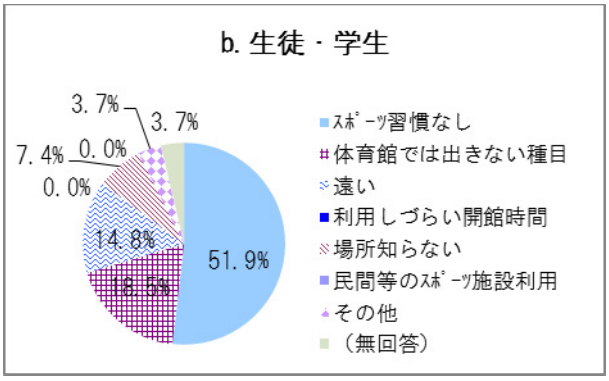


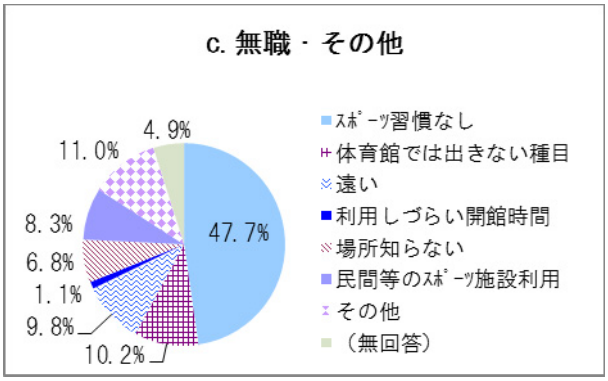


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ｽﾎﾟｰﾂ習慣なし	170	54.8	14	51.9	126	47.7
体育館では出きない種目	26	8.4	5	18.5	27	10.2
遠い	18	5.8	4	14.8	26	9.8
利用しづらい開館時間	12	3.9	0	0.0	3	1.1
場所知らない	16	5.2	2	7.4	18	6.8
民間等のｽﾎﾟｰﾂ施設利用	24	7.7	0	0.0	22	8.3
その他	37	11.9	1	3.7	29	11.0
(無回答)	7	2.3	1	3.7	13	4.9
合　計	310	100.0	27	100.0	264	100.0

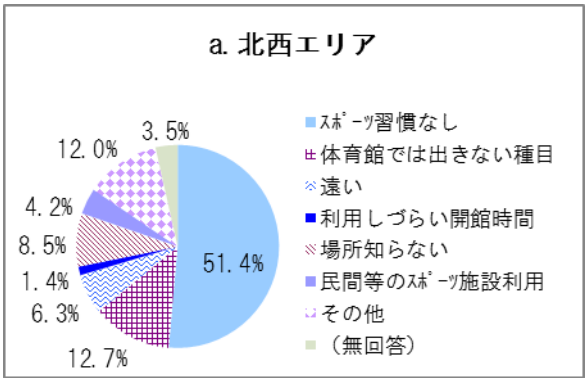


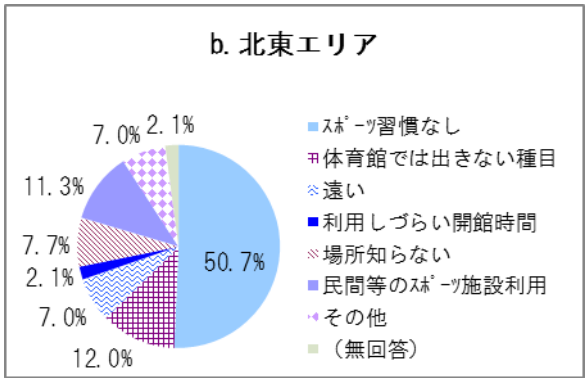


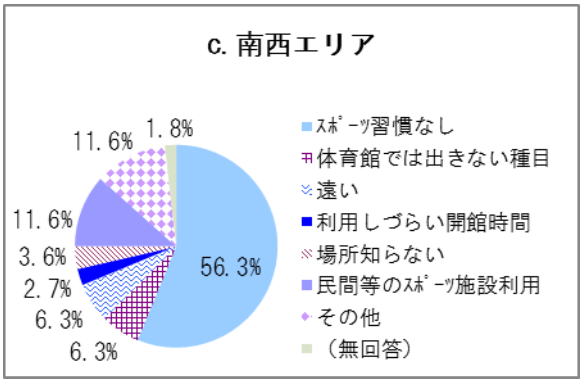


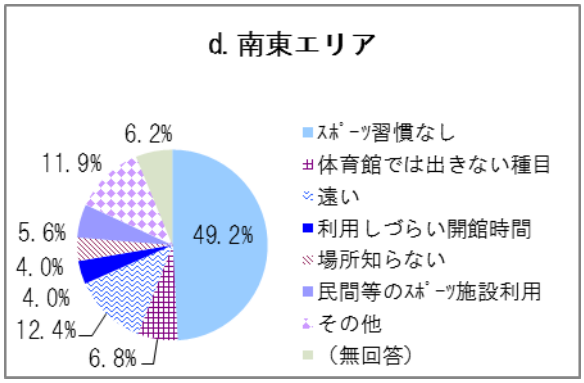
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ｽﾎﾟｰﾂ習慣なし	73	51.4	72	50.7	63	56.3	87	49.2
体育館では出きない種目	18	12.7	17	12.0	7	6.3	12	6.8
遠い	9	6.3	10	7.0	7	6.3	22	12.4
利用しづらい開館時間	2	1.4	3	2.1	3	2.7	7	4.0
場所知らない	12	8.5	11	7.7	4	3.6	7	4.0
民間等のｽﾎﾟｰﾂ施設利用	6	4.2	16	11.3	13	11.6	10	5.6
その他	17	12.0	10	7.0	13	11.6	21	11.9
(無回答)	5	3.5	3	2.1	2	1.8	11	6.2
合　計	142	100.0	142	100.0	112	100.0	177	100.0









②新体育館について

新体育館の利用に関する設問に対して、問ごとに単純集計とクロス集計を行った。その結果を次に示す。

問 15：体育館建設計画の認知

体育館建設計画の認知については、「知っている」と「聞いたことがある」を合わせた認知は 18.6%と低く、「知らない」が 79.3%と高くなっている。

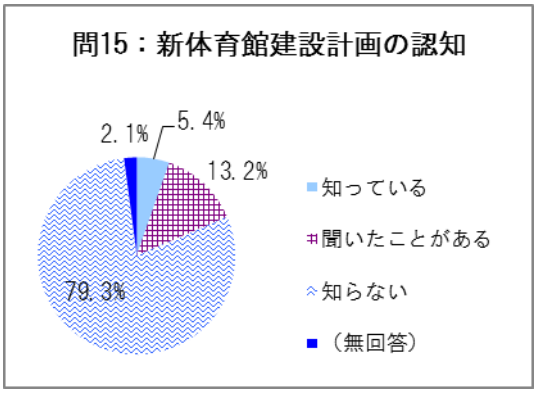
クロス集計の結果、性別、職業別および居住地区別による大きな違いは見られなかった。

年代別では、10 歳代で「知らない」が 91.7%と高くなっている。一方で、認知は高齢になる程高くなる傾向を示している。

体育館施設の利用の有無による違いでは、利用したことがある場合「知っている」11.6%と「聞いたことがある」21.8%を合わせると約 3 割となり、全体と比較すると高くなっている。

【単純集計】

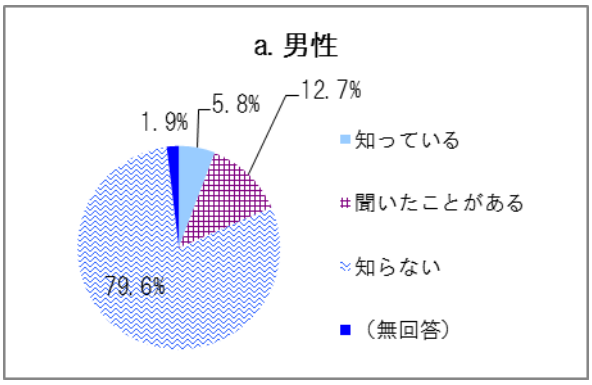
項　目	回答数	構成比(%)
知っている	36	5.4
聞いたことがある	88	13.2
知らない	530	79.3
(無回答)	14	2.1
合　計	668	100.0

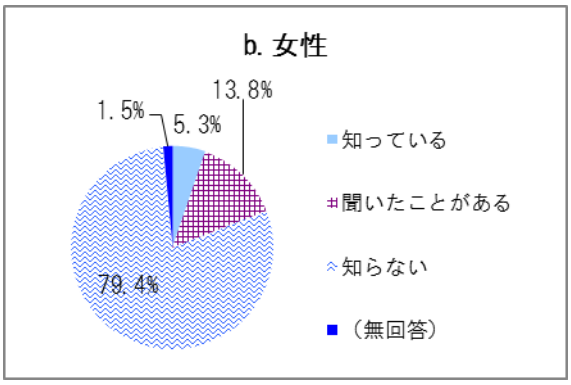


【クロス集計】

A．性別

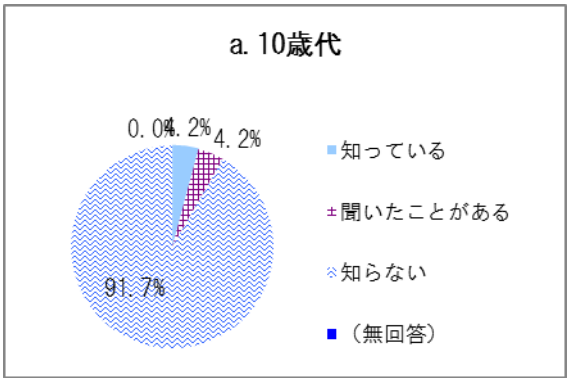
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	15	5.8	21	5.3
聞いたことがある	33	12.7	55	13.8
知らない	207	79.6	317	79.4
(無回答)	5	1.9	6	1.5
合　計	260	100.0	399	100.0

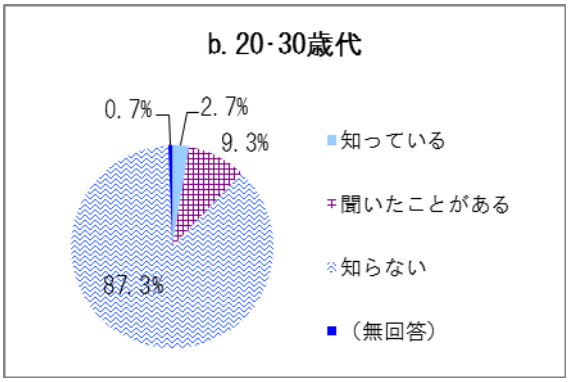


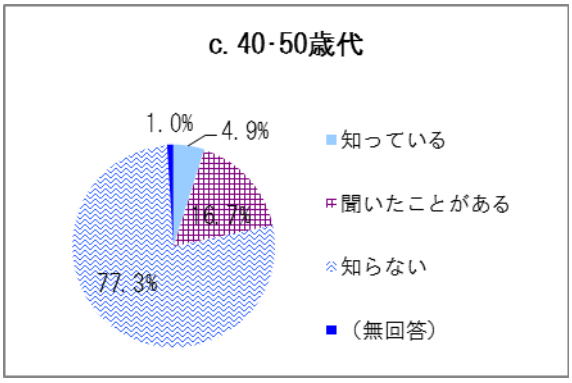


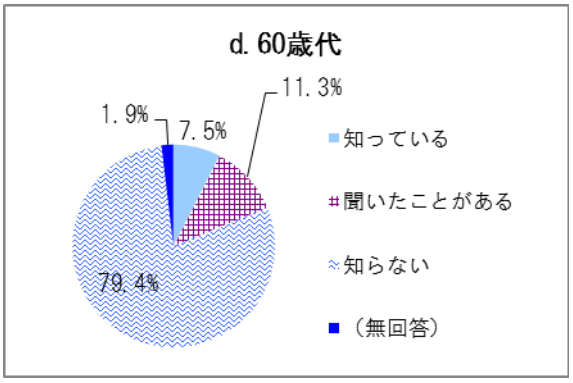
B．年代

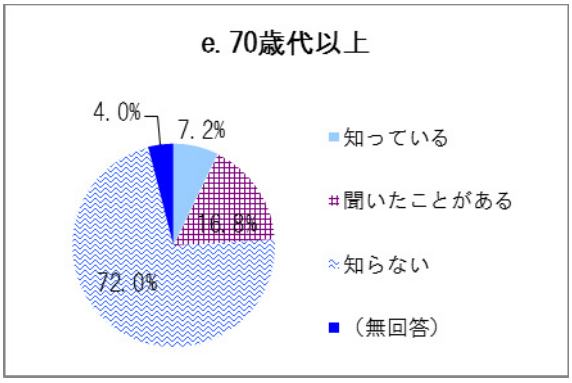
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	1	4.2	4	2.7	10	4.9	12	7.5	9	7.2
聞いたことがある	1	4.2	14	9.3	34	16.7	18	11.3	21	16.8
知らない	22	91.7	131	87.3	157	77.3	127	79.4	90	72.0
(無回答)	0	0.0	1	0.7	2	1.0	3	1.9	5	4.0
合　計	24	100.0	150	100.0	203	100.0	160	100.0	125	100.0





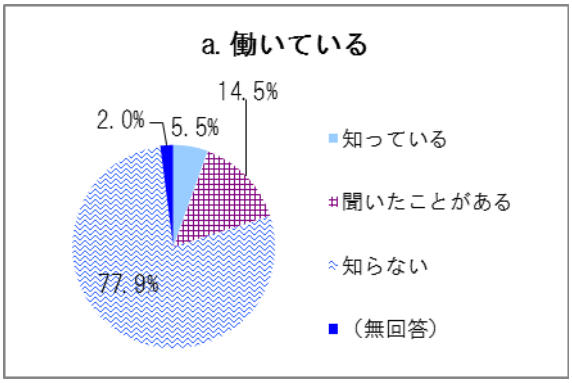


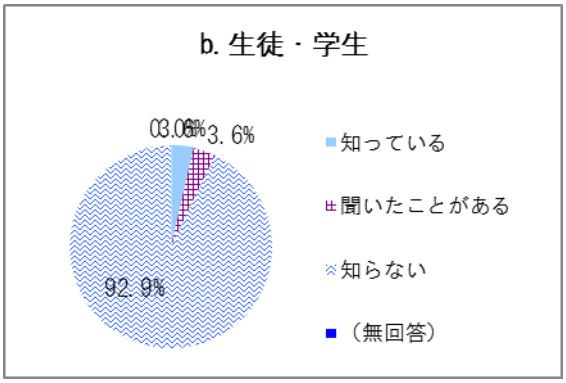


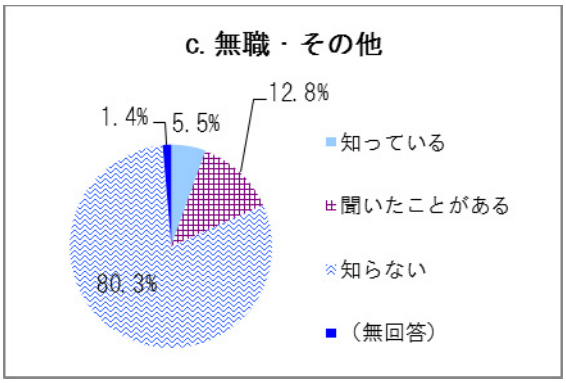


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	19	5.5	1	3.6	16	5.5
聞いたことがある	50	14.5	1	3.6	37	12.8
知らない	268	77.9	26	92.9	233	80.3
(無回答)	7	2.0	0	0.0	4	1.4
合　計	344	100.0	28	100.0	290	100.0

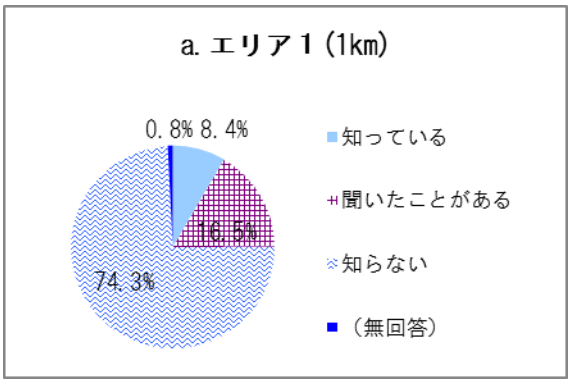


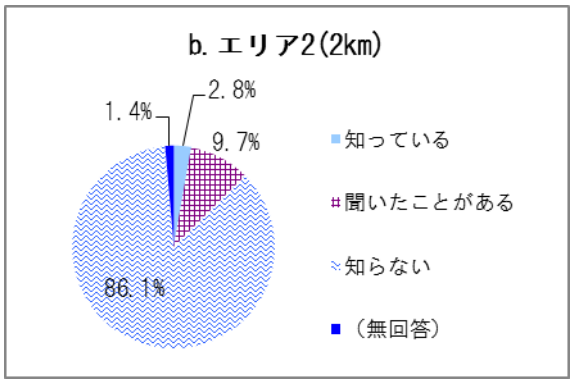


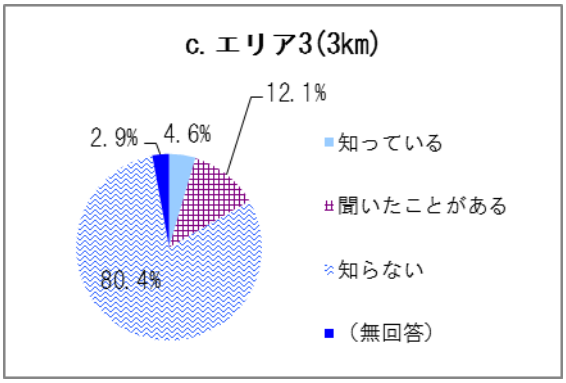


D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	21	8.4	4	2.8	11	4.6
聞いたことがある	41	16.5	14	9.7	29	12.1
知らない	185	74.3	124	86.1	193	80.4
(無回答)	2	0.8	2	1.4	7	2.9
合　計	249	100.0	144	100.0	240	100.0

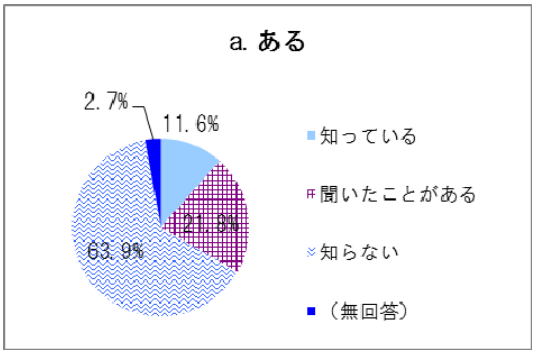


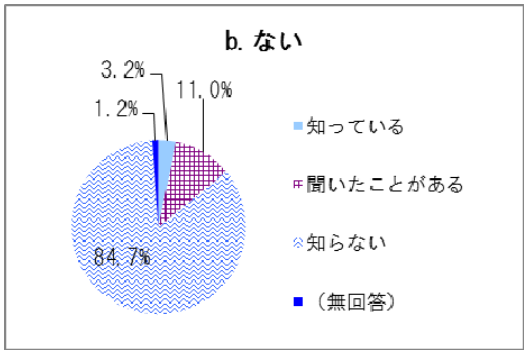




E．体育館施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	17	11.6	16	3.2
聞いたことがある	32	21.8	55	11.0
知らない	94	63.9	425	84.7
(無回答)	4	2.7	6	1.2
合　計	147	100.0	502	100.0





問 16：新体育館をどのように利用したいか

新体育館をどのように利用したいかについては、「個人で気軽に利用」が 26.3%と最も高く、次いで「スポーツ観戦」が 19.2%となっている。

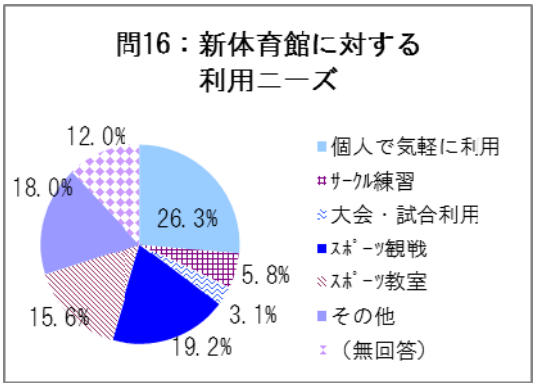
クロス集計の結果、性別による大きな違いは見られなかった。

年代別では、20・30 歳代で「個人で気軽に利用」が 36.0%と全体よりも高く、「スポーツ観戦」が 10.4%と低くなっている。10 歳代、20・30 歳代で「スポーツ教室」が２割を超えており、高くなっている。

職業別、居住地区別および体育館施設の利用の有無による違いは見られなかった。

【単純集計】

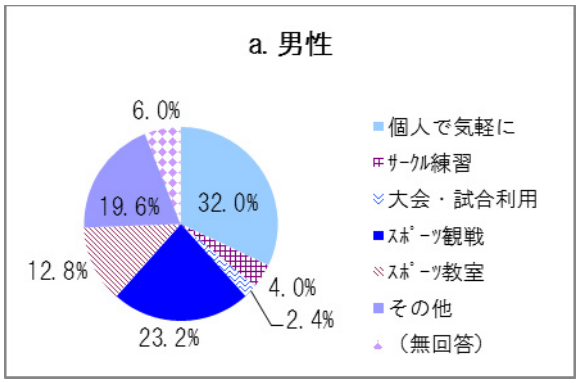
項　目	回答数	構成比(%)
個人で気軽に利用	176	26.3
ｻｰｸﾙ練習	39	5.8
大会･試合利用	21	3.1
ｽﾎﾟｰﾂ観戦	128	19.2
ｽﾎﾟｰﾂ教室	104	15.6
その他	120	18.0
(無回答)	80	12.0
合　計	668	100.0

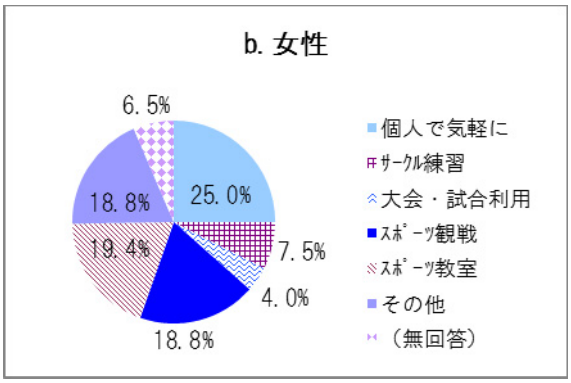


【クロス集計】

A．性別

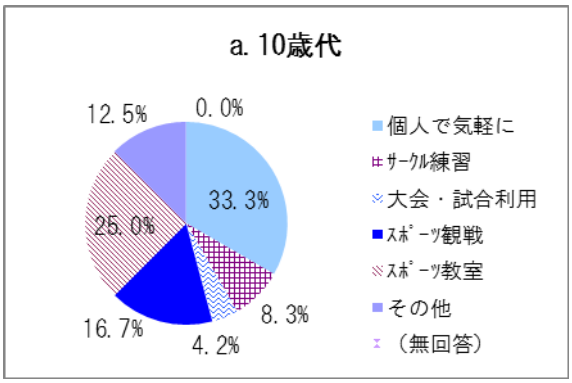
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
個人で気軽に	80	32.0	93	25.0
ｻｰｸﾙ練習	10	4.0	28	7.5
大会･試合利用	6	2.4	15	4.0
ｽﾎﾟｰﾂ観戦	58	23.2	70	18.8
ｽﾎﾟｰﾂ教室	32	12.8	72	19.4
その他	49	19.6	70	18.8
(無回答)	15	6.0	24	6.5
合　計	250	100.0	372	100.0

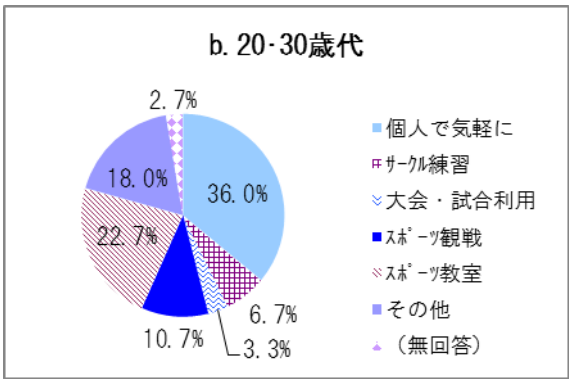


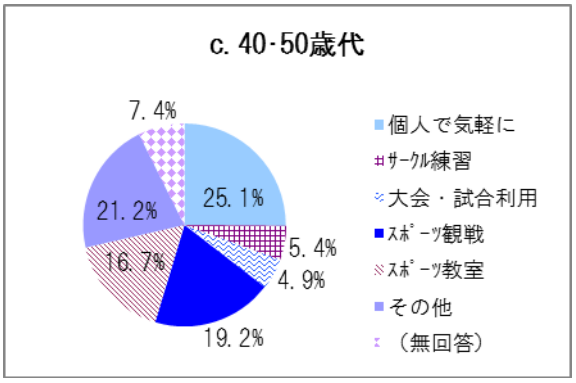


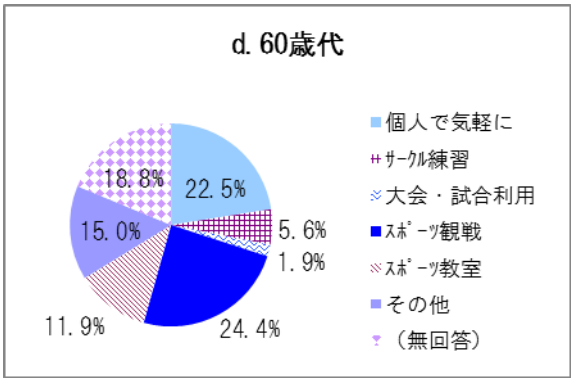
B．年代

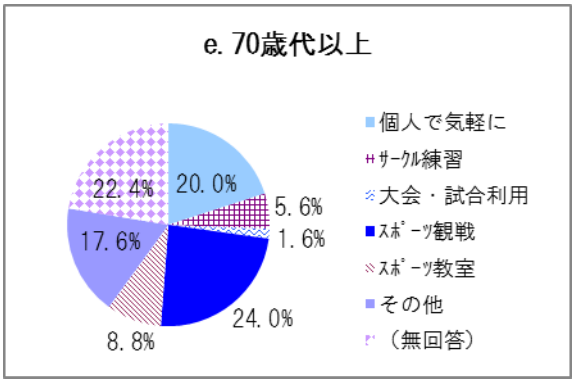
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
個人で気軽に	8	33.3	54	36.0	51	25.1	36	22.5	25	20.0
ｻｰｸﾙ練習	2	8.3	10	6.7	11	5.4	9	5.6	7	5.6
大会･試合利用	1	4.2	5	3.3	10	4.9	3	1.9	2	1.6
ｽﾎﾟｰﾂ観戦	4	16.7	16	10.7	39	19.2	39	24.4	30	24.0
ｽﾎﾟｰﾂ教室	6	25.0	34	22.7	34	16.7	19	11.9	11	8.8
その他	3	12.5	27	18.0	43	21.2	24	15.0	22	17.6
(無回答)	0	0.0	4	2.7	15	7.4	30	18.8	28	22.4
合　計	24	100.0	150	100.0	203	100.0	160	100.0	125	100.0





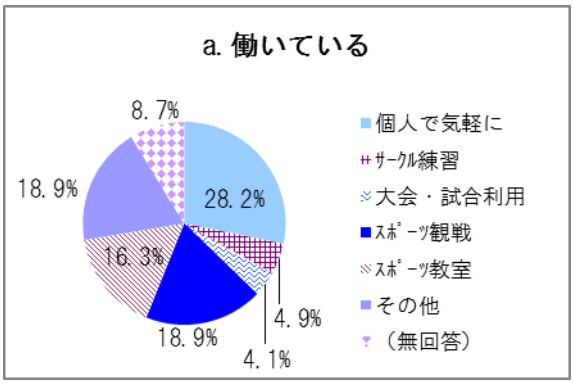


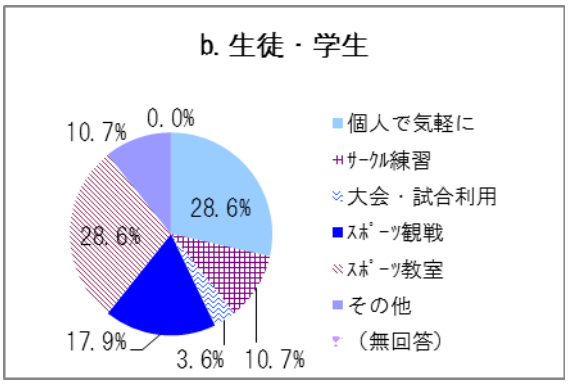


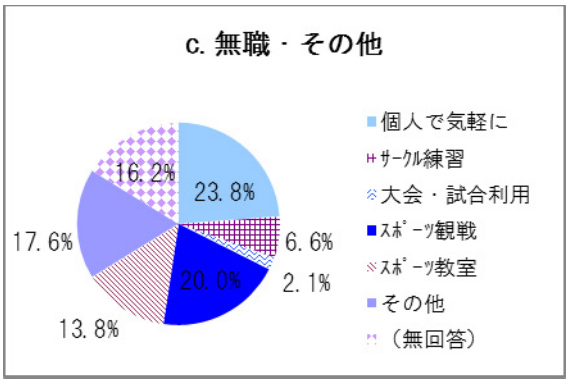


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
個人で気軽に	97	28.2	8	28.6	69	23.8
ｻｰｸﾙ練習	17	4.9	3	10.7	19	6.6
大会･試合利用	14	4.1	1	3.6	6	2.1
ｽﾎﾟｰﾂ観戦	65	18.9	5	17.9	58	20.0
ｽﾎﾟｰﾂ教室	56	16.3	8	28.6	40	13.8
その他	65	18.9	3	10.7	51	17.6
(無回答)	30	8.7	0	0.0	47	16.2
合　計	344	100.0	28	100.0	290	100.0

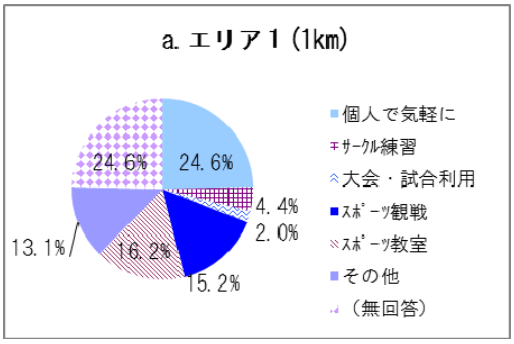


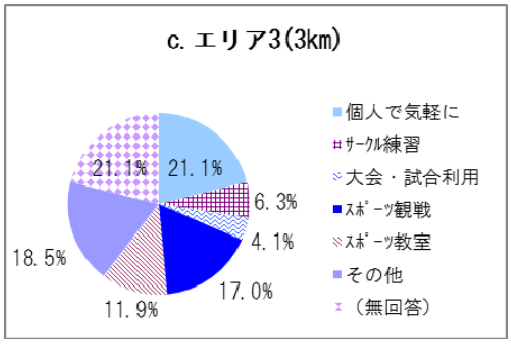


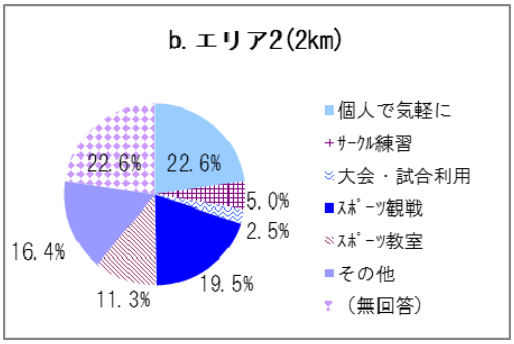


D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
個人で気軽に	73	24.6	36	22.6	57	21.1
ｻｰｸﾙ練習	13	4.4	8	5.0	17	6.3
大会･試合利用	6	2.0	4	2.5	11	4.1
ｽﾎﾟｰﾂ観戦	45	15.2	31	19.5	46	17.0
ｽﾎﾟｰﾂ教室	48	16.2	18	11.3	32	11.9
その他	39	13.1	26	16.4	50	18.5
(無回答)	73	24.6	36	22.6	57	21.1
合　計	297	100.0	159	100.0	270	100.0

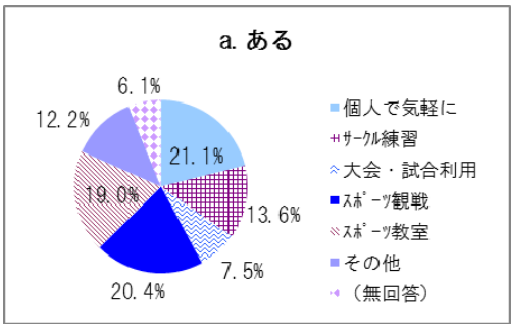


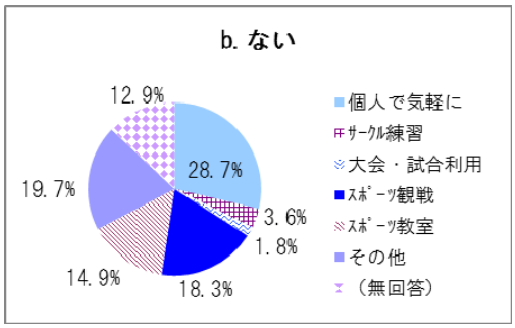




E．体育館施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
個人で気軽に	31	21.1	144	28.7
ｻｰｸﾙ練習	20	13.6	18	3.6
大会･試合利用	11	7.5	9	1.8
ｽﾎﾟｰﾂ観戦	30	20.4	92	18.3
ｽﾎﾟｰﾂ教室	28	19.0	75	14.9
その他	18	12.2	99	19.7
(無回答)	9	6.1	65	12.9
合　計	147	100.0	502	100.0





問 17：新体育館への交通手段

新体育館への交通手段については、「自転車」が 56.1%と最も高く、次いで「徒歩」が 12.0%、「自家用車」が 11.1%となっている。現在の利用交通手段と大きな変化はなかった。

クロス集計の結果、性別、職業別による大きな違いは見られなかった。

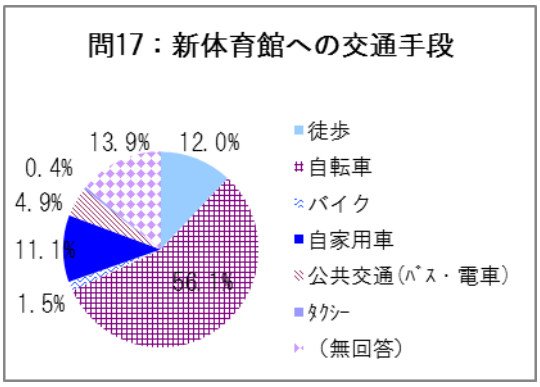
年代別では、20・30 歳代では 18.0%、40・50 歳代では 16.7%と「自家用車」の利用が高くなっている。

居住地区別では、どのエリアも「自転車」が最も高くなっているが、次いで高いのは、エリア１の場合「徒歩」22.9%、エリア２の場合「徒歩」9.7%、エリア３の場合「自家用車」21.7%となっている。計画予定地から遠くなればなるほど「徒歩」の割合が低く、「自家用車」割合が高くなる傾向が見られた。

体育館施設を利用の有無による大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

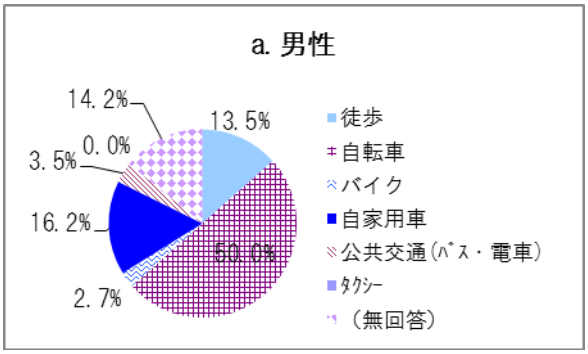
項　目	回答数	構成比(%)
徒歩	80	12.0
自転車	375	56.1
バイク	10	1.5
自家用車	74	11.1
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	33	4.9
ﾀｸｼｰ	3	0.4
(無回答)	93	13.9
合　計	668	100.0

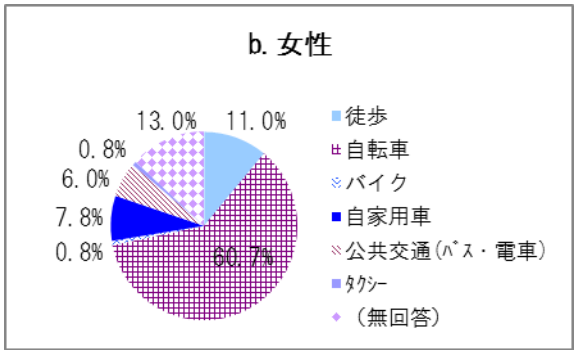


【クロス集計】

A．性別

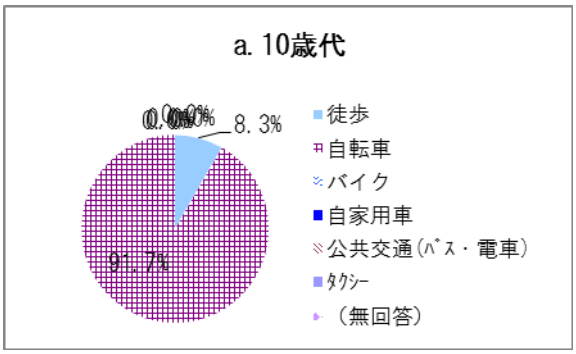
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	35	13.5	44	11.0
自転車	130	50.0	242	60.7
バイク	7	2.7	3	0.8
自家用車	42	16.2	31	7.8
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	9	3.5	24	6.0
ﾀｸｼｰ	0	0.0	3	0.8
(無回答)	37	14.2	52	13.0
合　計	260	100.0	399	100.0

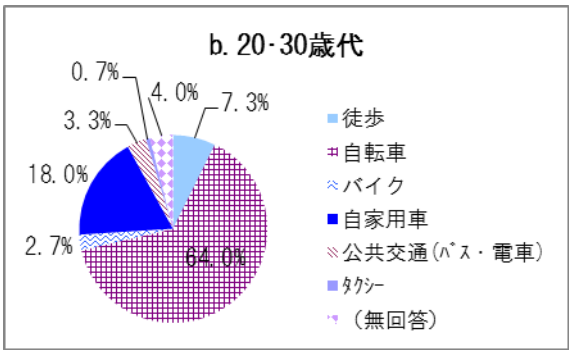


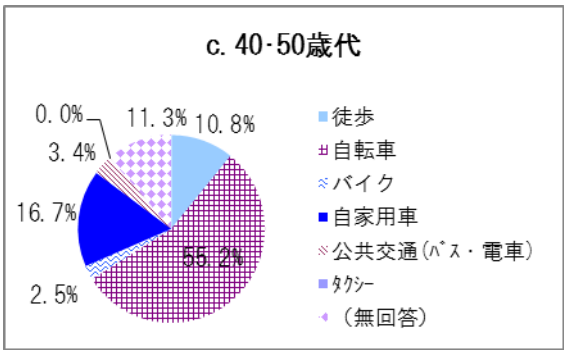


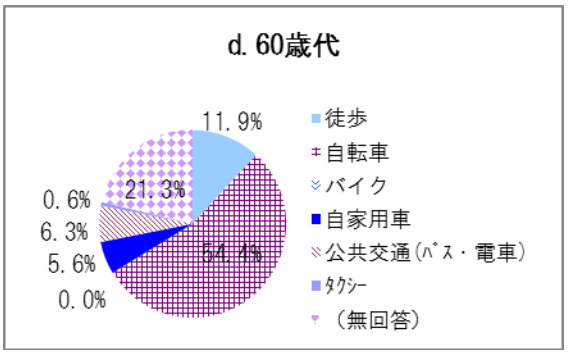
B．年代

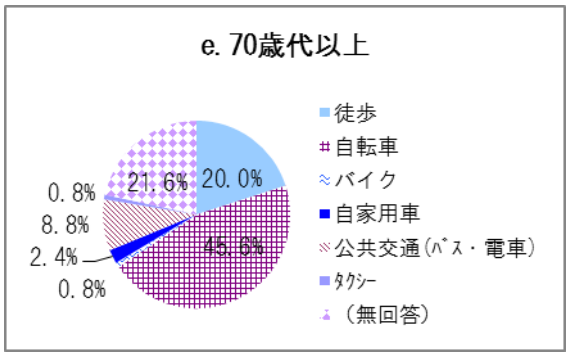
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	2	8.3	11	7.3	22	10.8	19	11.9	25	20.0
自転車	22	91.7	96	64.0	112	55.2	87	54.4	57	45.6
バイク	0	0.0	4	2.7	5	2.5	0	0.0	1	0.8
自家用車	0	0.0	27	18.0	34	16.7	9	5.6	3	2.4
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	5	3.3	7	3.4	10	6.3	11	8.8
ﾀｸｼｰ	0	0.0	1	0.7	0	0.0	1	0.6	1	0.8
(無回答)	0	0.0	6	4.0	23	11.3	34	21.3	27	21.6
合　計	24	100.0	150	100.0	203	100.0	160	100.0	125	100.0





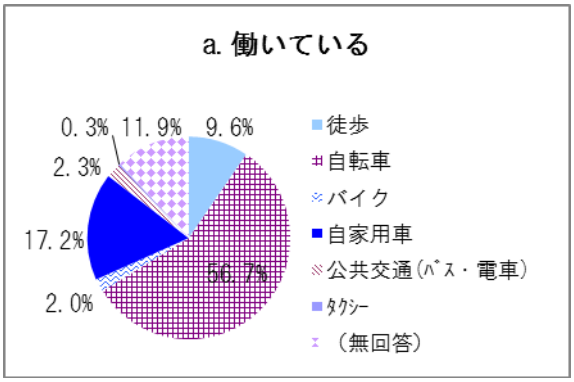


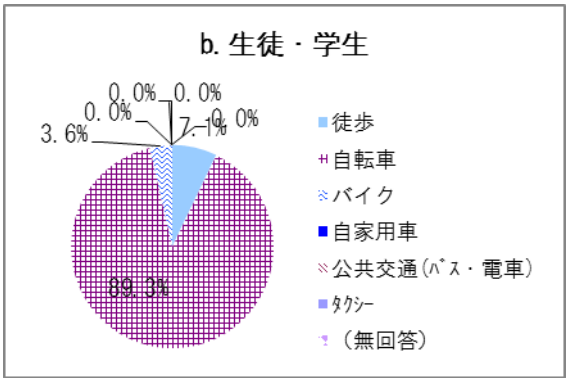


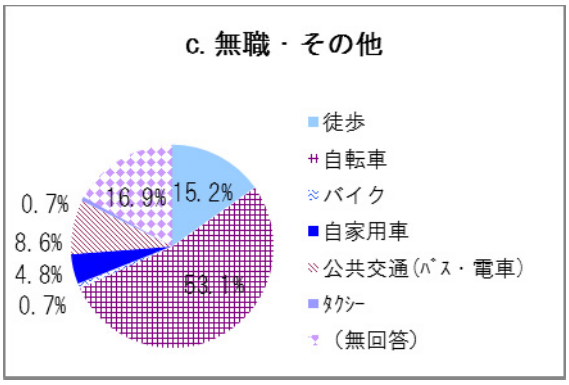


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	33	9.6	2	7.1	44	15.2
自転車	195	56.7	25	89.3	154	53.1
バイク	7	2.0	1	3.6	2	0.7
自家用車	59	17.2	0	0.0	14	4.8
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	8	2.3	0	0.0	25	8.6
ﾀｸｼｰ	1	0.3	0	0.0	2	0.7
(無回答)	41	11.9	0	0.0	49	16.9
合　計	344	100.0	28	100.0	290	100.0

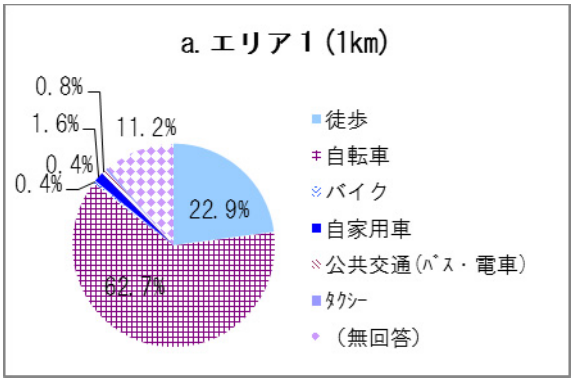


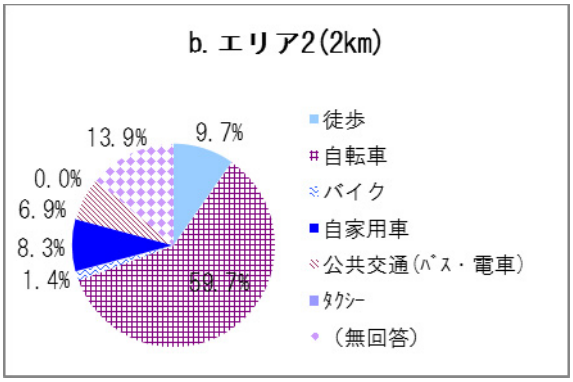


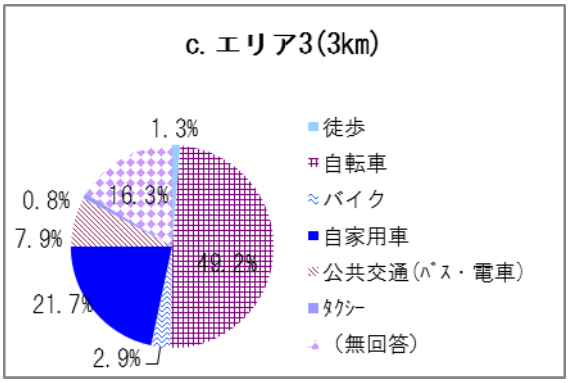


D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	57	22.9	14	9.7	3	1.3
自転車	156	62.7	86	59.7	118	49.2
バイク	1	0.4	2	1.4	7	2.9
自家用車	4	1.6	12	8.3	52	21.7
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	2	0.8	10	6.9	19	7.9
ﾀｸｼｰ	1	0.4	0	0.0	2	0.8
(無回答)	28	11.2	20	13.9	39	16.3
合　計	249	100.0	144	100.0	240	100.0

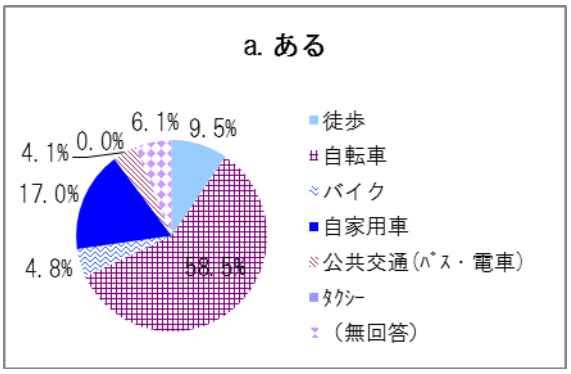


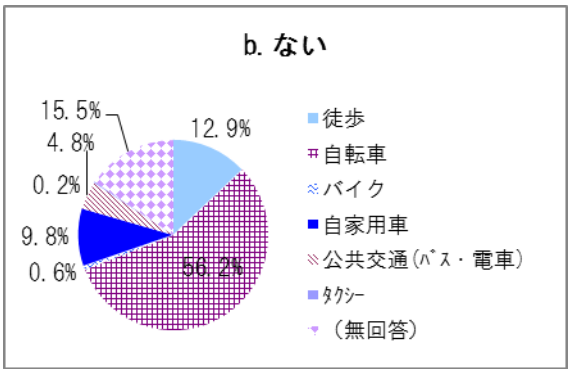




E．体育館施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	14	9.5	65	12.9
自転車	86	58.5	282	56.2
バイク	7	4.8	3	0.6
自家用車	25	17.0	49	9.8
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	6	4.1	24	4.8
ﾀｸｼｰ	0	0.0	1	0.2
(無回答)	9	6.1	78	15.5
合　計	147	100.0	502	100.0





問 18：新体育館で行いたい種目

新体育館でどのようなスポーツを行いたいかについては、「トレーニングマシン等」が 228 票と最も高く、次いで「フィットネス・ヨガ」が 187 票となっている。

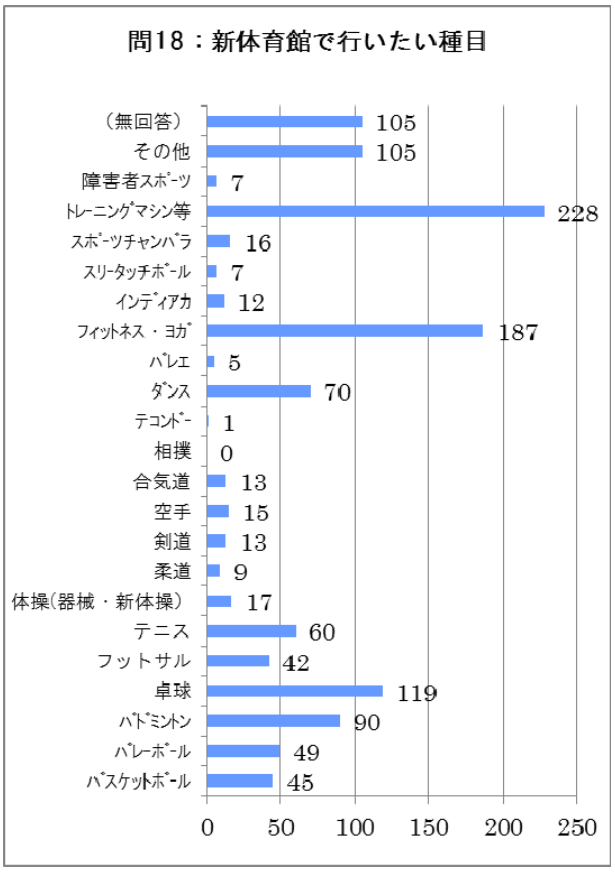
クロス集計の結果、性別では男性は「トレーニングマシン等」が 112 票と最も高く、女性は「フィットネス・ヨガ」が 147 票と最も高くなっている。

年代による違いについては、10 歳代は「フットサル」と「バスケットボール」が各 8 票と高くなっており、60 歳代と 70 歳代以上は、他の年代と比較すると「卓球」の票が高くなっている。

職業別、居住地区別および体育館施設の利用の有無による大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ	45	3.7
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ	49	4.0
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ	90	7.4
卓球	119	9.8
フットサル	42	3.5
テニス	60	4.9
体操(器械･新体操)	17	1.4
柔道	9	0.7
剣道	13	1.1
空手	15	1.2
合気道	13	1.1
相撲	0	0.0
ﾃｺﾝﾄﾞｰ	1	0.1
ﾀﾞﾝｽ	70	5.8
ﾊﾞﾚｴ	5	0.4
ﾌｨｯﾄﾈｽ･ﾖｶﾞ	187	15.4
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ	12	1.0
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ	7	0.6
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ	16	1.3
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等	228	18.8
障害者ｽﾎﾟｰﾂ	7	0.6
その他	105	8.6
(無回答)	105	8.6
合　計	1215	100.0

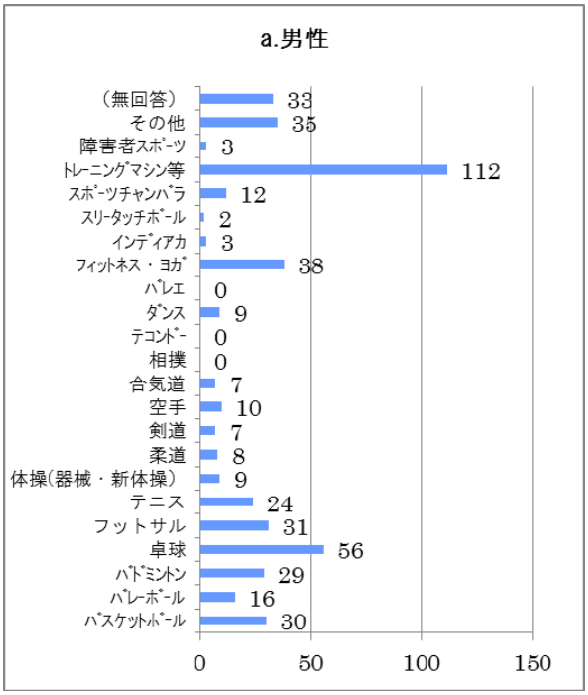


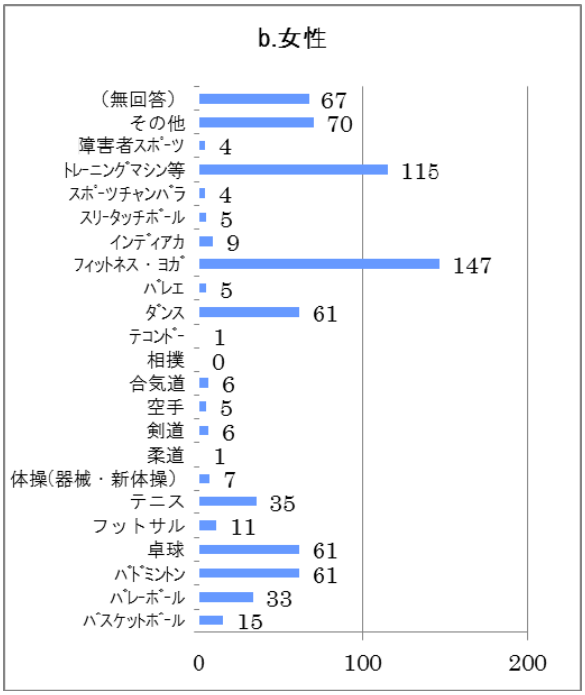
＊複数回答（3 つまで）

【クロス集計】

A．性別

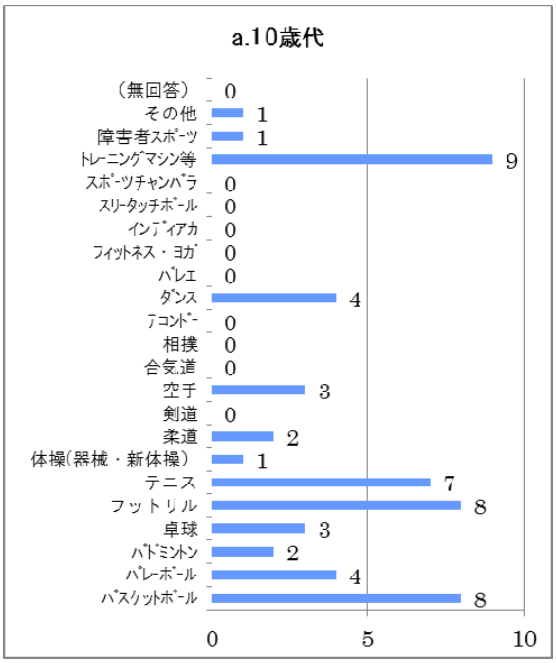
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ	30	6.3	15	2.1
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ	16	3.4	33	4.5
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ	29	6.1	61	8.4
卓球	56	11.8	61	8.4
ﾌｯﾄｻﾙ	31	6.5	11	1.5
テニス	24	5.1	35	4.8
体操(器械･新体操)	9	1.9	7	1.0
柔道	8	1.7	1	0.1
剣道	7	1.5	6	0.8
空手	10	2.1	5	0.7
合気道	7	1.5	6	0.8
相撲	0	0.0	0	0.0
ﾃｺﾝﾄﾞｰ	0	0.0	1	0.1
ﾀﾞﾝｽ	9	1.9	61	8.4
ﾊﾞﾚｴ	0	0.0	5	0.7
ﾌｨｯﾄﾈｽ･ﾖｶﾞ	38	8.0	147	20.2
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ	3	0.6	9	1.2
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ	2	0.4	5	0.7
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ	12	2.5	4	0.5
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等	112	23.6	115	15.8
障害者ｽﾎﾟｰﾂ	3	0.6	4	0.5
その他	35	7.4	70	9.6
(無回答)	33	7.0	67	9.2
合　計	474	100.0	729	100.0

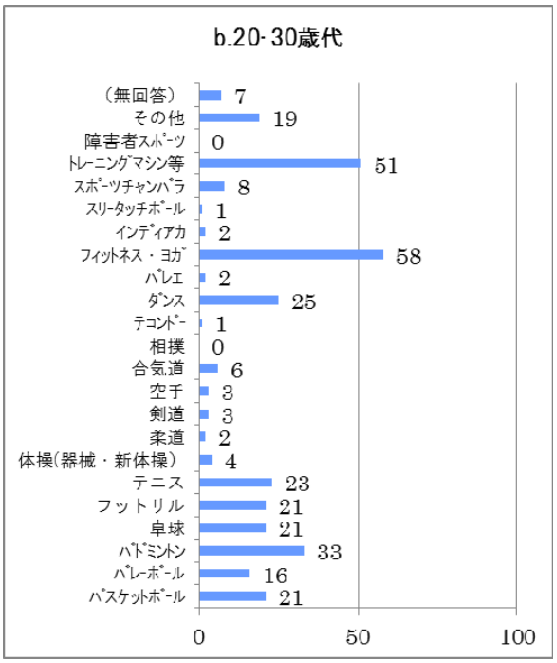


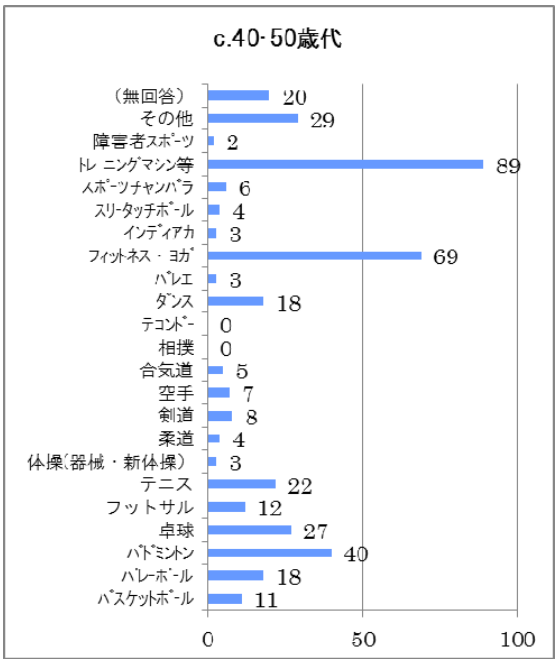


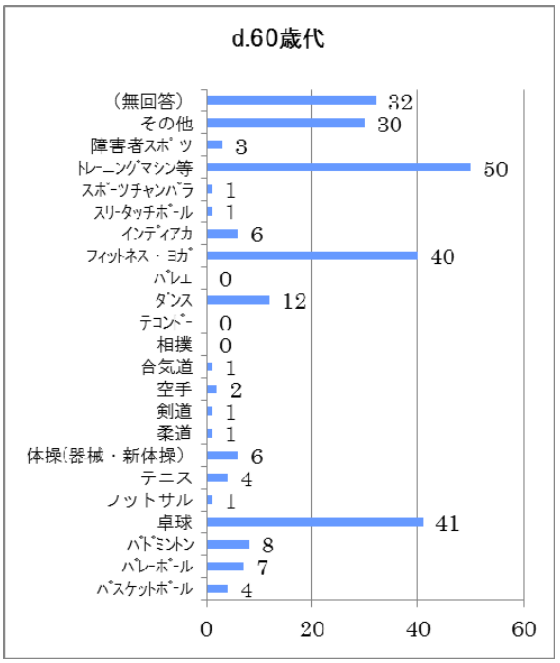
B．年代

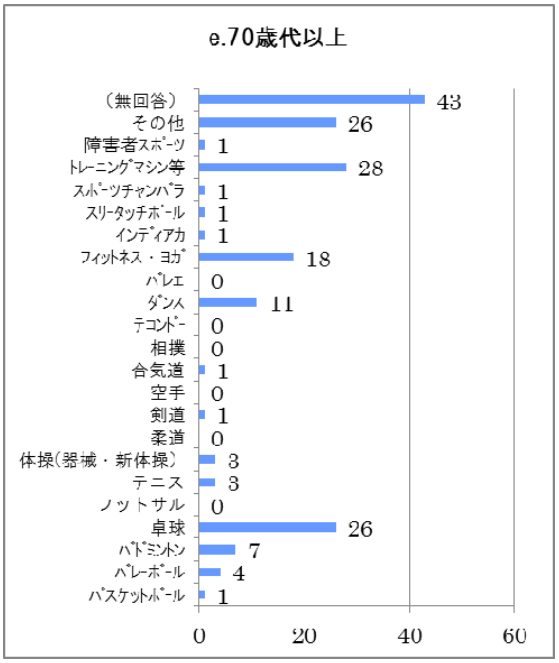
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ	8	15.1	21	6.4	11	2.8	4	1.6	1	0.6
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ	4	7.5	16	4.9	18	4.5	7	2.8	4	2.3
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ	2	3.8	33	10.1	40	10.0	8	3.2	7	4.0
卓球	3	5.7	21	6.4	27	6.8	41	16.3	26	14.8
ﾌｯﾄｻﾙ	8	15.1	21	6.4	12	3.0	1	0.4	0	0.0
テニス	7	13.2	23	7.0	22	5.5	4	1.6	3	1.7
体操(器械･新体操)	1	1.9	4	1.2	3	0.8	6	2.4	3	1.7
柔道	2	3.8	2	0.6	4	1.0	1	0.4	0	0.0
剣道	0	0.0	3	0.9	8	2.0	1	0.4	1	0.6
空手	3	5.7	3	0.9	7	1.8	2	0.8	0	0.0
合気道	0	0.0	6	1.8	5	1.3	1	0.4	1	0.6
相撲	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ﾃｺﾝﾄﾞｰ	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ﾀﾞﾝｽ	4	7.5	25	7.6	18	4.5	12	4.8	11	6.3
ﾊﾞﾚｴ	0	0.0	2	0.6	3	0.8	0	0.0	0	0.0
ﾌｨｯﾄﾈｽ･ﾖｶﾞ	0	0.0	58	17.7	69	17.3	40	15.9	18	10.2
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ	0	0.0	2	0.6	3	0.8	6	2.4	1	0.6
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ	0	0.0	1	0.3	4	1.0	1	0.4	1	0.6
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ	0	0.0	8	2.4	6	1.5	1	0.4	1	0.6
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等	9	17.0	51	15.6	89	22.3	50	19.9	28	15.9
障害者ｽﾎﾟｰﾂ	1	1.9	0	0.0	2	0.5	3	1.2	1	0.6
その他	1	1.9	19	5.8	29	7.3	30	12.0	26	14.8
(無回答)	0	0.0	7	2.1	20	5.0	32	12.7	43	24.4
合　計	53	100.0	327	100.0	400	100.0	251	100.0	176	100.0


a.10歳代
（無回答） 0
その他 1
障害者ｽﾎﾟｰﾂ 1
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等 9
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ 0
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ 0
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ 0
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ 0
ﾊﾞﾚｴ 0
ﾀﾞﾝｽ 4
ﾃｺﾝﾄﾞｰ 0
相撲 0
合気道 0
空手 3
剣道 0
柔道 2
体操（器械・新体操） 1
テニス 7
フットサル 8
卓球 3
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ 2
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ 4
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ 8
0
5
10


b.20-30歳代
（無回答） 7
その他 19
障害者ｽﾎﾟｰﾂ 0
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等 51
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ 8
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ 1
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ 2
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ 58
ﾊﾞﾚｴ 2
ﾀﾞﾝｽ 25
ﾃｺﾝﾄﾞｰ 1
相撲 0
合気道 6
空手 3
剣道 3
柔道 2
体操（器械・新体操） 4
テニス 23
フットサル 21
卓球 21
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ 33
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ 16
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ 21
0
50
100

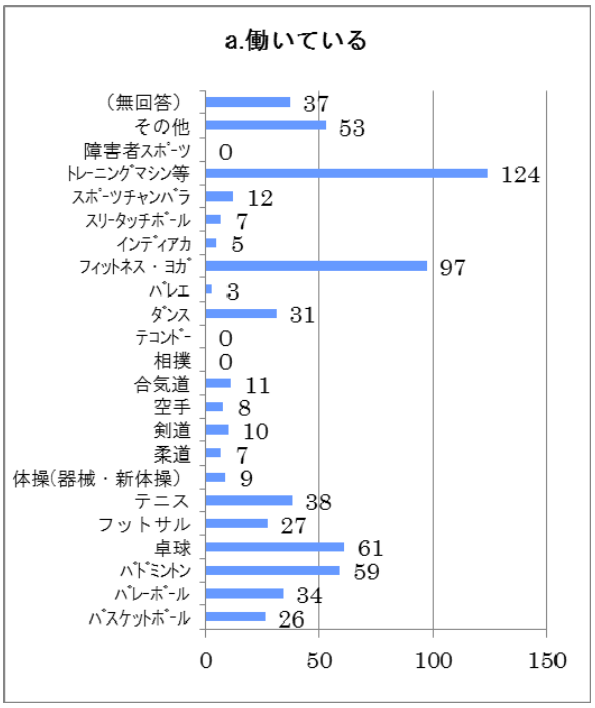

c.40-50歳代
（無回答） 20
その他 29
障害者ｽﾎﾟｰﾂ 2
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等 89
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ 6
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ 4
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ 3
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ 69
ﾊﾞﾚｴ 3
ﾀﾞﾝｽ 18
ﾃｺﾝﾄﾞｰ 0
相撲 0
合気道 5
空手 7
剣道 8
柔道 4
体操（器械・新体操） 3
テニス 22
フットサル 12
卓球 27
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ 40
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ 18
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ 11
0
50
100

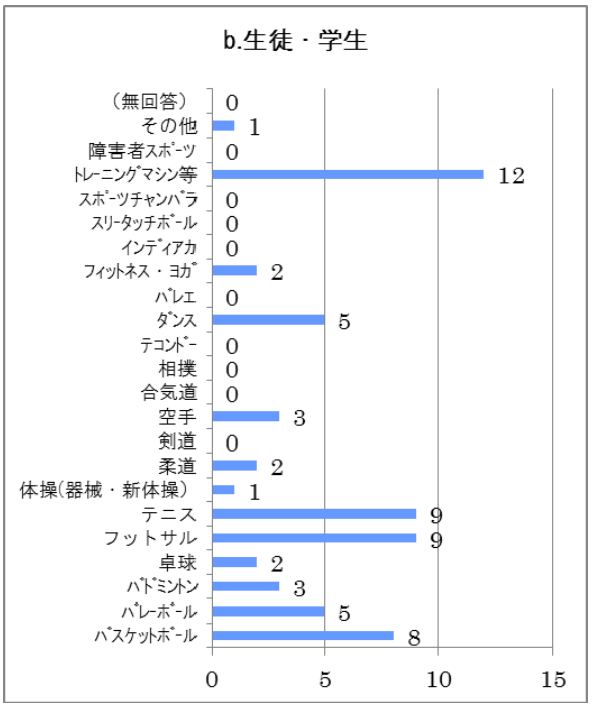

d.60歳代
（無回答） 32
その他 30
障害者ｽﾎﾟｰﾂ 3
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等 50
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ 1
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ 1
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ 6
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ 40
ﾊﾞﾚｴ 0
ﾀﾞﾝｽ 12
ﾃｺﾝﾄﾞｰ 0
相撲 0
合気道 1
空手 2
剣道 1
柔道 1
体操（器械・新体操） 6
テニス 4
フットサル 1
卓球 41
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ 8
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ 7
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ 4
0
20
40
60

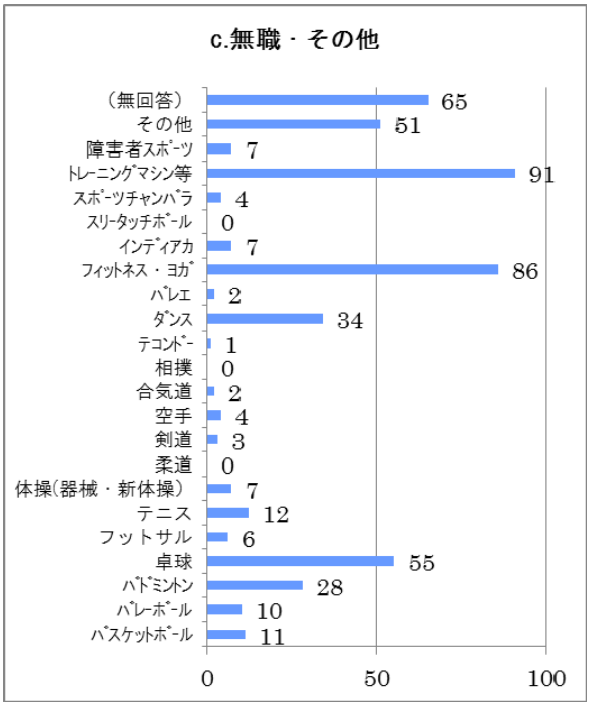

e.70歳代以上
（無回答） 43
その他 26
障害者ｽﾎﾟｰﾂ 1
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等 28
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ 1
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ 1
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ 1
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ 18
ﾊﾞﾚｴ 0
ﾀﾞﾝｽ 11
ﾃｺﾝﾄﾞｰ 0
相撲 0
合気道 1
空手 0
剣道 1
柔道 0
体操（器械・新体操） 3
テニス 3
フットサル 0
卓球 26
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ 7
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ 4
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ 1
0
20
40
60

C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒・学生		c.無職・その他	
	回答数	構成比（%）	回答数	構成比（%）	回答数	構成比（%）
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ	26	3.9	8	12.9	11	2.3
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ	34	5.2	5	8.1	10	2.1
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ	59	9.0	3	4.8	28	5.8
卓球	61	9.3	2	3.2	55	11.3
ﾌｯﾄｻﾙ	27	4.1	9	14.5	6	1.2
テニス	38	5.8	9	14.5	12	2.5
体操(器械・新体操)	9	1.4	1	1.6	7	1.4
柔道	7	1.1	2	3.2	0	0.0
剣道	10	1.5	0	0.0	3	0.6
空手	8	1.2	3	4.8	4	0.8
合気道	11	1.7	0	0.0	2	0.4
相撲	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ﾃｺﾝﾄﾞｰ	0	0.0	0	0.0	1	0.2
ﾀﾞﾝｽ	31	4.7	5	8.1	34	7.0
ﾊﾞﾚｴ	3	0.5	0	0.0	2	0.4
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ	97	14.7	2	3.2	86	17.7
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ	5	0.8	0	0.0	7	1.4
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ	7	1.1	0	0.0	0	0.0
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ	12	1.8	0	0.0	4	0.8
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等	124	18.8	12	19.4	91	18.7
障害者ｽﾎﾟｰﾂ	0	0.0	0	0.0	7	1.4
その他	53	8.0	1	1.6	51	10.5
（無回答）	37	5.6	0	0.0	65	13.4
合　計	659	100.0	62	100.0	486	100.0

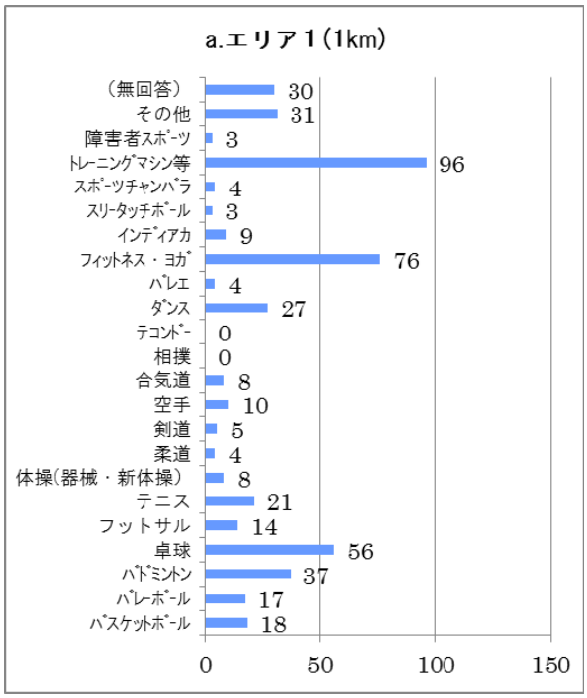

a.働いている
（無回答） 37
その他 53
障害者ｽﾎﾟｰﾂ 0
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等 124
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ 12
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ 7
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ 5
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ 97
ﾊﾞﾚｴ 3
ﾀﾞﾝｽ 31
ﾃｺﾝﾄﾞｰ 0
相撲 0
合気道 11
空手 8
剣道 10
柔道 7
体操(器械・新体操) 9
テニス 38
フットサル 27
卓球 61
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ 59
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ 34
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ 26
0
50
100
150

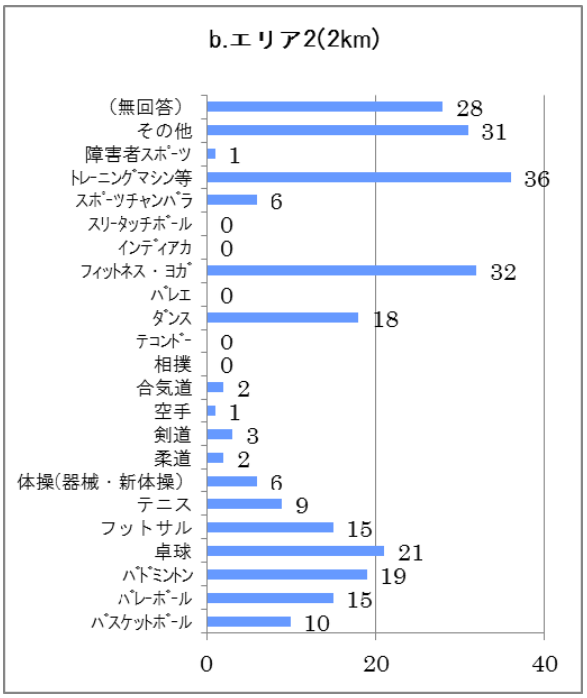

b.生徒・学生
（無回答） 0
その他 1
障害者ｽﾎﾟｰﾂ 0
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等 12
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ 0
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ 0
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ 0
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ 2
ﾊﾞﾚｴ 0
ﾀﾞﾝｽ 5
ﾃｺﾝﾄﾞｰ 0
相撲 0
合気道 0
空手 3
剣道 0
柔道 2
体操(器械・新体操) 1
テニス 9
フットサル 9
卓球 2
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ 3
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ 5
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ 8
0
5
10
15

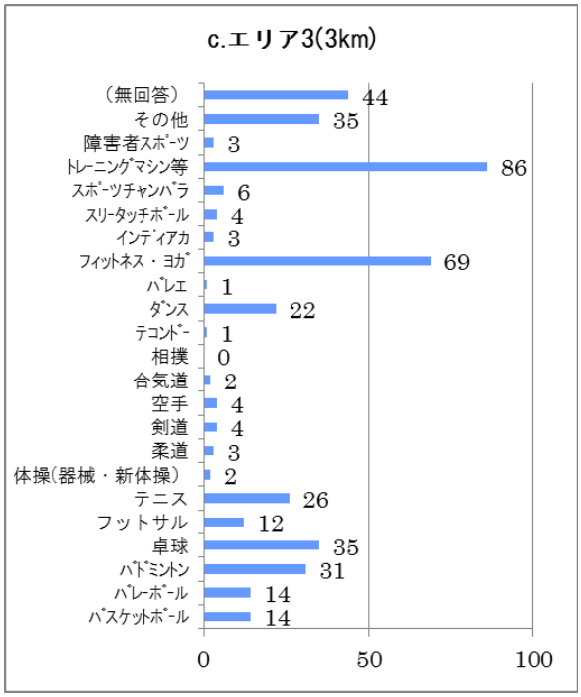

c.無職・その他
（無回答） 65
その他 51
障害者ｽﾎﾟｰﾂ 7
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等 91
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ 4
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ 0
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ 7
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ 86
ﾊﾞﾚｴ 2
ﾀﾞﾝｽ 34
ﾃｺﾝﾄﾞｰ 1
相撲 0
合気道 2
空手 4
剣道 3
柔道 0
体操(器械・新体操) 7
テニス 12
フットサル 6
卓球 55
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ 28
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ 10
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ 11
0
50
100

D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ	18	3.7	10	3.9	14	3.3
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ	17	3.5	15	5.9	14	3.3
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ	37	7.7	19	7.5	31	7.4
卓球	56	11.6	21	8.2	35	8.3
ﾌｯﾄｻﾙ	14	2.9	15	5.9	12	2.9
テニス	21	4.4	9	3.5	26	6.2
体操(器械･新体操)	8	1.7	6	2.4	2	0.5
柔道	4	0.8	2	0.8	3	0.7
剣道	5	1.0	3	1.2	4	1.0
空手	10	2.1	1	0.4	4	1.0
合気道	8	1.7	2	0.8	2	0.5
相撲	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ﾃｺﾝﾄﾞｰ	0	0.0	0	0.0	1	0.2
ﾀﾞﾝｽ	27	5.6	18	7.1	22	5.2
ﾊﾞﾚｴ	4	0.8	0	0.0	1	0.2
ﾌｨｯﾄﾈｽ･ﾖｶﾞ	76	15.8	32	12.5	69	16.4
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ	9	1.9	0	0.0	3	0.7
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ	3	0.6	0	0.0	4	1.0
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ	4	0.8	6	2.4	6	1.4
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等	96	20.0	36	14.1	86	20.4
障害者ｽﾎﾟｰﾂ	3	0.6	1	0.4	3	0.7
その他	31	6.4	31	12.2	35	8.3
(無回答)	30	6.2	28	11.0	44	10.5
合　計	481	100.0	255	100.0	421	100.0

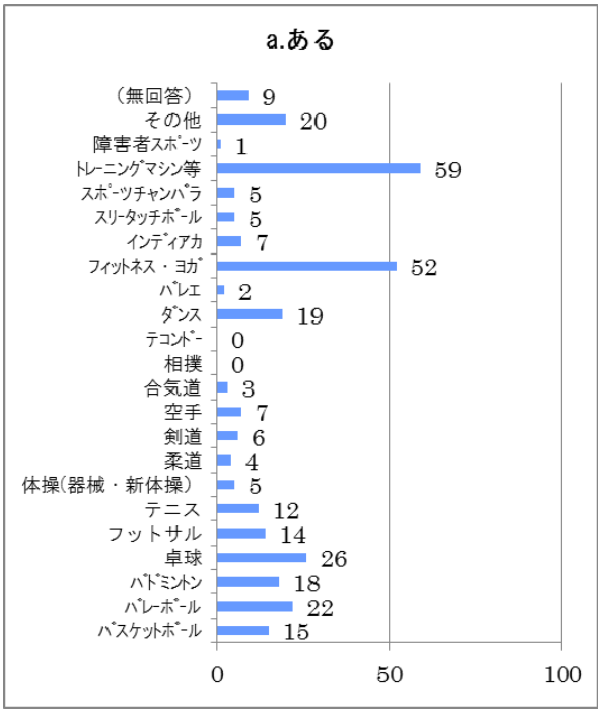

a.エリア1(1km)
(無回答) 30
その他 31
障害者ｽﾎﾟｰﾂ 3
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等 96
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ 4
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ 3
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ 9
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ 76
ﾊﾞﾚｴ 4
ﾀﾞﾝｽ 27
ﾃｺﾝﾄﾞｰ 0
相撲 0
合気道 8
空手 10
剣道 5
柔道 4
体操(器械・新体操) 8
テニス 21
フットサル 14
卓球 56
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ 37
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ 17
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ 18
0
50
100
150

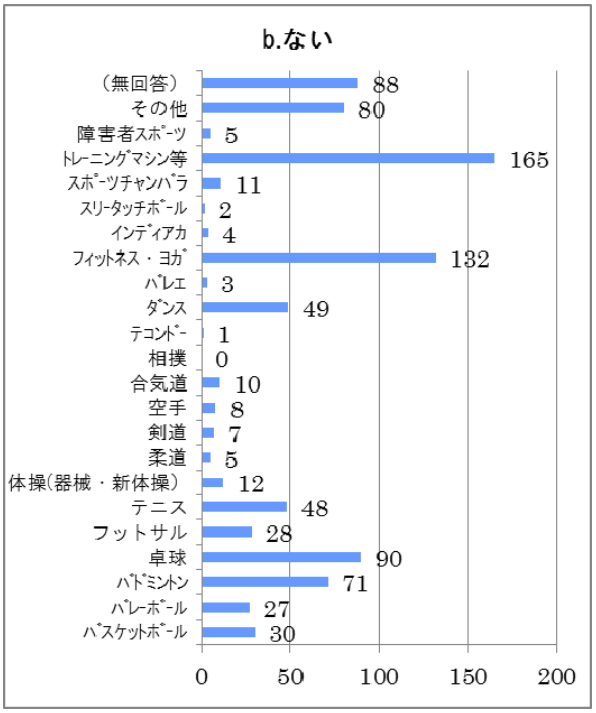

b.エリア2(2km)
(無回答) 28
その他 31
障害者ｽﾎﾟｰﾂ 1
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等 36
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ 6
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ 0
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ 0
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ 32
ﾊﾞﾚｴ 0
ﾀﾞﾝｽ 18
ﾃｺﾝﾄﾞｰ 0
相撲 0
合気道 2
空手 1
剣道 3
柔道 2
体操(器械・新体操) 6
テニス 9
フットサル 15
卓球 21
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ 19
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ 15
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ 10
0
20
40


c.エリア3(3km)
(無回答) 44
その他 35
障害者ｽﾎﾟｰﾂ 3
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等 86
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ 6
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ 4
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ 3
ﾌｨｯﾄﾈｽ・ﾖｶﾞ 69
ﾊﾞﾚｴ 1
ﾀﾞﾝｽ 22
ﾃｺﾝﾄﾞｰ 1
相撲 0
合気道 2
空手 4
剣道 4
柔道 3
体操(器械・新体操) 2
テニス 26
フットサル 12
卓球 35
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ 31
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ 14
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ 14
0
50
100

E．体育館施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ	15	4.8	30	3.4
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ	22	7.1	27	3.1
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ	18	5.8	71	8.1
卓球	26	8.4	90	10.3
フットサル	14	4.5	28	3.2
テニス	12	3.9	48	5.5
体操(器械･新体操)	5	1.6	12	1.4
柔道	4	1.3	5	0.6
剣道	6	1.9	7	0.8
空手	7	2.3	8	0.9
合気道	3	1.0	10	1.1
相撲	0	0.0	0	0.0
ﾃｺﾝﾄﾞｰ	0	0.0	1	0.1
ﾀﾞﾝｽ	19	6.1	49	5.6
ﾊﾞﾚｴ	2	0.6	3	0.3
ﾌｨｯﾄﾈｽ･ﾖｶﾞ	52	16.7	132	15.1
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ	7	2.3	4	0.5
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ	5	1.6	2	0.2
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ	5	1.6	11	1.3
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等	59	19.0	165	18.8
障害者ｽﾎﾟｰﾂ	1	0.3	5	0.6
その他	20	6.4	80	9.1
(無回答)	9	2.9	88	10.0
合　計	311	100.0	876	100.0





問 19：体育館機能に対するニーズ

新体育館の体育館機能に対するニーズについては、「トレーニング室」が 279 票と最も高くなっている。

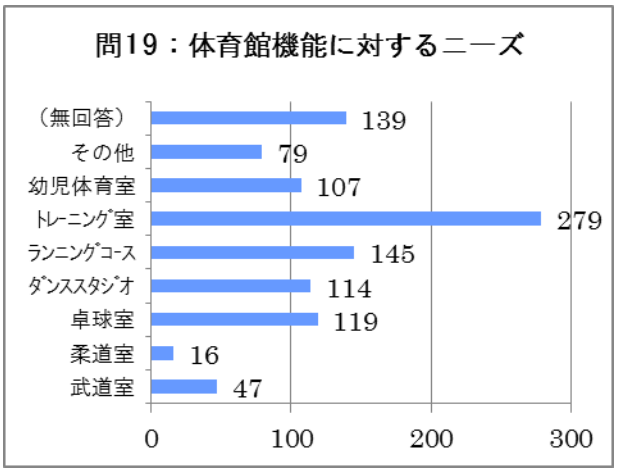
クロス集計の結果、性別の違いによる大きな違いは見られなかった。

年代による違いについては、20・30 歳代の場合、「トレーニング室」が 79 票と最も高く、次に「幼児体育室」が 55 票と高い結果となった。

職業、居住地区別および体育館施設の利用の有無による大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
武道室	47	4.5
柔道室	16	1.5
卓球室	119	11.4
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	114	10.9
ﾗﾝﾆﾝｸﾞｺｰｽ	145	13.9
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞ室	279	26.7
幼児体育室	107	10.2
その他	79	7.6
(無回答)	139	13.3
合　計	1045	100.0

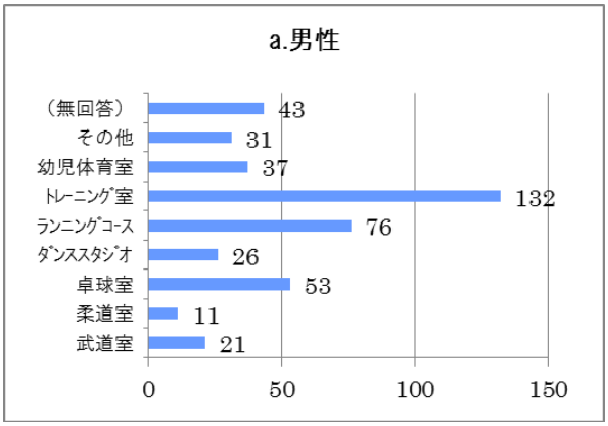


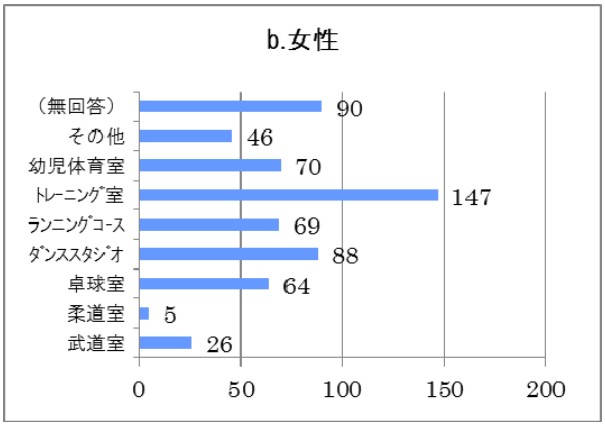
＊複数回答（3 つまで）

【クロス集計】

A．性別

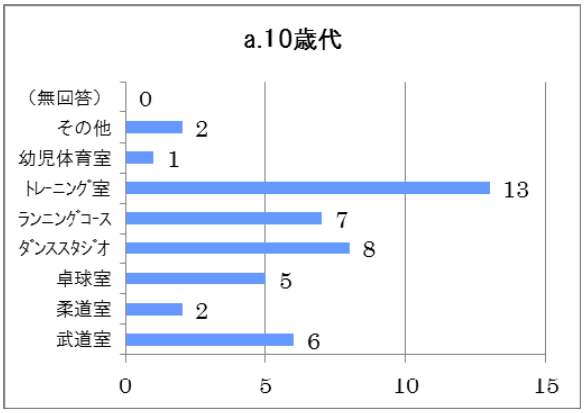
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
武道室	21	4.9	26	4.3
柔道室	11	2.6	5	0.8
卓球室	53	12.3	64	10.6
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	26	6.0	88	14.5
ﾗﾝﾆﾝｸﾞｺｰｽ	76	17.7	69	11.4
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞ室	132	30.7	147	24.3
幼児体育室	37	8.6	70	11.6
その他	31	7.2	46	7.6
(無回答)	43	10.0	90	14.9
合　計	430	100.0	605	100.0

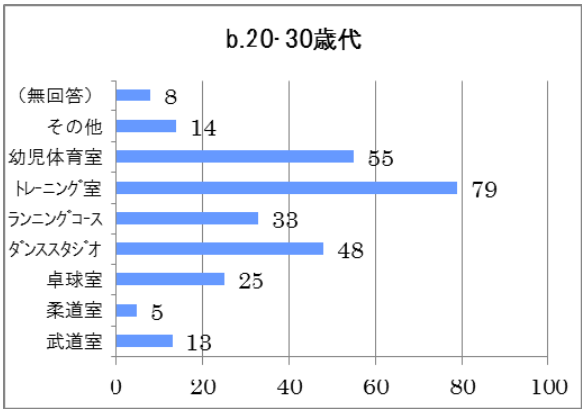


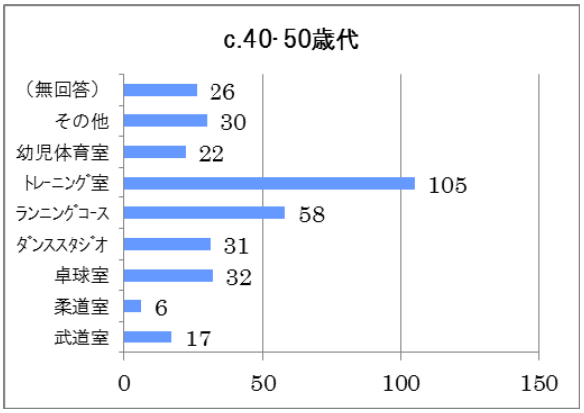


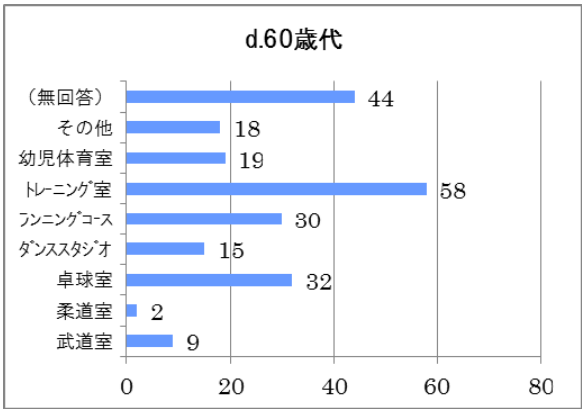
B．年代

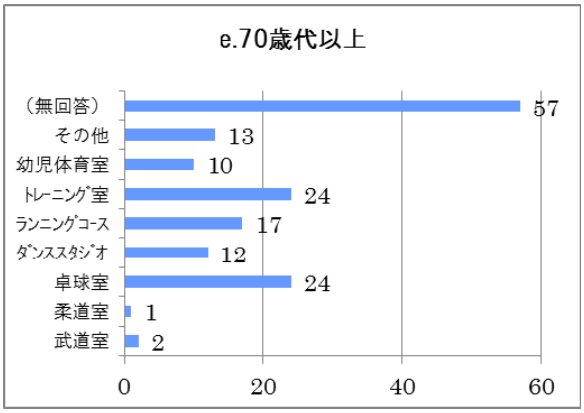
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
武道室	6	13.6	13	4.6	17	5.2	9	4.0	2	1.3
柔道室	2	4.5	5	1.8	6	1.8	2	0.9	1	0.6
卓球室	5	11.4	25	8.9	32	9.8	32	14.1	24	15.0
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	8	18.2	48	17.1	31	9.5	15	6.6	12	7.5
ﾗﾝﾆﾝｸﾞｺｰｽ	7	15.9	33	11.8	58	17.7	30	13.2	17	10.6
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞ室	13	29.5	79	28.2	105	32.1	58	25.6	24	15.0
幼児体育室	1	2.3	55	19.6	22	6.7	19	8.4	10	6.3
その他	2	4.5	14	5.0	30	9.2	18	7.9	13	8.1
(無回答)	0	0.0	8	2.9	26	8.0	44	19.4	57	35.6
合　計	44	100.0	280	100.0	327	100.0	227	100.0	160	100.0





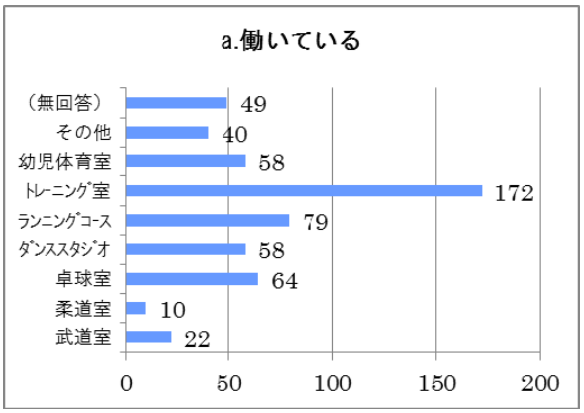


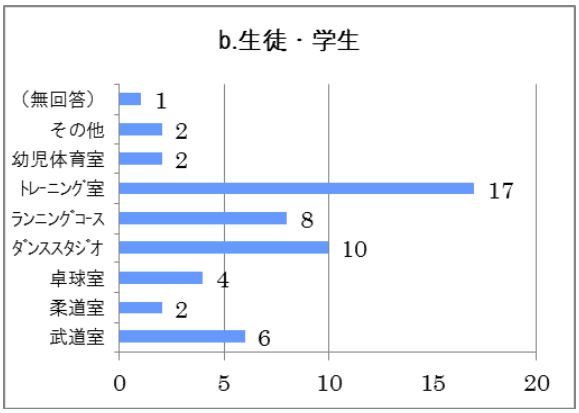


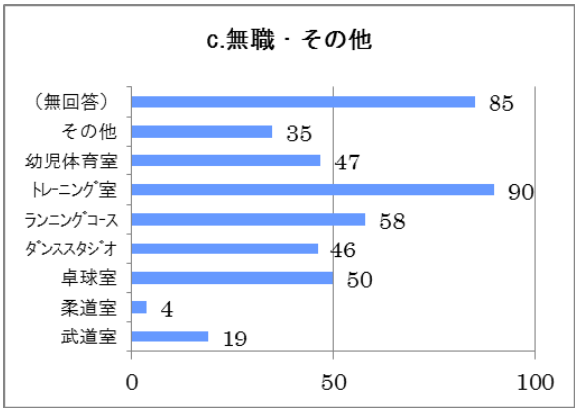


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
武道室	22	4.0	6	11.5	19	4.4
柔道室	10	1.8	2	3.8	4	0.9
卓球室	64	11.6	4	7.7	50	11.5
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	58	10.5	10	19.2	46	10.6
ﾗﾝﾆﾝｸﾞｺｰｽ	79	14.3	8	15.4	58	13.4
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞ室	172	31.2	17	32.7	90	20.7
幼児体育室	58	10.5	2	3.8	47	10.8
その他	40	7.2	2	3.8	35	8.1
(無回答)	49	8.9	1	1.9	85	19.6
合　計	552	100.0	52	100.0	434	100.0

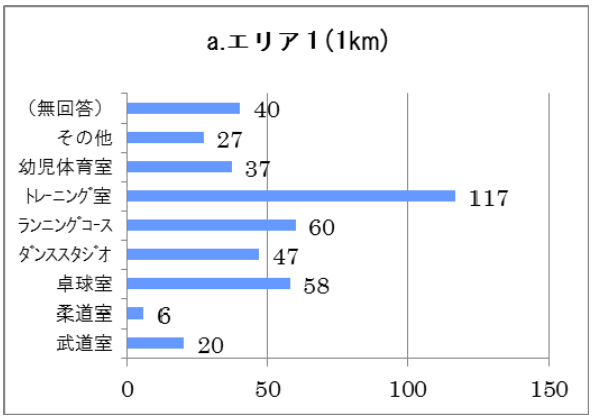


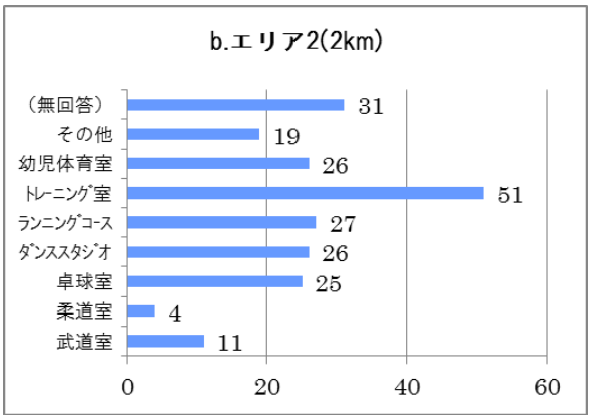


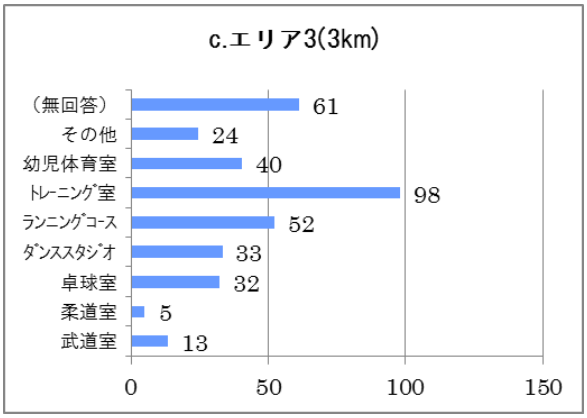


D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
武道室	20	4.9	11	5.0	13	3.6
柔道室	6	1.5	4	1.8	5	1.4
卓球室	58	14.1	25	11.4	32	8.9
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	47	11.4	26	11.8	33	9.2
ﾗﾝﾆﾝｸﾞｺｰｽ	60	14.6	27	12.3	52	14.5
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞ室	117	28.4	51	23.2	98	27.4
幼児体育室	37	9.0	26	11.8	40	11.2
その他	27	6.6	19	8.6	24	6.7
(無回答)	40	9.7	31	14.1	61	17.0
合　計	412	100.0	220	100.0	358	100.0

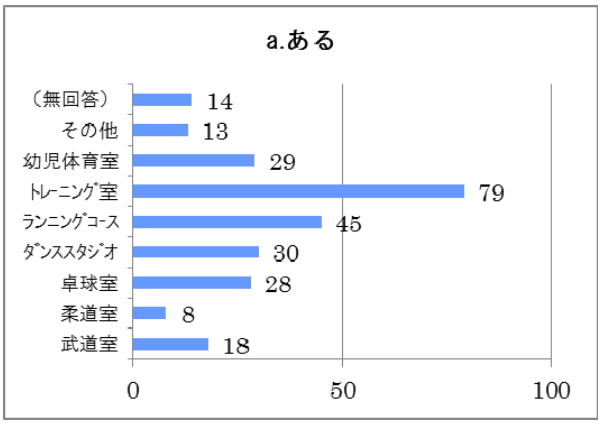


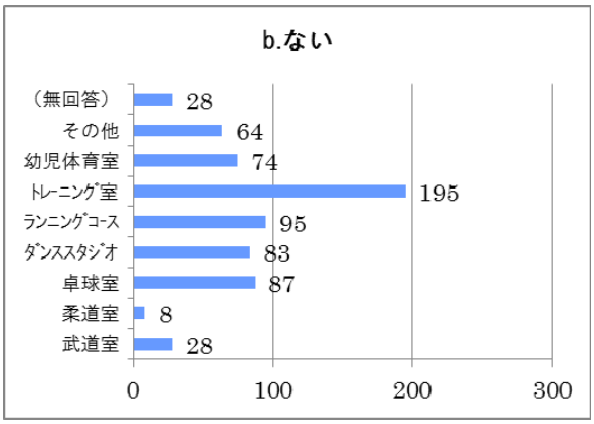




E．体育館施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
武道室	18	6.8	28	4.2
柔道室	8	3.0	8	1.2
卓球室	28	10.6	87	13.1
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	30	11.4	83	12.5
ﾗﾝﾆﾝｸﾞｺｰｽ	45	17.0	95	14.4
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞ室	79	29.9	195	29.5
幼児体育室	29	11.0	74	11.2
その他	13	4.9	64	9.7
(無回答)	14	5.3	28	4.2
合　計	264	100.0	662	100.0





問 20：新体育館の付帯機能に対するニーズ

新体育館の付帯機能に対するニーズとしては、「シャワー」が 261 票と最も高く、次いで「ロッカー」が 231 票、「飲食スペース」が 216 票と高くなっている。

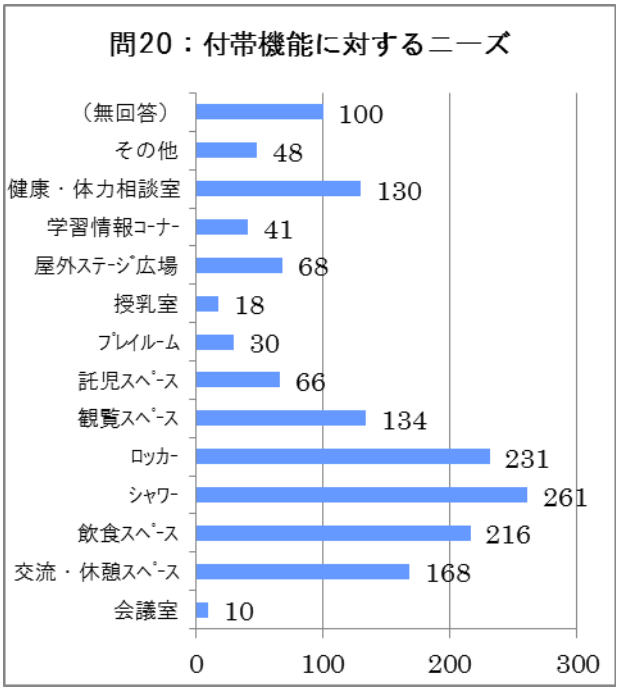
クロス集計の結果、性別では。男性は「シャワー」が 120 票と最も高く、女性は「ロッカー」が 145 票と最も高くなっている。

年代別では、10 歳代から 40・50 歳代までは「シャワー」や「ロッカー」、「飲食スペース」が高くなっているが、60 歳代は「交流・休憩スペース」が 50 票と最も高くなっており、70 歳代以上は「健康・体力相談室」が 37 票と最も高くなっている。

職業別、居住地区別、体育館施設の利用の有無については、大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
会議室	10	0.7
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	168	11.0
飲食ｽﾍﾟｰｽ	216	14.2
ｼｬﾜｰ	261	17.2
ﾛｯｶｰ	231	15.2
観覧ｽﾍﾟｰｽ	134	8.8
託児ｽﾍﾟｰｽ	66	4.3
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	30	2.0
授乳室	18	1.2
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場	68	4.5
学習情報ｺｰﾅｰ	41	2.7
健康･体力相談室	130	8.5
その他	48	3.2
(無回答)	100	6.6
合　計	1521	100.0

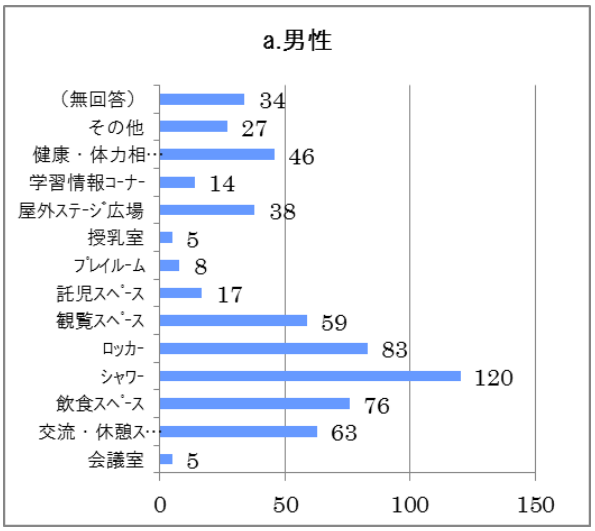


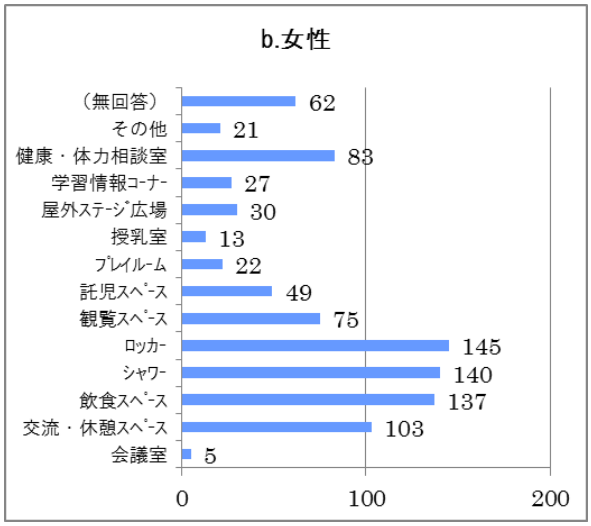
＊複数回答（3 つまで）

【クロス集計】

A．性別

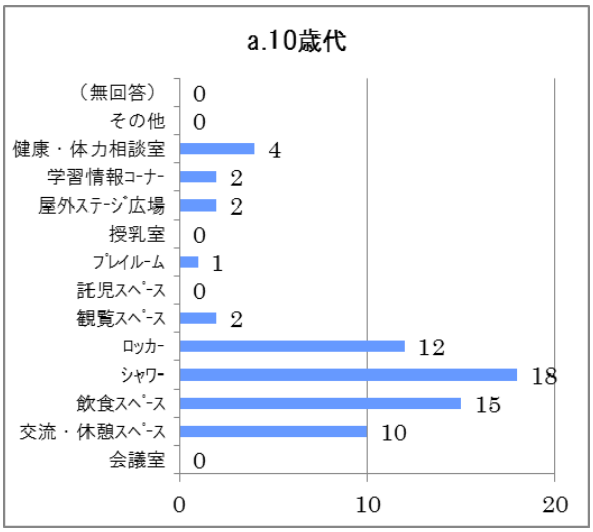
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
会議室	5	0.8	5	0.5
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	63	10.6	103	11.3
飲食ｽﾍﾟｰｽ	76	12.8	137	15.0
ｼｬﾜｰ	120	20.2	140	15.4
ﾛｯｶｰ	83	13.9	145	15.9
観覧ｽﾍﾟｰｽ	59	9.9	75	8.2
託児ｽﾍﾟｰｽ	17	2.9	49	5.4
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	8	1.3	22	2.4
授乳室	5	0.8	13	1.4
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場	38	6.4	30	3.3
学習情報ｺｰﾅｰ	14	2.4	27	3.0
健康･体力相談室	46	7.7	83	9.1
その他	27	4.5	21	2.3
(無回答)	34	5.7	62	6.8
合　計	595	100.0	912	100.0

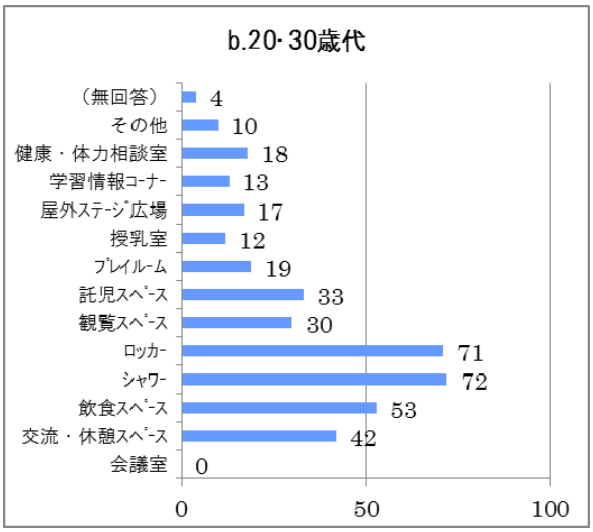


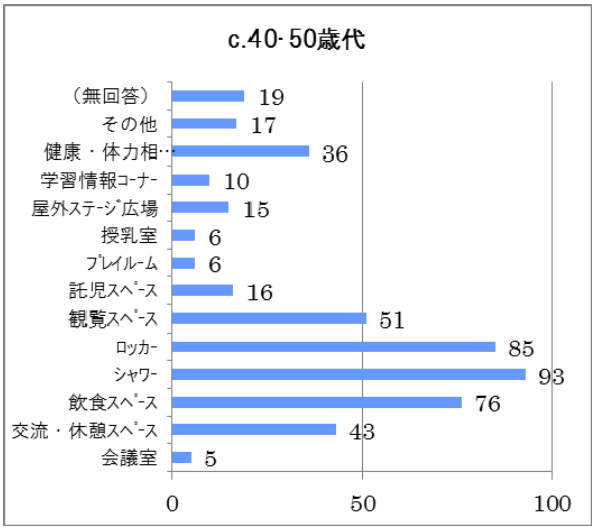


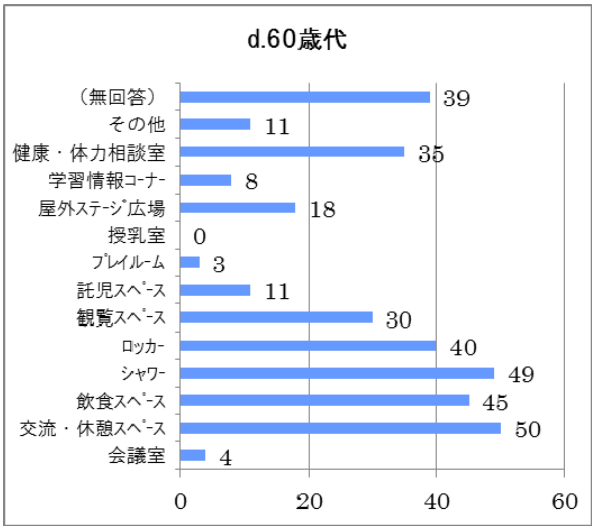
B．年代

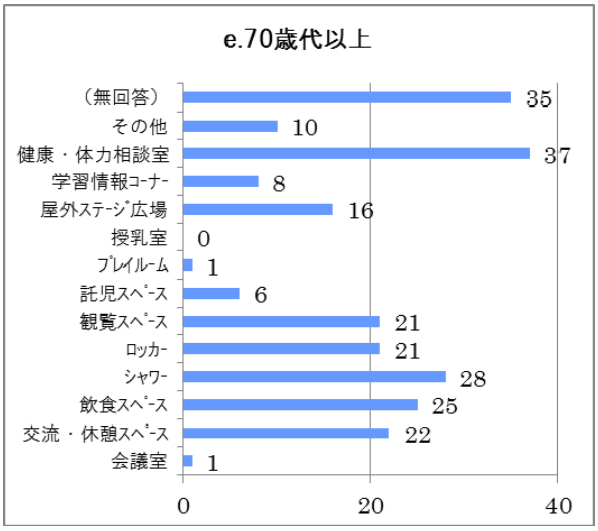
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
会議室	0	0.0	0	0.0	5	1.0	4	1.2	1	0.4
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	10	15.2	42	10.7	43	9.0	50	14.6	22	9.5
飲食ｽﾍﾟｰｽ	15	22.7	53	13.5	76	15.9	45	13.1	25	10.8
ｼｬﾜｰ	18	27.3	72	18.3	93	19.5	49	14.3	28	12.1
ﾛｯｶｰ	12	18.2	71	18.0	85	17.8	40	11.7	21	9.1
観覧ｽﾍﾟｰｽ	2	3.0	30	7.6	51	10.7	30	8.7	21	9.1
託児ｽﾍﾟｰｽ	0	0.0	33	8.4	16	3.3	11	3.2	6	2.6
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	1	1.5	19	4.8	6	1.3	3	0.9	1	0.4
授乳室	0	0.0	12	3.0	6	1.3	0	0.0	0	0.0
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場	2	3.0	17	4.3	15	3.1	18	5.2	16	6.9
学習情報ｺｰﾅｰ	2	3.0	13	3.3	10	2.1	8	2.3	8	3.5
健康･体力相談室	4	6.1	18	4.6	36	7.5	35	10.2	37	16.0
その他	0	0.0	10	2.5	17	3.6	11	3.2	10	4.3
(無回答)	0	0.0	4	1.0	19	4.0	39	11.4	35	15.2
合　計	66	100.0	394	100.0	478	100.0	343	100.0	231	100.0


a.10歳代
（無回答） 0
その他 0
健康・体力相談室 4
学習情報ｺｰﾅｰ 2
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 2
授乳室 0
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 1
託児ｽﾍﾟｰｽ 0
観覧ｽﾍﾟｰｽ 2
ﾛｯｶｰ 12
ｼｬﾜｰ 18
飲食ｽﾍﾟｰｽ 15
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 10
会議室 0
0
10
20


b.20･30歳代
（無回答） 4
その他 10
健康・体力相談室 18
学習情報ｺｰﾅｰ 13
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 17
授乳室 12
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 19
託児ｽﾍﾟｰｽ 33
観覧ｽﾍﾟｰｽ 30
ﾛｯｶｰ 71
ｼｬﾜｰ 72
飲食ｽﾍﾟｰｽ 53
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 42
会議室 0
0
50
100

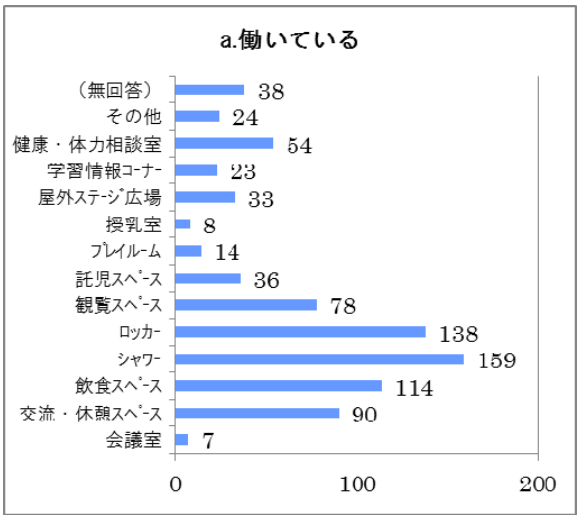

c.40･50歳代
（無回答） 19
その他 17
健康・体力相･･ 36
学習情報ｺｰﾅｰ 10
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 15
授乳室 6
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 6
託児ｽﾍﾟｰｽ 16
観覧ｽﾍﾟｰｽ 51
ﾛｯｶｰ 85
ｼｬﾜｰ 93
飲食ｽﾍﾟｰｽ 76
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 43
会議室 5
0
50
100

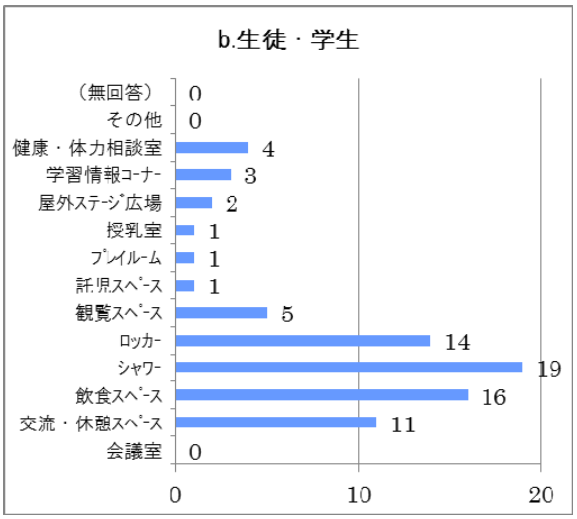

d.60歳代
（無回答） 39
その他 11
健康・体力相談室 35
学習情報ｺｰﾅｰ 8
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 18
授乳室 0
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 3
託児ｽﾍﾟｰｽ 11
観覧ｽﾍﾟｰｽ 30
ﾛｯｶｰ 40
ｼｬﾜｰ 49
飲食ｽﾍﾟｰｽ 45
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 50
会議室 4
0
20
40
60

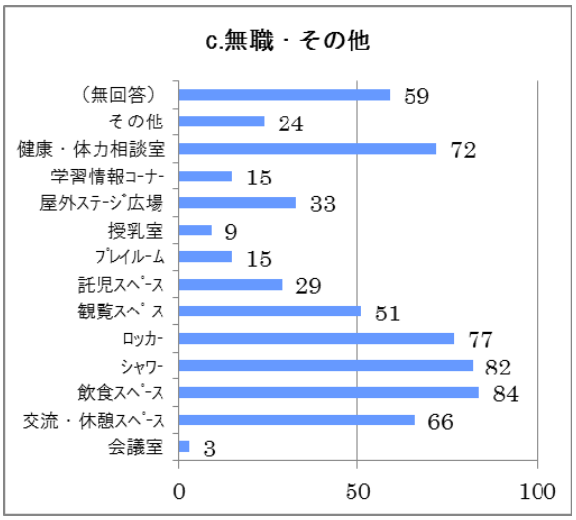

e.70歳代以上
（無回答） 35
その他 10
健康・体力相談室 37
学習情報ｺｰﾅｰ 8
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 16
授乳室 0
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 1
託児ｽﾍﾟｰｽ 6
観覧ｽﾍﾟｰｽ 21
ﾛｯｶｰ 21
ｼｬﾜｰ 28
飲食ｽﾍﾟｰｽ 25
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 22
会議室 1
0
20
40

C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
会議室	7	0.9	0	0.0	3	0.5
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	90	11.0	11	14.3	66	10.7
飲食ｽﾍﾟｰｽ	114	14.0	16	20.8	84	13.6
ｼｬﾜｰ	159	19.5	19	24.7	82	13.2
ﾛｯｶｰ	138	16.9	14	18.2	77	12.4
観覧ｽﾍﾟｰｽ	78	9.6	5	6.5	51	8.2
託児ｽﾍﾟｰｽ	36	4.4	1	1.3	29	4.7
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	14	1.7	1	1.3	15	2.4
授乳室	8	1.0	1	1.3	9	1.5
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場	33	4.0	2	2.6	33	5.3
学習情報ｺｰﾅｰ	23	2.8	3	3.9	15	2.4
健康･体力相談室	54	6.6	4	5.2	72	11.6
その他	24	2.9	0	0.0	24	3.9
(無回答)	38	4.7	0	0.0	59	9.5
合　計	816	100.0	77	100.0	619	100.0

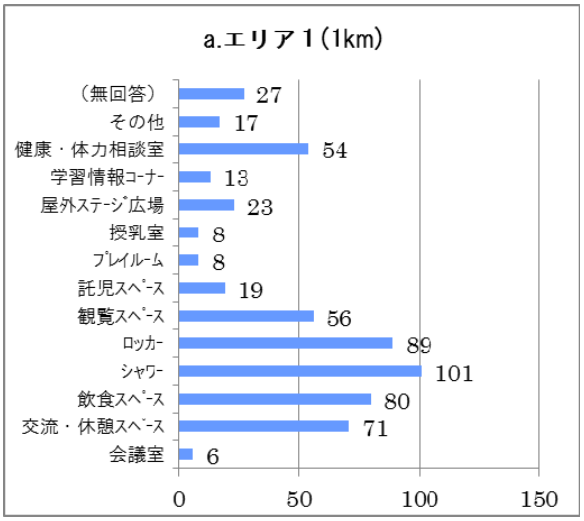


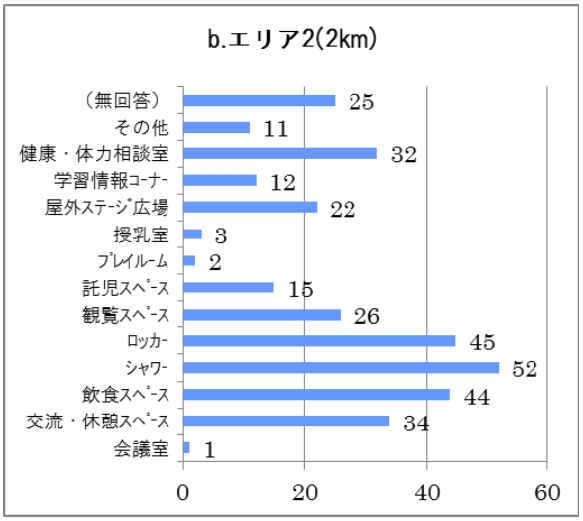


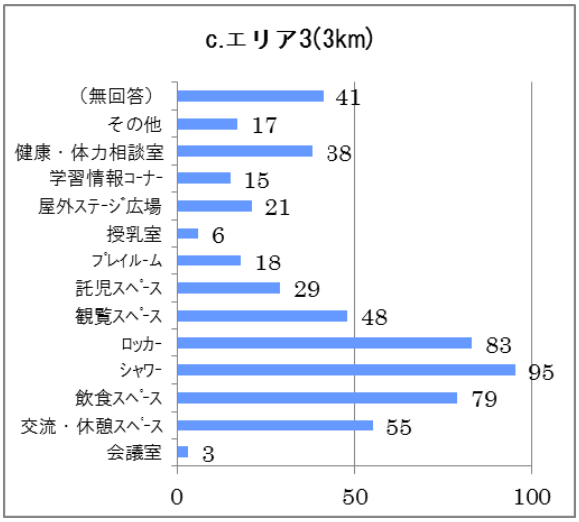


D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
会議室	6	1.0	1	0.3	3	0.5
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	71	12.4	34	10.5	55	10.0
飲食ｽﾍﾟｰｽ	80	14.0	44	13.6	79	14.4
ｼｬﾜｰ	101	17.7	52	16.0	95	17.3
ﾛｯｶｰ	89	15.6	45	13.9	83	15.1
観覧ｽﾍﾟｰｽ	56	9.8	26	8.0	48	8.8
託児ｽﾍﾟｰｽ	19	3.3	15	4.6	29	5.3
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	8	1.4	2	0.6	18	3.3
授乳室	8	1.4	3	0.9	6	1.1
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場	23	4.0	22	6.8	21	3.8
学習情報ｺｰﾅｰ	13	2.3	12	3.7	15	2.7
健康･体力相談室	54	9.4	32	9.9	38	6.9
その他	17	3.0	11	3.4	17	3.1
(無回答)	27	4.7	25	7.7	41	7.5
合　計	572	100.0	324	100.0	548	100.0

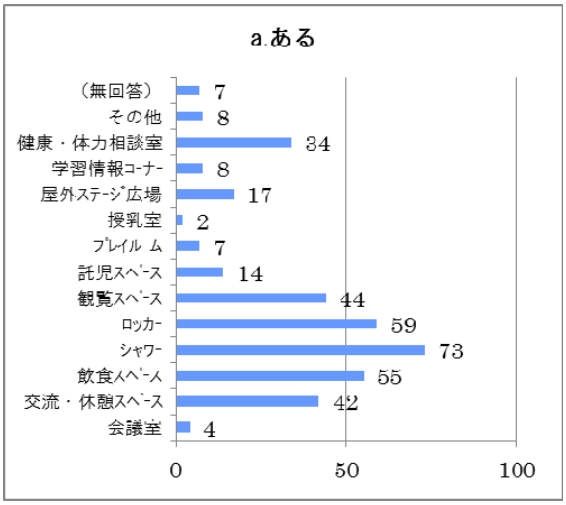


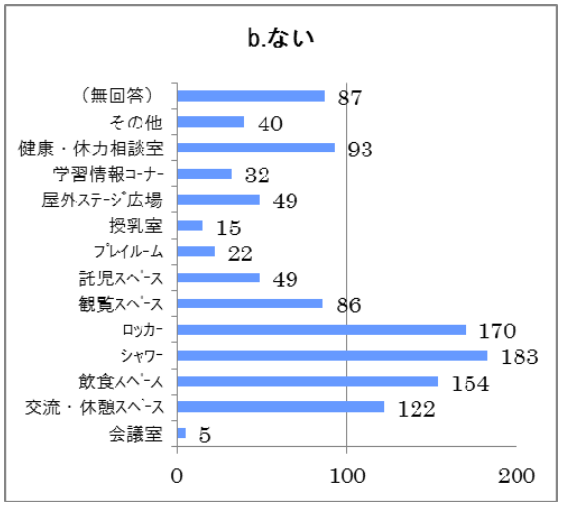




E．体育館施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
会議室	4	1.1	5	0.5
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	42	11.2	122	11.0
飲食ｽﾍﾟｰｽ	55	14.7	154	13.9
ｼｬﾜｰ	73	19.5	183	16.5
ﾛｯｶｰ	59	15.8	170	15.4
観覧ｽﾍﾟｰｽ	44	11.8	86	7.8
託児ｽﾍﾟｰｽ	14	3.7	49	4.4
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	7	1.9	22	2.0
授乳室	2	0.5	15	1.4
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場	17	4.5	49	4.4
学習情報ｺｰﾅｰ	8	2.1	32	2.9
健康･体力相談室	34	9.1	93	8.4
その他	8	2.1	40	3.6
(無回答)	7	1.9	87	7.9
合　計	374	100.0	1107	100.0





（３）図書館および文化・学習施設

市民アンケート調査における体育館に関する設問の回答結果を次に示す。

①現在の図書館に利用について

現在の図書館の利用に関する設問に対して、問ごとに単純集計とクロス集計を行った。その結果を次に示す。

問 21:図書館利用

現在の図書館の利用の有無については、「ある」が 61.1%、「なし」が 37.4%となっており、「ある」場合が 23.7 ポイント高くなっている。

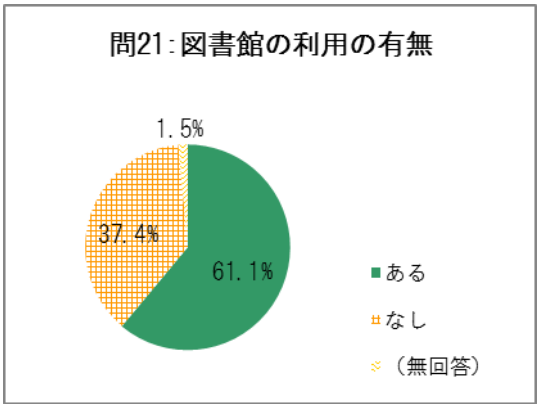
クロス集計の結果、性別では利用の有無では「ある」が男性 54.6%、女性 66.2%と女性の方がよく利用している。

年代別では、70 歳代以上では「ある」42.4%、「なし」53.6%で利用したことがない人が多くなっている。

職業別および居住地区別では大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

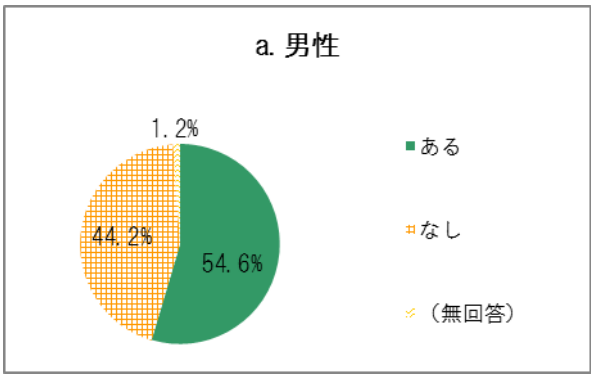
項　目	回答数	構成比(%)
ある	408	61.1
なし	250	37.4
(無回答)	10	1.5
合　計	668	100.0

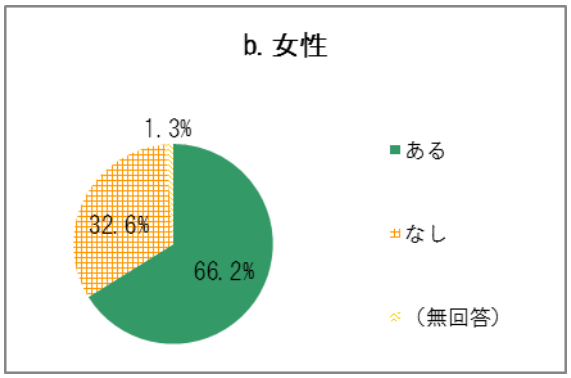


【クロス集計】

A．性別

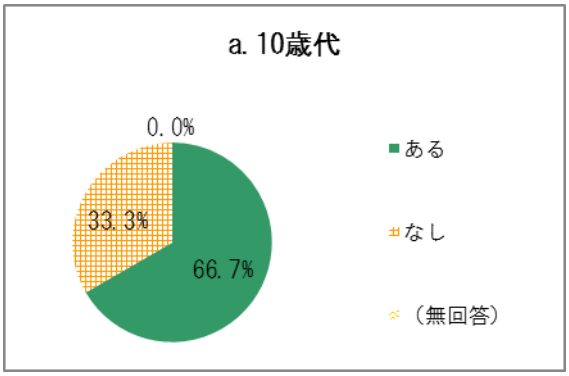
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	142	54.6	264	66.2
なし	115	44.2	130	32.6
(無回答)	3	1.2	5	1.3
合　計	260	100.0	399	100.0

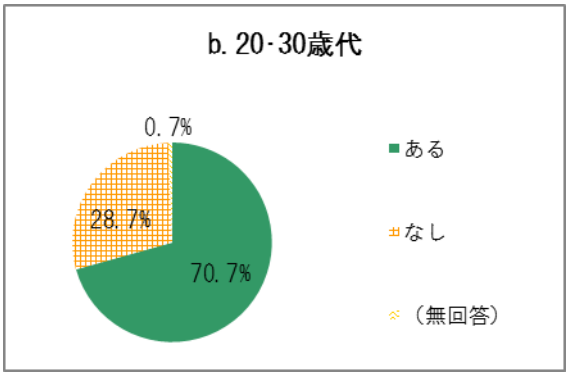


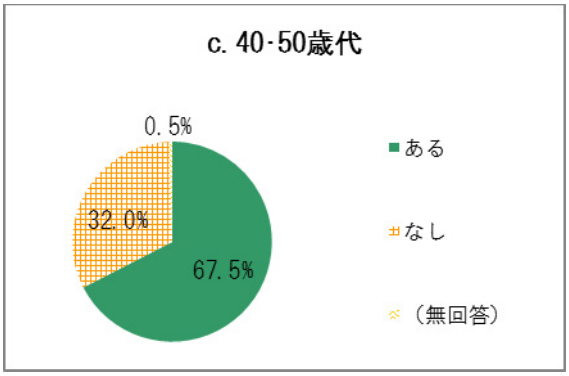


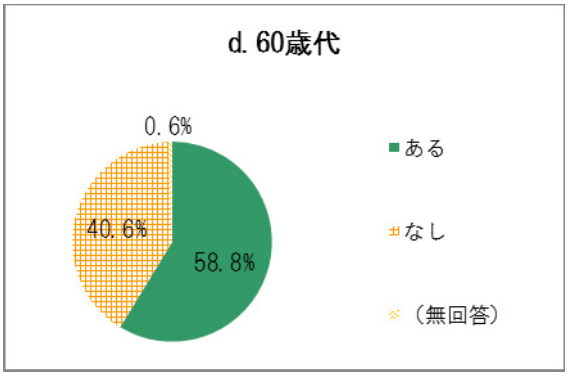
B．年代

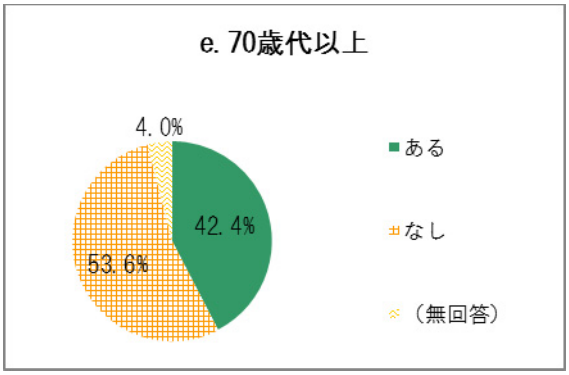
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	16	66.7	106	70.7	137	67.5	94	58.8	53	42.4
なし	8	33.3	43	28.7	65	32.0	65	40.6	67	53.6
(無回答)	0	0.0	1	0.7	1	0.5	1	0.6	5	4.0
合　計	24	100.0	150	100.0	203	100.0	160	100.0	125	100.0





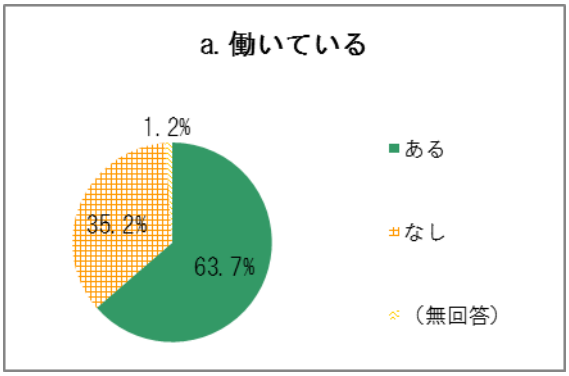


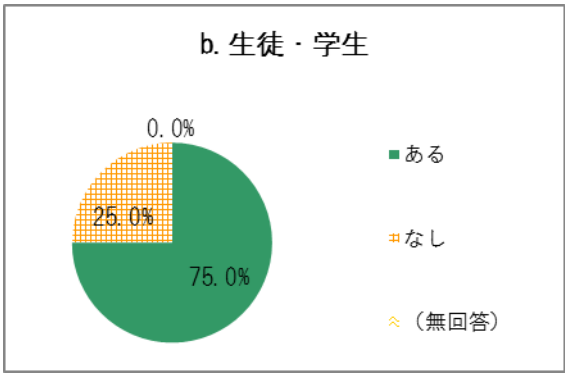


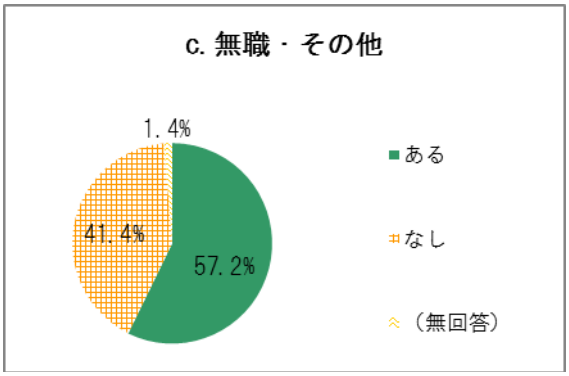


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	219	63.7	21	75.0	166	57.2
なし	121	35.2	7	25.0	120	41.4
(無回答)	4	1.2	0	0.0	4	1.4
合　計	344	100.0	28	100.0	290	100.0

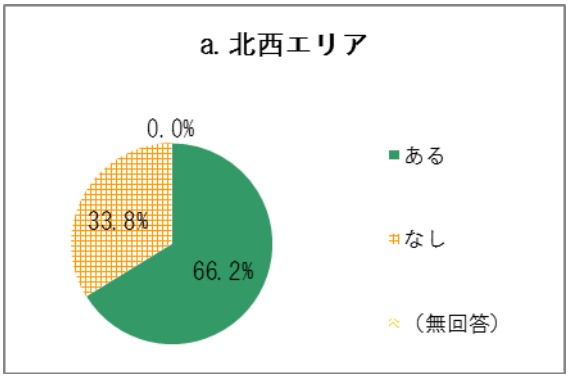


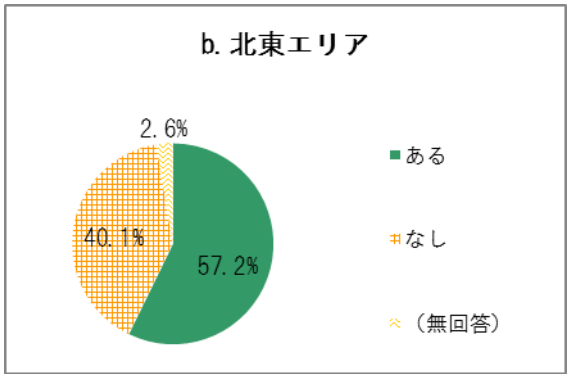


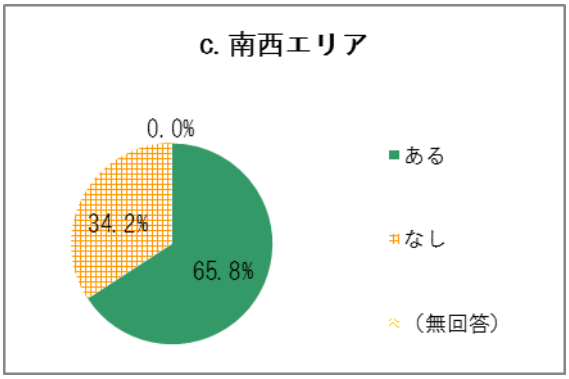


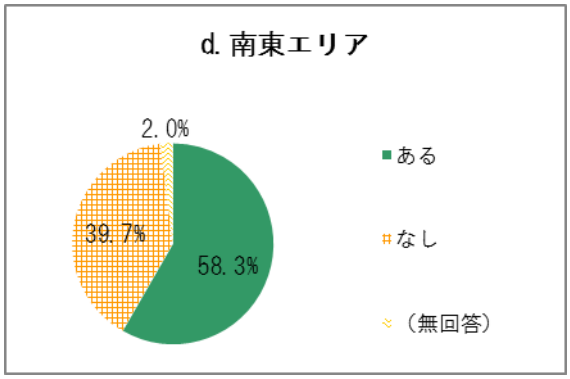
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	104	66.2	87	57.2	79	65.8	119	58.3
なし	53	33.8	61	40.1	41	34.2	81	39.7
(無回答)	0	0.0	4	2.6	0	0.0	4	2.0
合　計	157	100.0	152	100.0	120	100.0	204	100.0









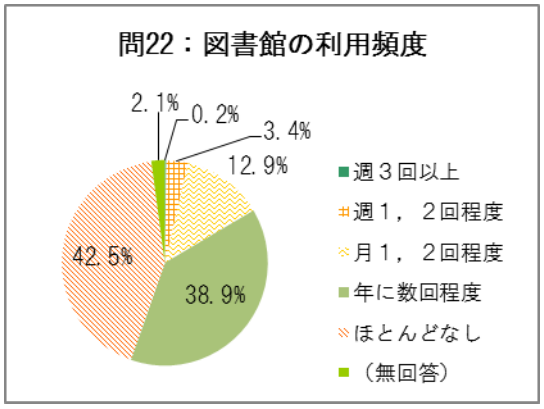
問 22：利用頻度

図書館の利用頻度については、「ほとんどなし」が 42.5%と最も高くなっており、次いで「年に数回程度」が 38.9%となっており、この２つを合わせると８割を超えている。週に１回以上利用している人は 3.6%となっている。

クロス集計の結果、性別、年代別、職業別、居住地区別による大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

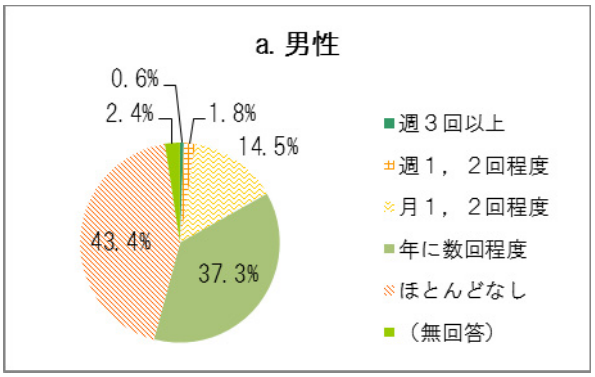
項　目	回答数	構成比(%)
週3回以上	1	0.2
週1，2回程度	16	3.4
月1，2回程度	61	12.9
年に数回程度	184	38.9
ほとんどなし	201	42.5
(無回答)	10	2.1
合　計	473	100.0

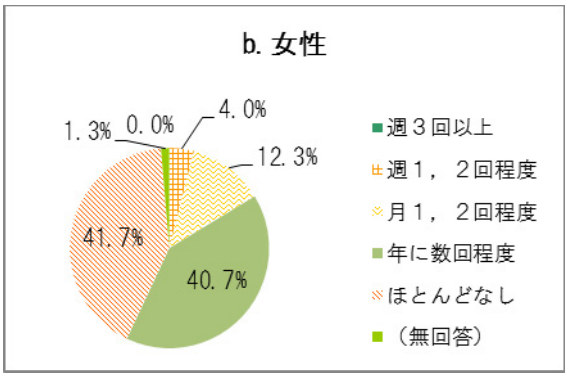


【クロス集計】

A．性別

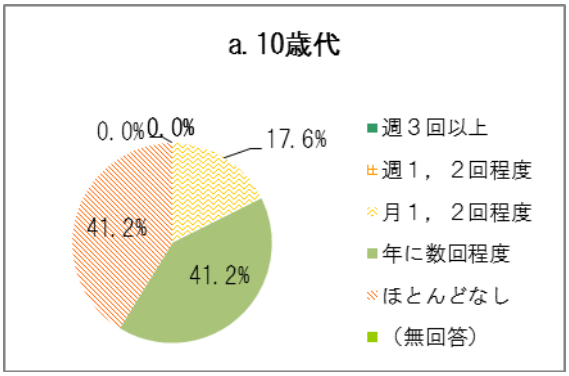
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	1	0.6	0	0.0
週1，2回程度	3	1.8	12	4.0
月1，2回程度	24	14.5	37	12.3
年に数回程度	62	37.3	122	40.7
ほとんどなし	72	43.4	125	41.7
(無回答)	4	2.4	4	1.3
合　計	166	100.0	300	100.0

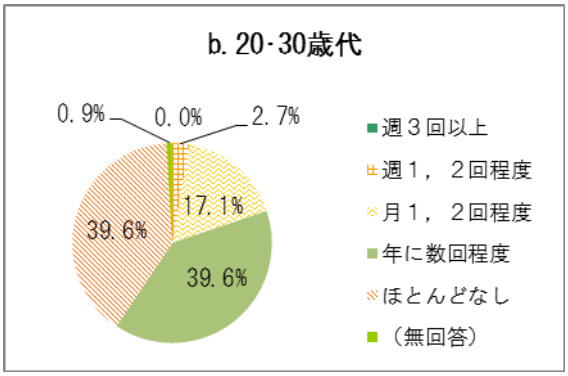


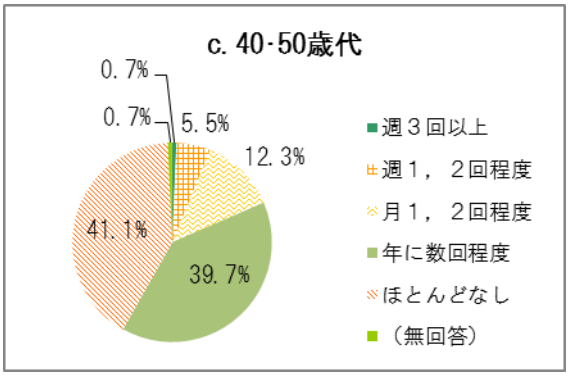


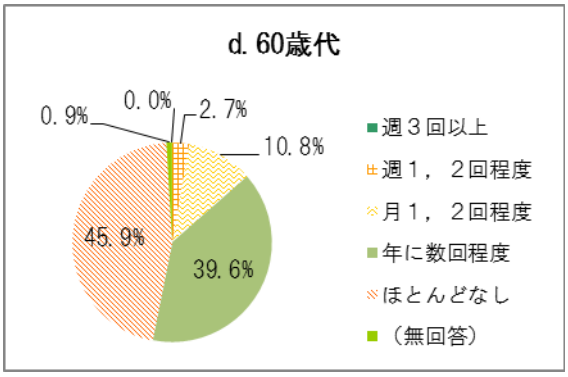
B．年代

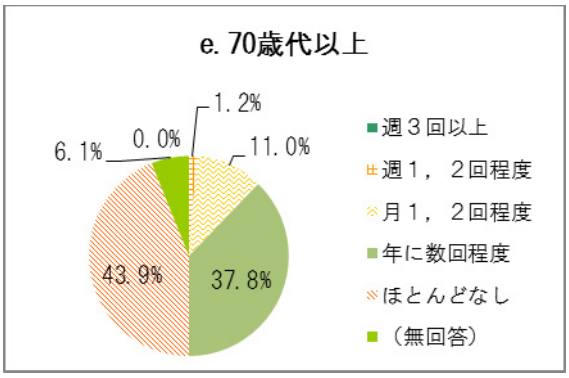
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0
週1，2回程度	0	0.0	3	2.7	8	5.5	3	2.7	1	1.2
月1，2回程度	3	17.6	19	17.1	18	12.3	12	10.8	9	11.0
年に数回程度	7	41.2	44	39.6	58	39.7	44	39.6	31	37.8
ほとんどなし	7	41.2	44	39.6	60	41.1	51	45.9	36	43.9
(無回答)	0	0.0	1	0.9	1	0.7	1	0.9	5	6.1
合　計	17	100.0	111	100.0	146	100.0	111	100.0	82	100.0





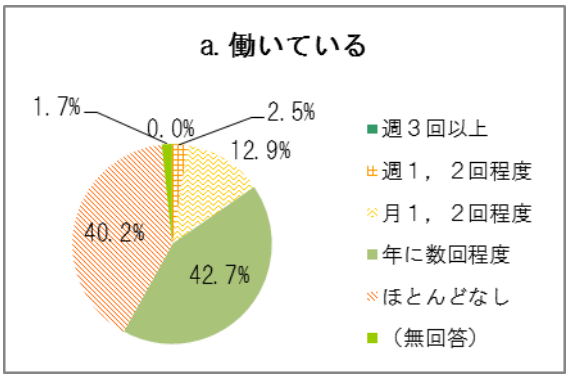


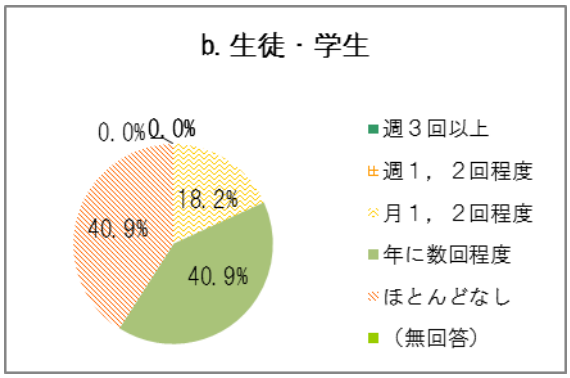


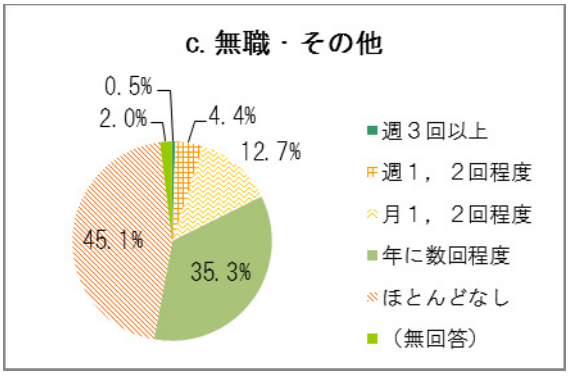


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	0	0.0	0	0.0	1	0.5
週1，2回程度	6	2.5	0	0.0	9	4.4
月1，2回程度	31	12.9	4	18.2	26	12.7
年に数回程度	103	42.7	9	40.9	72	35.3
ほとんどなし	97	40.2	9	40.9	92	45.1
(無回答)	4	1.7	0	0.0	4	2.0
合　計	241	100.0	22	100.0	204	100.0

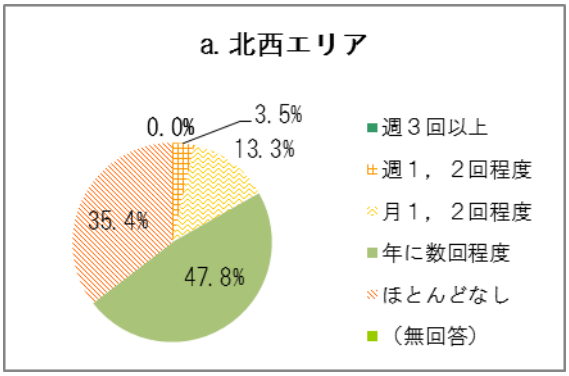


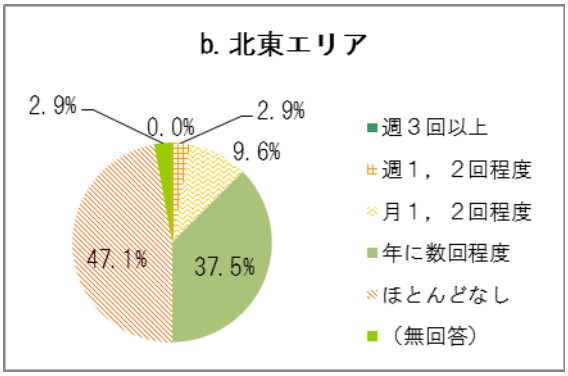


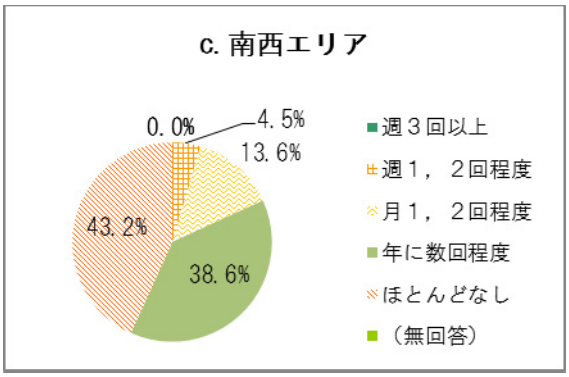


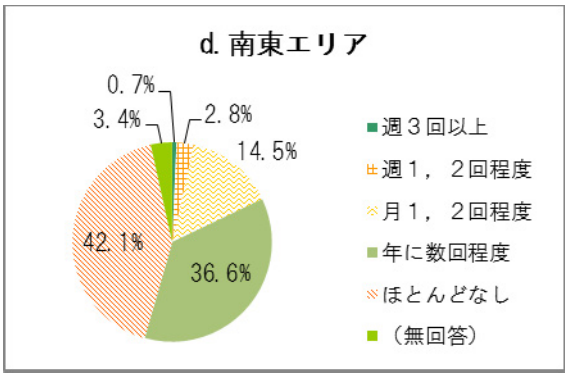
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.7
週1，2回程度	4	3.5	3	2.9	4	4.5	4	2.8
月1，2回程度	15	13.3	10	9.6	12	13.6	21	14.5
年に数回程度	54	47.8	39	37.5	34	38.6	53	36.6
ほとんどなし	40	35.4	49	47.1	38	43.2	61	42.1
(無回答)	0	0.0	3	2.9	0	0.0	5	3.4
合　計	113	100.0	104	100.0	88	100.0	145	100.0









問 23・利用図書館

最も良く利用する図書館については、「市立図書館本館」が 56.5%と最も高く、次いで「市民プラザ分館」が 23.4%、「市外の図書館」が 13.1%となっている。

クロス集計の結果、性別では男性で「市外の図書館」が 21.1%と高くなっている。

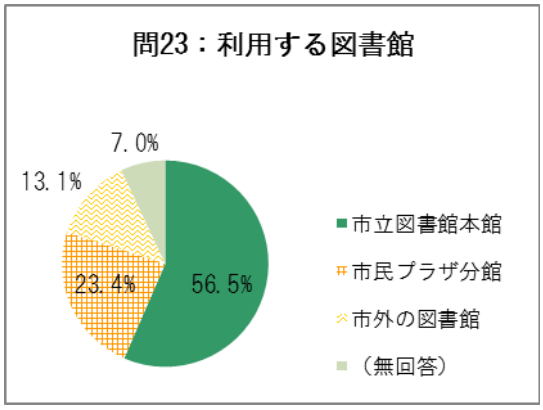
年代別では、10 歳代のみ「市民プラザ分館」が 69.2%と最も高くなっている。

職業別では、生徒・学生は「市外の図書館」が 23.5%と高く、「市立図書館本管」が 17.6%と低くなっている。

居住地区別では北西エリアでは「市立図書館本館」82.8%と高く、南東エリアでは「市民プラザ分館」が 45.9%と最も高く、「市外の図書館」も 19.4%と全体に比べて高くなっている。南西エリアでも「市民プラザ分館」の割合が高くなっている。

【単純集計】

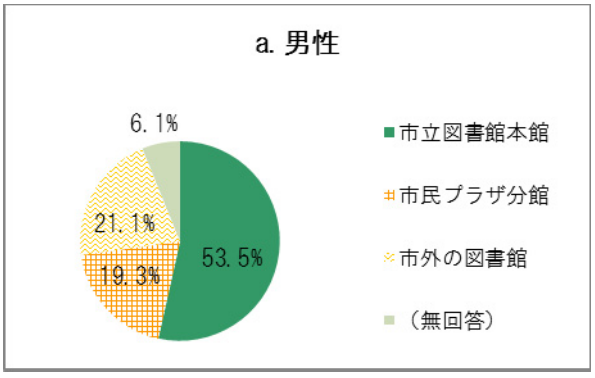
項　目	回答数	構成比(%)
市立図書館本館	186	56.5
市民プラザ分館	77	23.4
市外の図書館	43	13.1
(無回答)	23	7.0
合　計	329	100.0

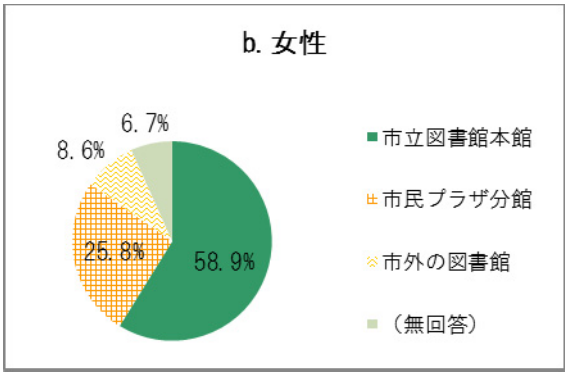


【クロス集計】

A．性別

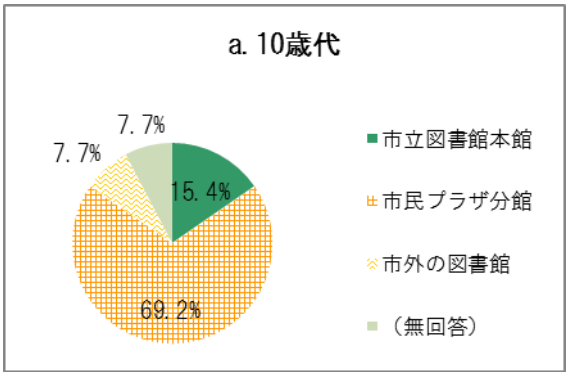
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市立図書館本館	61	53.5	123	58.9
市民プラザ分館	22	19.3	54	25.8
市外の図書館	24	21.1	18	8.6
(無回答)	7	6.1	14	6.7
合　計	114	100.0	209	100.0

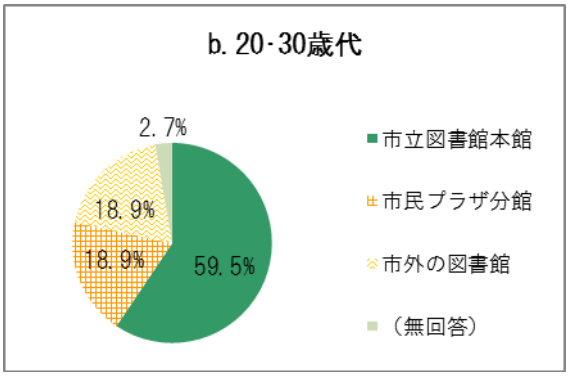


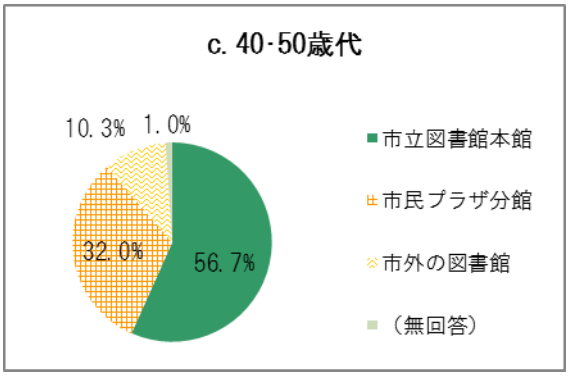


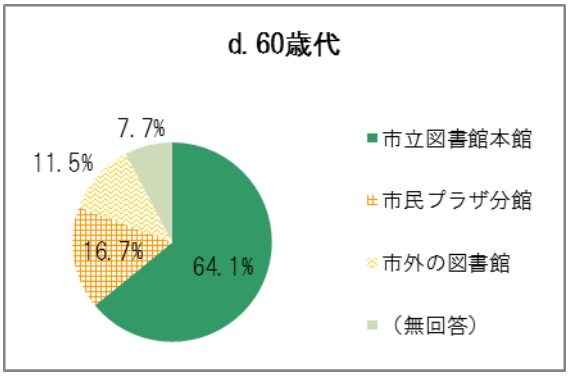
B．年代

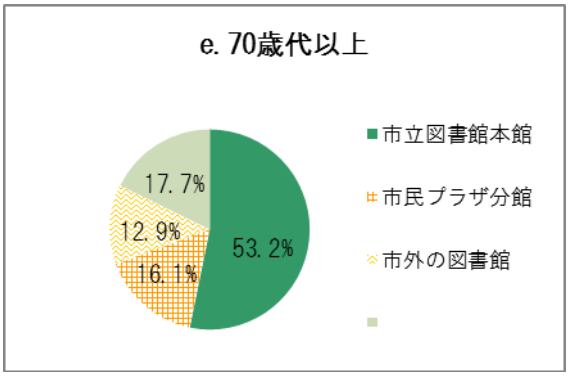
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市立図書館本館	2	15.4	44	59.5	55	56.7	50	64.1	33	53.2
市民プラザ分館	9	69.2	14	18.9	31	32.0	13	16.7	10	16.1
市外の図書館	1	7.7	14	18.9	10	10.3	9	11.5	8	12.9
(無回答)	1	7.7	2	2.7	1	1.0	6	7.7	11	17.7
合　計	13	100.0	74	100.0	97	100.0	78	100.0	62	100.0





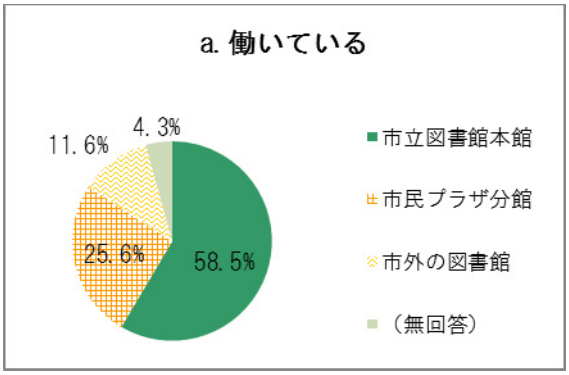


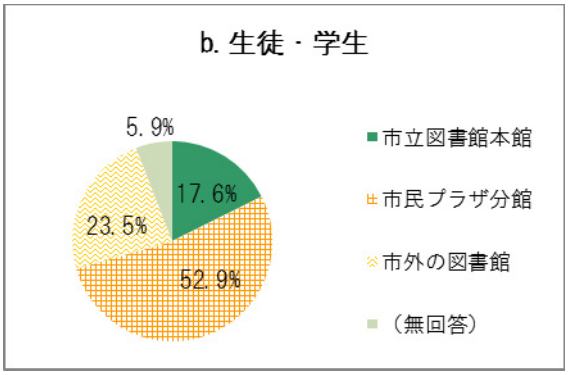


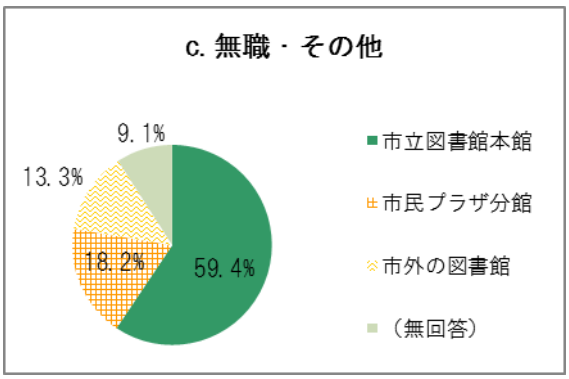


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市立図書館本館	96	58.5	3	17.6	85	59.4
市民プラザ分館	42	25.6	9	52.9	26	18.2
市外の図書館	19	11.6	4	23.5	19	13.3
(無回答)	7	4.3	1	5.9	13	9.1
合　計	164	100.0	17	100.0	143	100.0

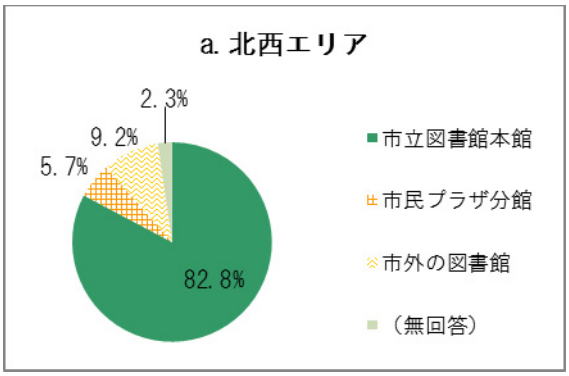


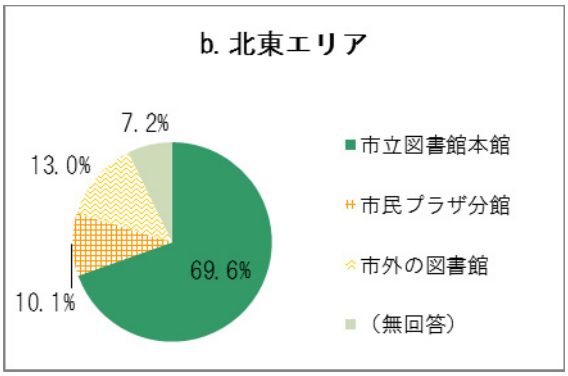


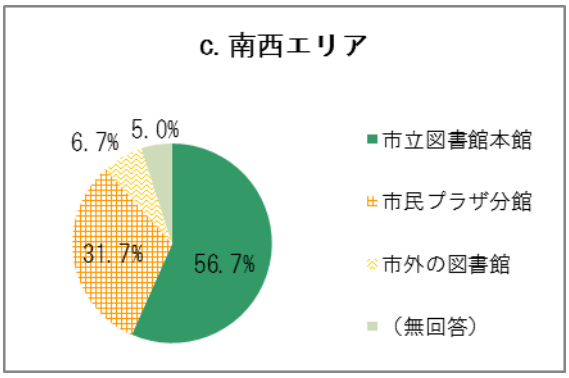


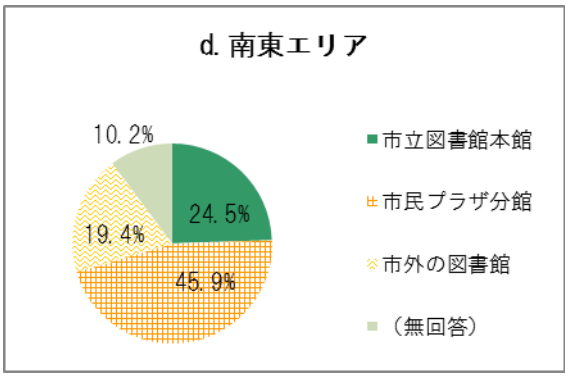
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市立図書館本館	72	82.8	48	69.6	34	56.7	24	24.5
市民プラザ分館	5	5.7	7	10.1	19	31.7	45	45.9
市外の図書館	8	9.2	9	13.0	4	6.7	19	19.4
(無回答)	2	2.3	5	7.2	3	5.0	10	10.2
合　計	87	100.0	69	100.0	60	100.0	98	100.0









問 24・交通手段

交通手段については、「自転車」が 63.5%と最も高くなっており、次いで「徒歩」12.8%、「自家用車」10.0%となっている。

クロス集計の結果、性別では男女とも「自転車」が最も高くなっているが、男性は 59.6%、女性は 66.0%となっており、男性より女性の方が 6.4 ポイント高くなっている。

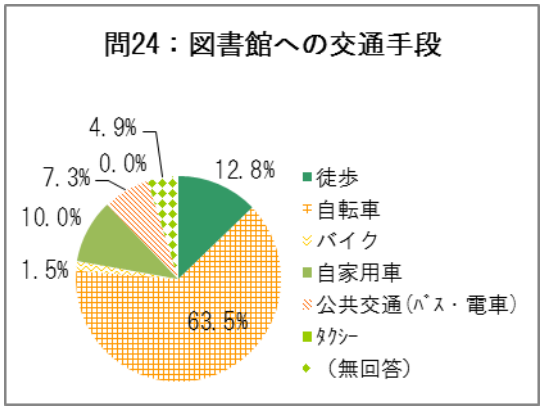
年代別では、どの年代も「自転車」が最も高いが、10 歳代は「自転車」が 84.6%と非常に高く、２番目に「自家用車」高いのは、20・30 歳代 23.0%、40・50 歳代 11.3%となっている。また、70 歳代以上は「徒歩」が 25.8%と 4 分の 1 を占めている。

職業別では生徒・学生では「徒歩」がなかった。

居住地区別では、各エリアともに「自転車」が最も高く、特に南西エリアは 83.3%と 8 割を超えている。その他のエリアについては、「自転車」の次に高いのは、北西エリアでは「徒歩」31.0%、北東エリアでは「公共交通（バス・電車）」18.8%、南東エリアでは「自家用車」24.5%となっている。

【単純集計】

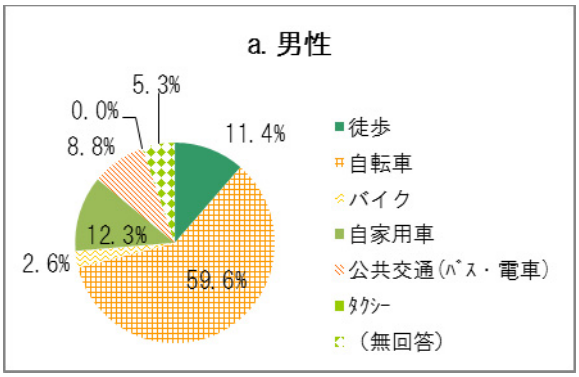
項　目	回答数	構成比(%)
徒歩	42	12.8
自転車	209	63.5
バイク	5	1.5
自家用車	33	10.0
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	24	7.3
ﾀｸｼｰ	0	0.0
(無回答)	16	4.9
合　計	329	100.0

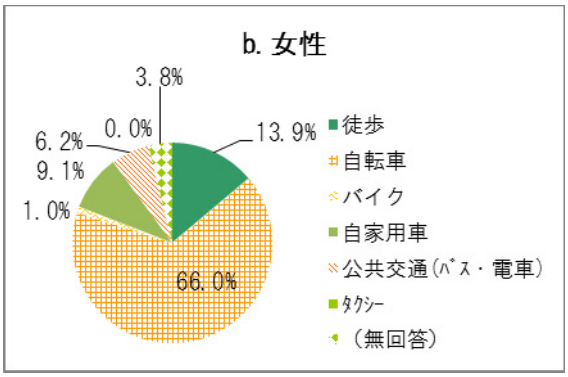


【クロス集計】

A．性別

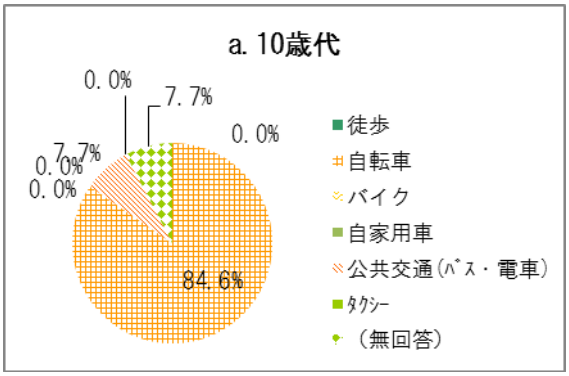
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	13	11.4	29	13.9
自転車	68	59.6	138	66.0
バイク	3	2.6	2	1.0
自家用車	14	12.3	19	9.1
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	10	8.8	13	6.2
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0
(無回答)	6	5.3	8	3.8
合　計	114	100.0	209	100.0

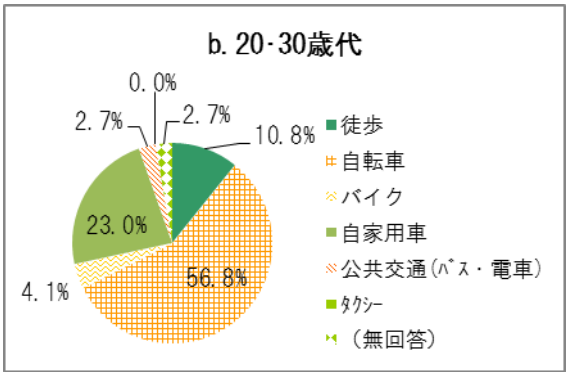


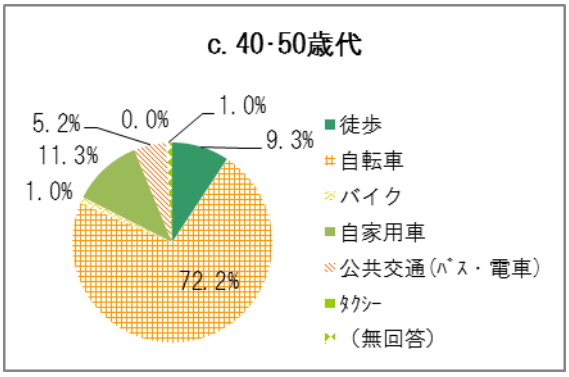


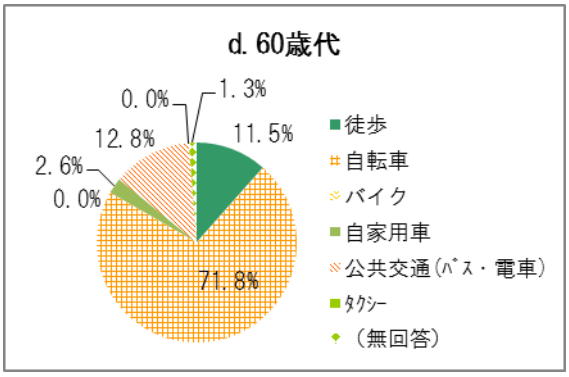
B．年代

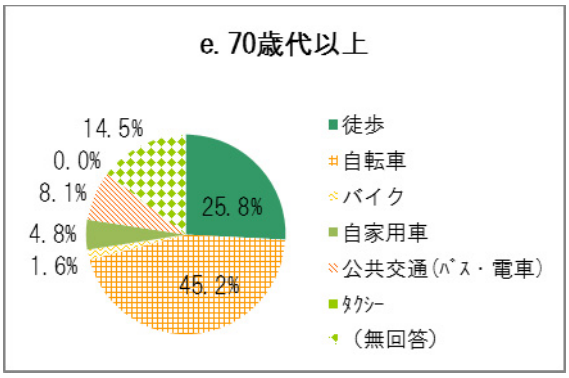
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	0	0.0	8	10.8	9	9.3	9	11.5	16	25.8
自転車	11	84.6	42	56.8	70	72.2	56	71.8	28	45.2
バイク	0	0.0	3	4.1	1	1.0	0	0.0	1	1.6
自家用車	0	0.0	17	23.0	11	11.3	2	2.6	3	4.8
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	1	7.7	2	2.7	5	5.2	10	12.8	5	8.1
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	1	7.7	2	2.7	1	1.0	1	1.3	9	14.5
合　計	13	100.0	74	100.0	97	100.0	78	100.0	62	100.0





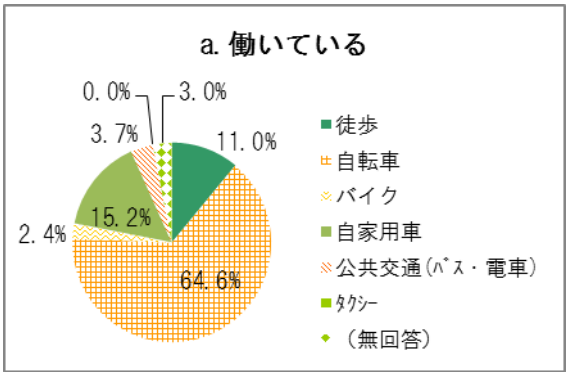


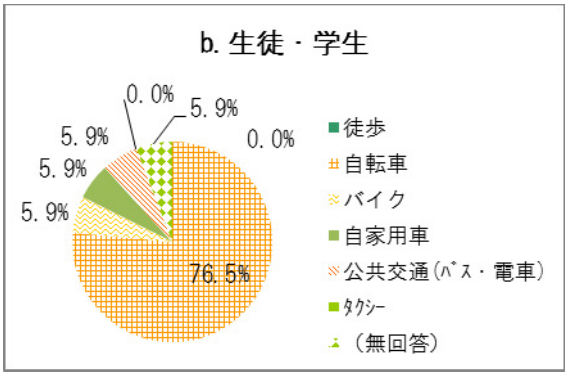


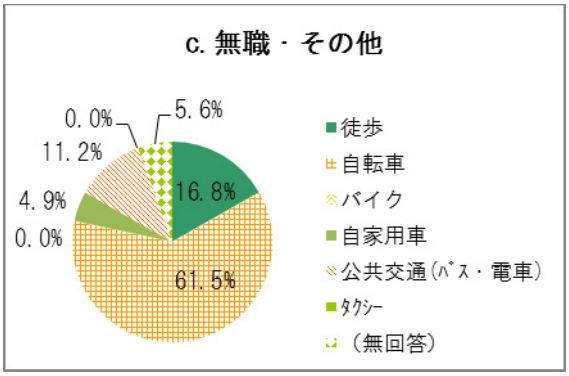


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	18	11.0	0	0.0	24	16.8
自転車	106	64.6	13	76.5	88	61.5
バイク	4	2.4	1	5.9	0	0.0
自家用車	25	15.2	1	5.9	7	4.9
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	6	3.7	1	5.9	16	11.2
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	5	3.0	1	5.9	8	5.6
合　計	164	100.0	17	100.0	143	100.0

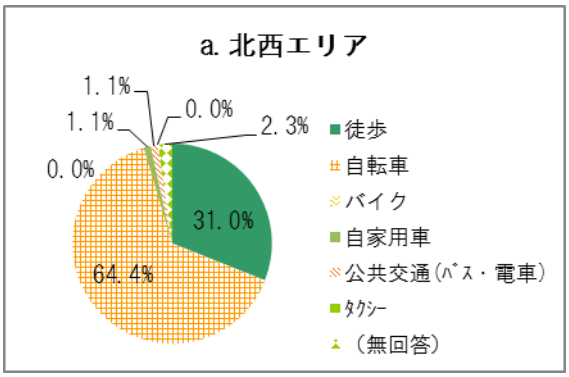


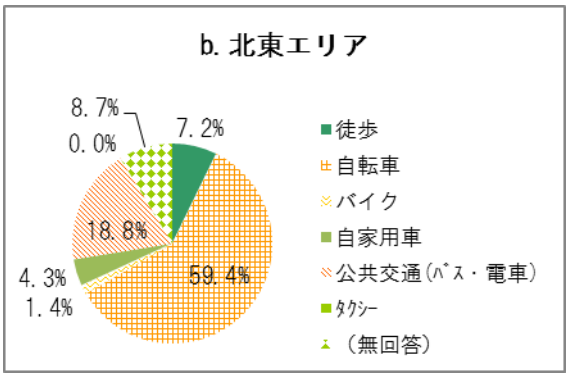


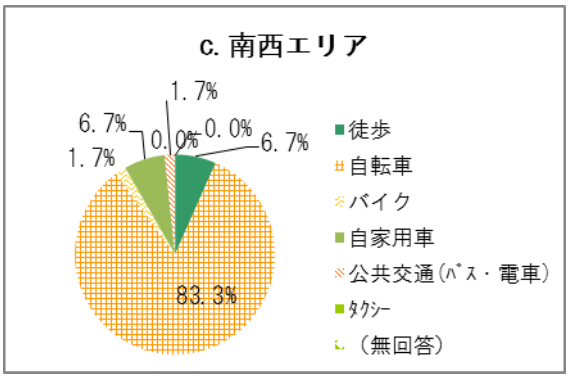


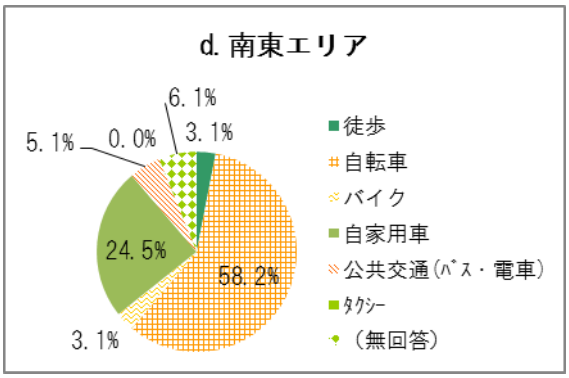
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	27	31.0	5	7.2	4	6.7	3	3.1
自転車	56	64.4	41	59.4	50	83.3	57	58.2
バイク	0	0.0	1	1.4	1	1.7	3	3.1
自家用車	1	1.1	3	4.3	4	6.7	24	24.5
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	1	1.1	13	18.8	1	1.7	5	5.1
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	2	2.3	6	8.7	0	0.0	6	6.1
合　計	87	100.0	69	100.0	60	100.0	98	100.0









問 25：利用時間

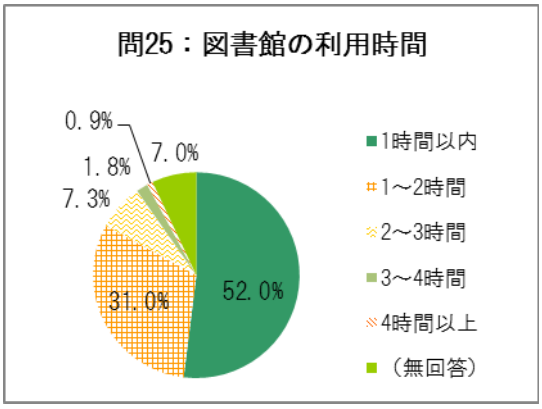
利用時間については、「１時間以内」が 52.0%と最も高く、「1～2 時間」31.0%と合わせると、8 割を超える結果となっている。

クロス集計の結果、性別、年代別、居住地区別では大きな違いは見られなかった。

職業別では、生徒・学生は「1～2 時間」が 41.2%と最も高くなっている。

【単純集計】

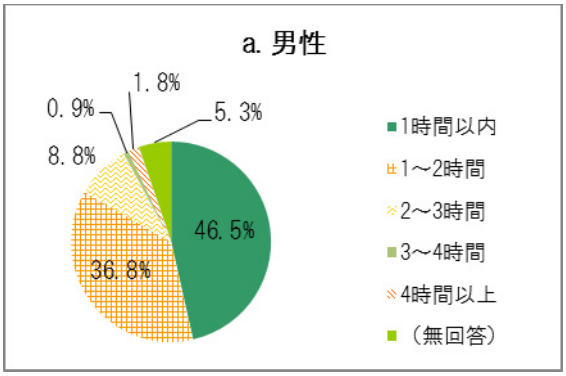
項　目	回答数	構成比(%)
1時間以内	171	52.0
1～2時間	102	31.0
2～3時間	24	7.3
3～4時間	6	1.8
4時間以上	3	0.9
(無回答)	23	7.0
合　計	329	100.0

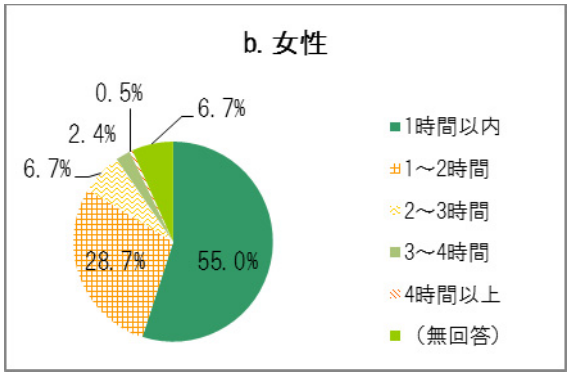


【クロス集計】

A．性別

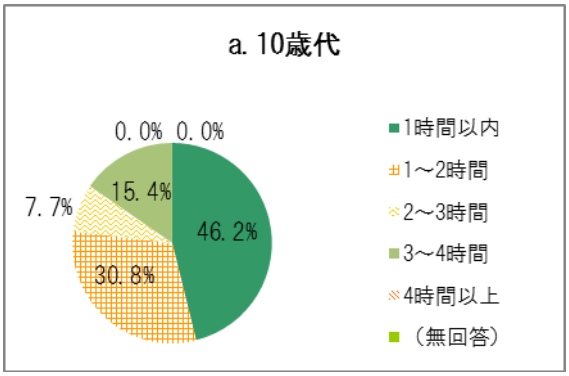
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	53	46.5	115	55.0
1～2時間	42	36.8	60	28.7
2～3時間	10	8.8	14	6.7
3～4時間	1	0.9	5	2.4
4時間以上	2	1.8	1	0.5
(無回答)	6	5.3	14	6.7
合　計	114	100.0	209	100.0

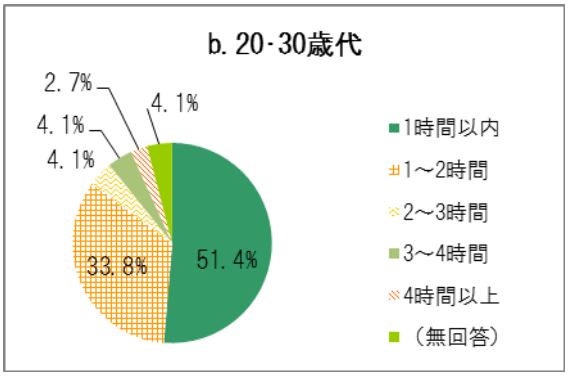


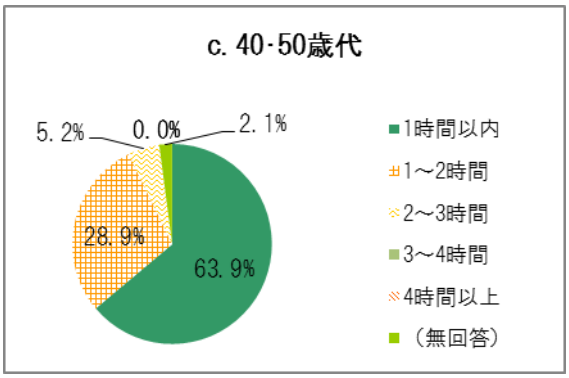


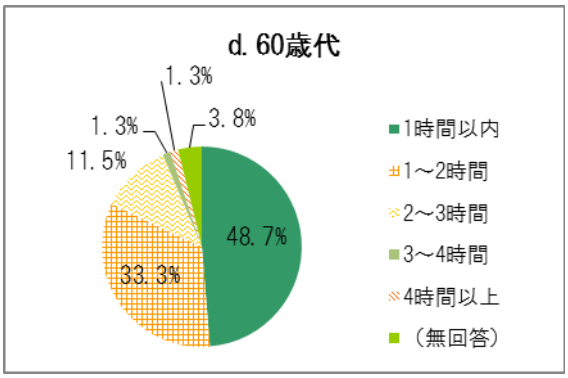
B．年代

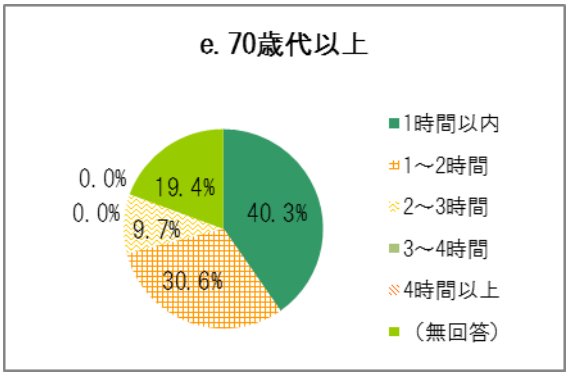
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	6	46.2	38	51.4	62	63.9	38	48.7	25	40.3
1～2時間	4	30.8	25	33.8	28	28.9	26	33.3	19	30.6
2～3時間	1	7.7	3	4.1	5	5.2	9	11.5	6	9.7
3～4時間	2	15.4	3	4.1	0	0.0	1	1.3	0	0.0
4時間以上	0	0.0	2	2.7	0	0.0	1	1.3	0	0.0
(無回答)	0	0.0	3	4.1	2	2.1	3	3.8	12	19.4
合　計	13	100.0	74	100.0	97	100.0	78	100.0	62	100.0





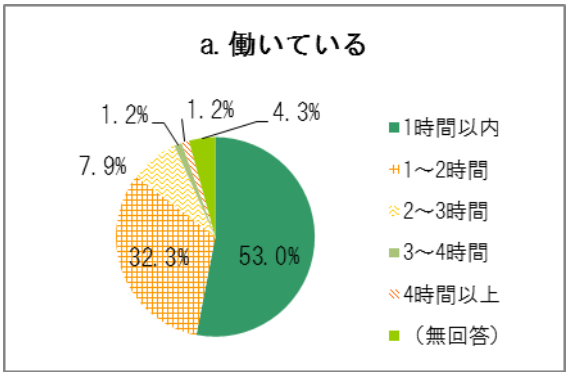


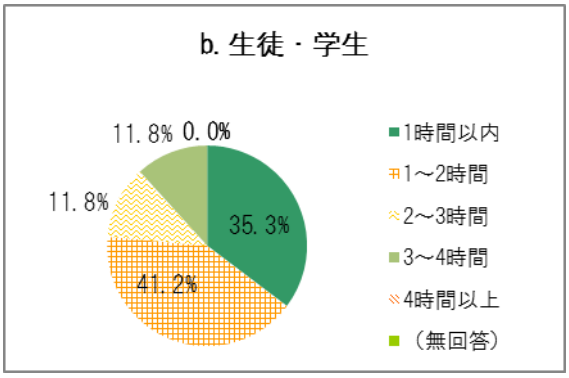


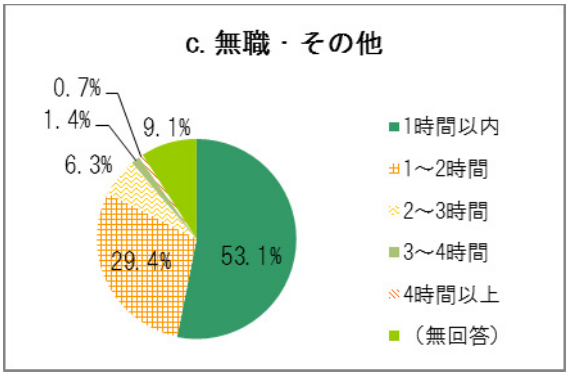


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	87	53.0	6	35.3	76	53.1
1～2時間	53	32.3	7	41.2	42	29.4
2～3時間	13	7.9	2	11.8	9	6.3
3～4時間	2	1.2	2	11.8	2	1.4
4時間以上	2	1.2	0	0.0	1	0.7
(無回答)	7	4.3	0	0.0	13	9.1
合　計	164	100.0	17	100.0	143	100.0

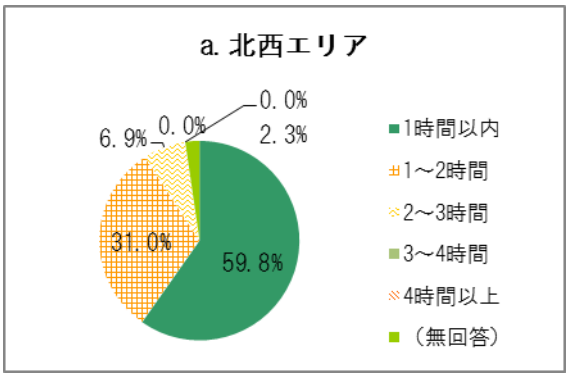


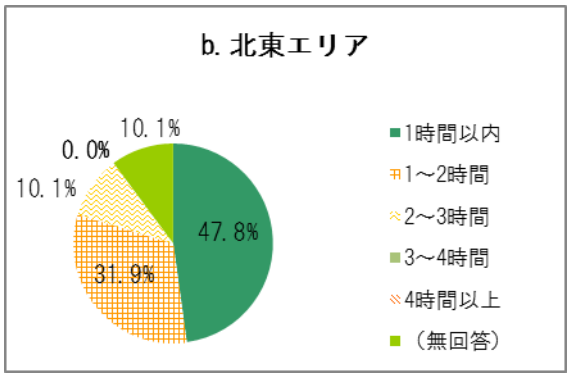


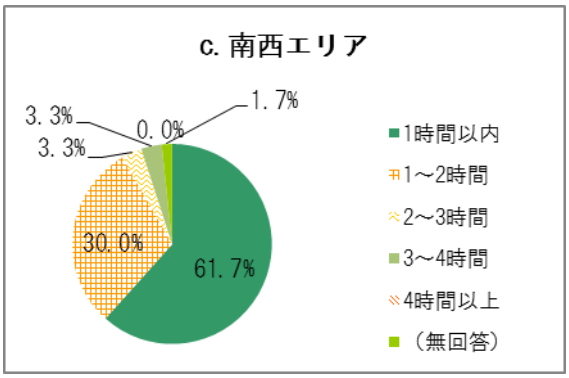


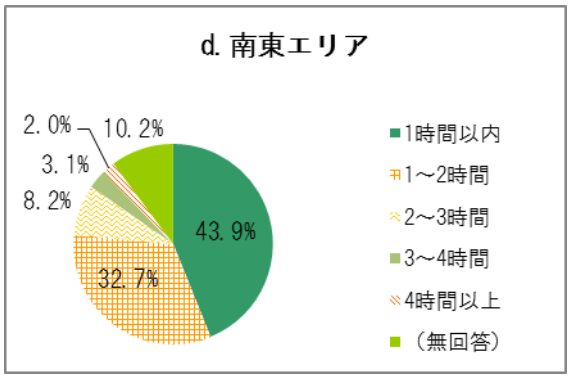
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	52	59.8	33	47.8	37	61.7	43	43.9
1～2時間	27	31.0	22	31.9	18	30.0	32	32.7
2～3時間	6	6.9	7	10.1	2	3.3	8	8.2
3～4時間	0	0.0	0	0.0	2	3.3	3	3.1
4時間以上	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.0
(無回答)	2	2.3	7	10.1	1	1.7	10	10.2
合　計	87	100.0	69	100.0	60	100.0	98	100.0









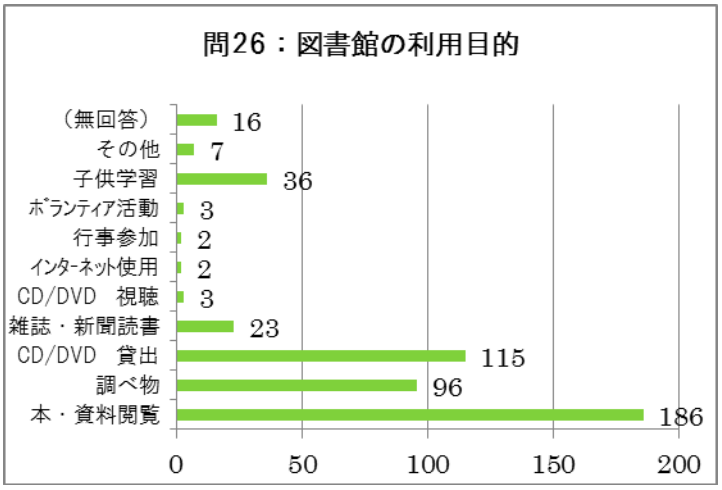
問 26：利用目的

利用目的については、「本・資料閲覧」が 186 票と最も高くなっており、次いで「ＣＤ／ＤＶＤ貸出」が 115 票、「調べもの」が 96 票となっている。

クロス集計の結果、性別、年代別、職業別および居住地区別に大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
本･資料閲覧	186	38.0
調べ物	96	19.6
CD/DVD　貸出	115	23.5
雑誌･新聞読書	23	4.7
CD/DVD　視聴	3	0.6
ｲﾝﾀｰﾈｯﾄ使用	2	0.4
行事参加	2	0.4
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	3	0.6
子供学習	36	7.4
その他	7	1.4
(無回答)	16	3.3
合　計	489	100.0

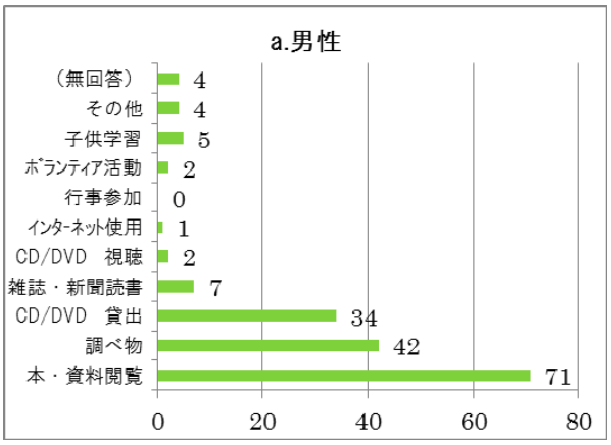


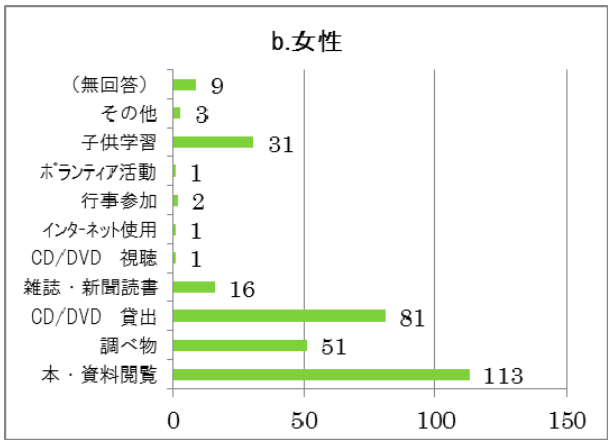
＊複数回答（２つまで）

【クロス集計】

A．性別

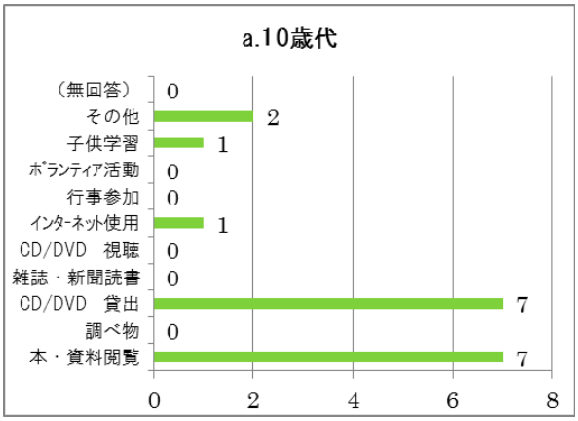
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
本･資料閲覧	71	41.3	113	36.6
調べ物	42	24.4	51	16.5
CD/DVD　貸出	34	19.8	81	26.2
雑誌･新聞読書	7	4.1	16	5.2
CD/DVD　視聴	2	1.2	1	0.3
ｲﾝﾀｰﾈｯﾄ使用	1	0.6	1	0.3
行事参加	0	0.0	2	0.6
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	2	1.2	1	0.3
子供学習	5	2.9	31	10.0
その他	4	2.3	3	1.0
(無回答)	4	2.3	9	2.9
合　計	172	100.0	309	100.0

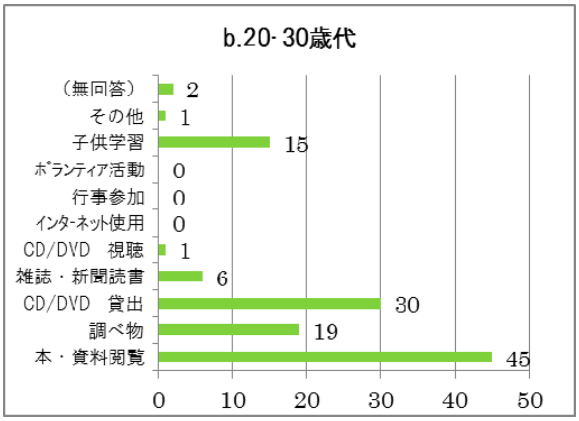


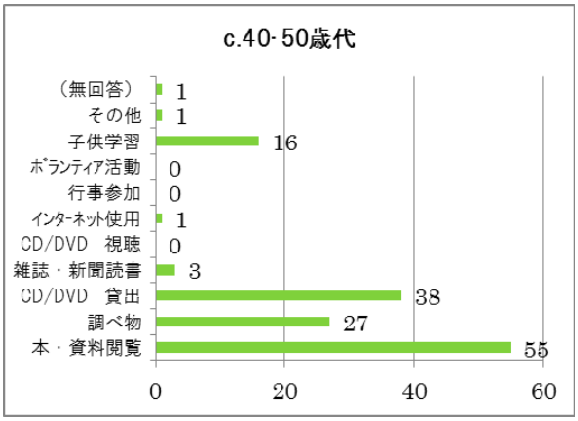


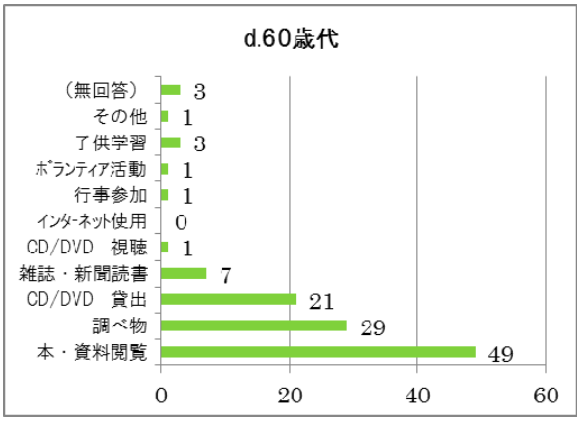
B．年代

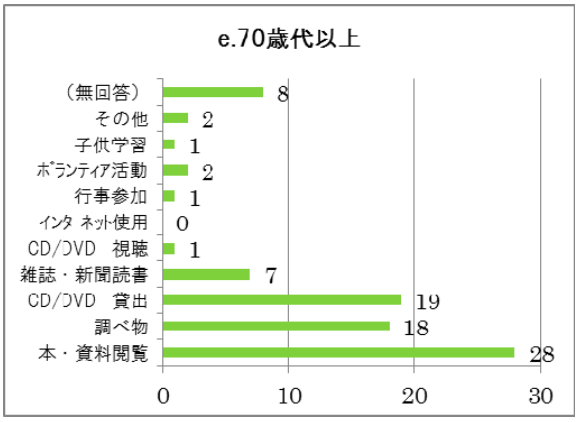
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
本･資料閲覧	7	38.9	45	37.8	55	38.7	49	42.2	28	32.2
調べ物	0	0.0	19	16.0	27	19.0	29	25.0	18	20.7
CD/DVD　貸出	7	38.9	30	25.2	38	26.8	21	18.1	19	21.8
雑誌･新聞読書	0	0.0	6	5.0	3	2.1	7	6.0	7	8.0
CD/DVD　視聴	0	0.0	1	0.8	0	0.0	1	0.9	1	1.1
ｲﾝﾀｰﾈｯﾄ使用	1	5.6	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0
行事参加	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	1	1.1
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	2	2.3
子供学習	1	5.6	15	12.6	16	11.3	3	2.6	1	1.1
その他	2	11.1	1	0.8	1	0.7	1	0.9	2	2.3
(無回答)	0	0.0	2	1.7	1	0.7	3	2.6	8	9.2
合　計	18	100.0	119	100.0	142	100.0	116	100.0	87	100.0





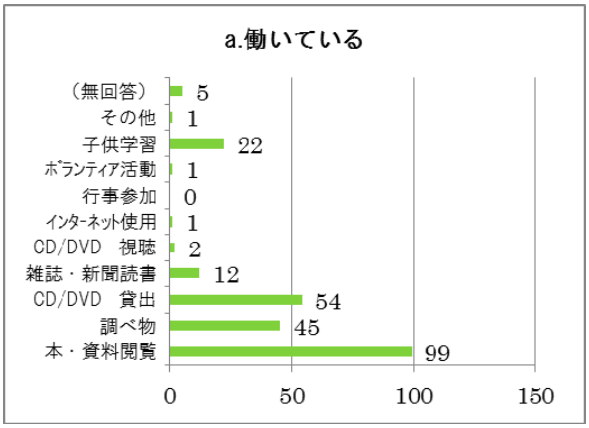


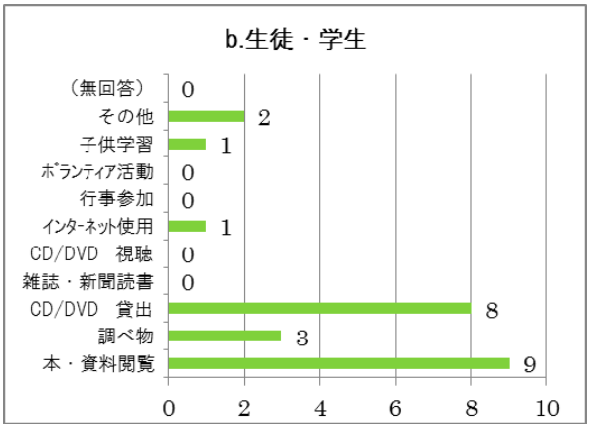


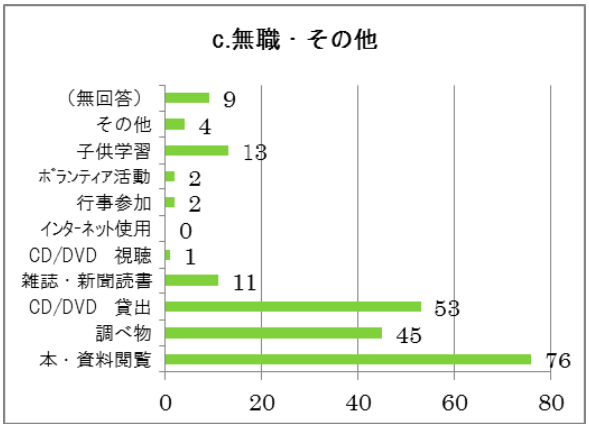


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
本･資料閲覧	99	40.9	9	37.5	76	35.2
調べ物	45	18.6	3	12.5	45	20.8
CD/DVD　貸出	54	22.3	8	33.3	53	24.5
雑誌･新聞読書	12	5.0	0	0.0	11	5.1
CD/DVD　視聴	2	0.8	0	0.0	1	0.5
ｲﾝﾀｰﾈｯﾄ使用	1	0.4	1	4.2	0	0.0
行事参加	0	0.0	0	0.0	2	0.9
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	1	0.4	0	0.0	2	0.9
子供学習	22	9.1	1	4.2	13	6.0
その他	1	0.4	2	8.3	4	1.9
(無回答)	5	2.1	0	0.0	9	4.2
合　計	242	100.0	24	100.0	216	100.0

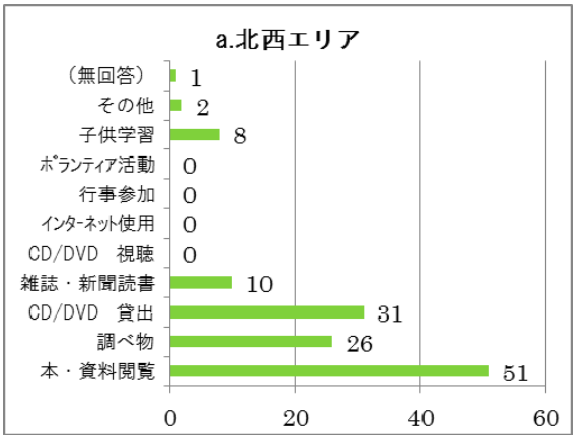


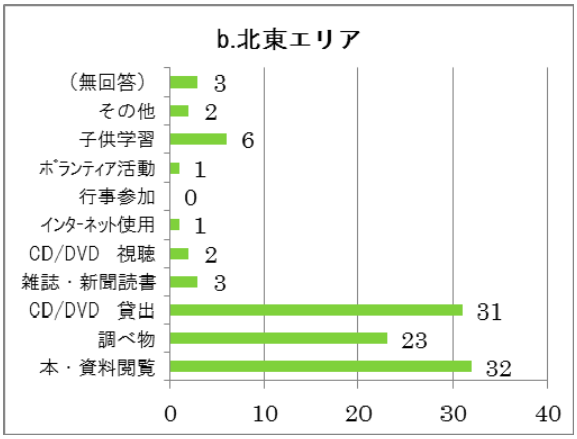


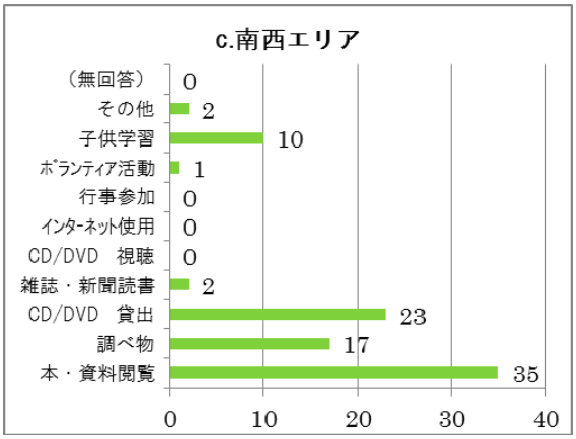


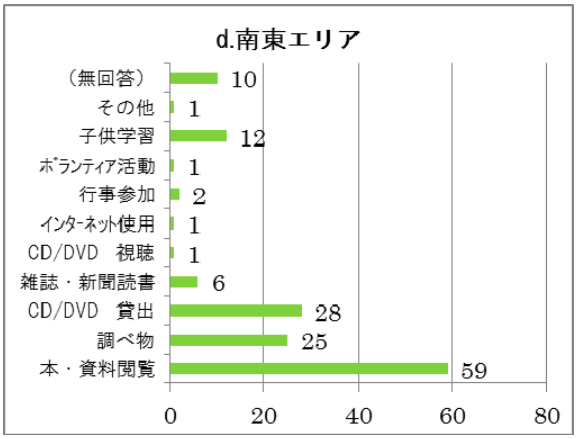
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
本･資料閲覧	51	39.5	32	30.8	35	38.9	59	40.4
調べ物	26	20.2	23	22.1	17	18.9	25	17.1
CD/DVD　貸出	31	24.0	31	29.8	23	25.6	28	19.2
雑誌･新聞読書	10	7.8	3	2.9	2	2.2	6	4.1
CD/DVD　視聴	0	0.0	2	1.9	0	0.0	1	0.7
ｲﾝﾀｰﾈｯﾄ使用	0	0.0	1	1.0	0	0.0	1	0.7
行事参加	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.4
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	0	0.0	1	1.0	1	1.1	1	0.7
子供学習	8	6.2	6	5.8	10	11.1	12	8.2
その他	2	1.6	2	1.9	2	2.2	1	0.7
(無回答)	1	0.8	3	2.9	0	0.0	10	6.8
合　計	129	100.0	104	100.0	90	100.0	146	100.0









問 27：利用しない理由

利用しない理由については、「読書をする習慣がない」が 28.1%と最も高くなっており、次いで「家から遠い」が 25.0%となっている。

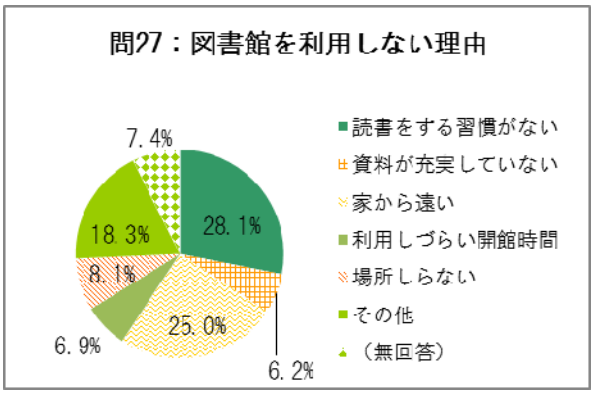
クロス集計の結果、性別、職業別、による大きな違いは見られなかった。

年代別では、70 歳代以上で「読書をする習慣がない」が 34.9%と高くなっている。

居住地区別では、「読書をする習慣がない」が北西エリア 36.4%、南西エリア 34.2%と高くなっており、「家から遠い」が北東エリア 31.4%、南東エリア 36.4%と高くなっている。

【単純集計】

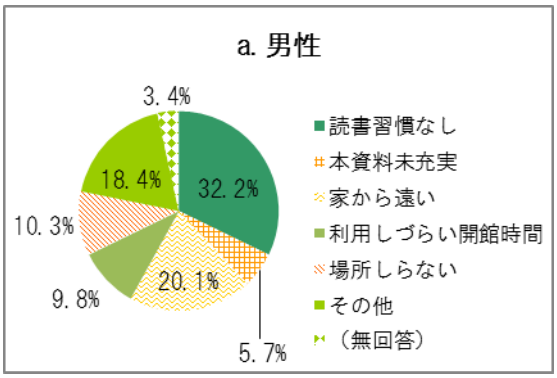
項　目	回答数	構成比(%)
読書をする習慣がない	118	28.1
資料が充実していない	26	6.2
家から遠い	105	25.0
利用しづらい開館時間	29	6.9
場所しらない	34	8.1
その他	77	18.3
(無回答)	31	7.4
合　計	420	100.0

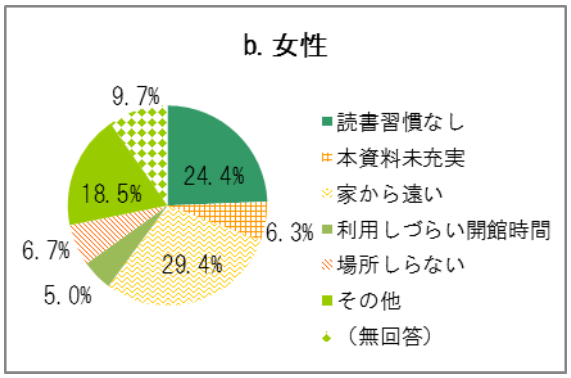


【クロス集計】

A．性別

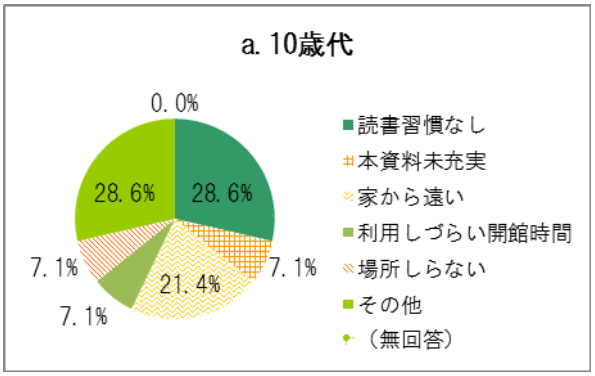
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
読書習慣なし	56	32.2	58	24.4
本資料未充実	10	5.7	15	6.3
家から遠い	35	20.1	70	29.4
利用しづらい開館時間	17	9.8	12	5.0
場所しらない	18	10.3	16	6.7
その他	32	18.4	44	18.5
(無回答)	6	3.4	23	9.7
合　計	174	100.0	238	100.0

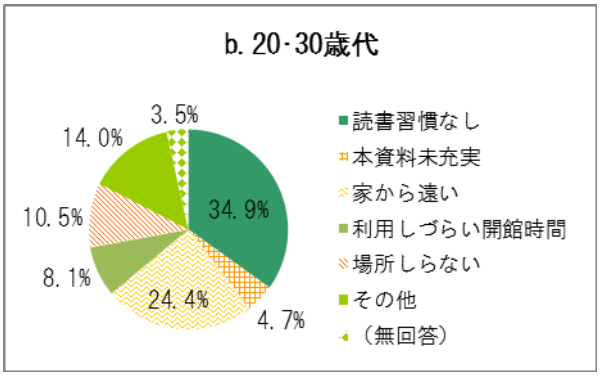


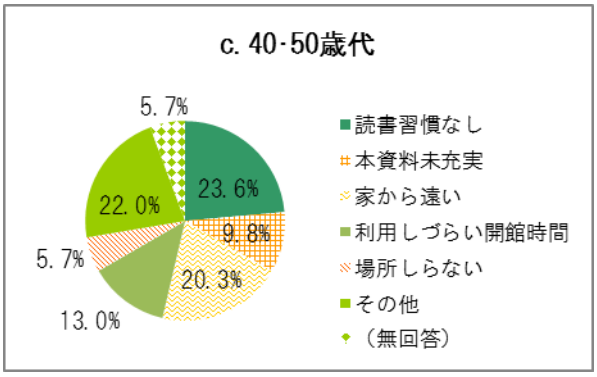


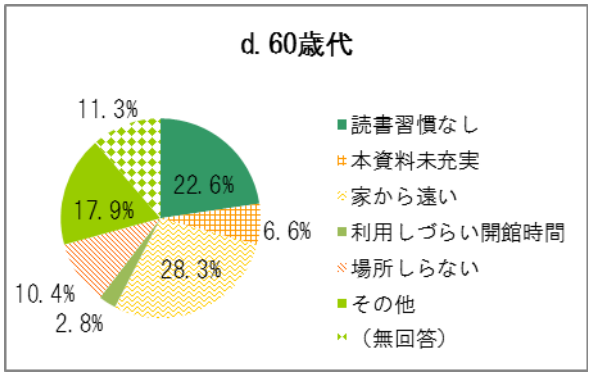
B．年代

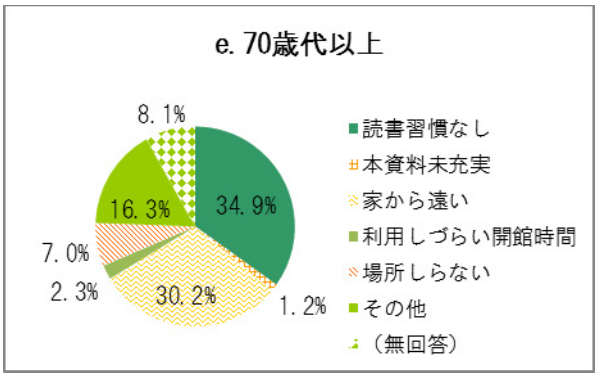
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
読書習慣なし	4	28.6	30	34.9	29	23.6	24	22.6	30	34.9
本資料未充実	1	7.1	4	4.7	12	9.8	7	6.6	1	1.2
家から遠い	3	21.4	21	24.4	25	20.3	30	28.3	26	30.2
利用しづらい開館時間	1	7.1	7	8.1	16	13.0	3	2.8	2	2.3
場所しらない	1	7.1	9	10.5	7	5.7	11	10.4	6	7.0
その他	4	28.6	12	14.0	27	22.0	19	17.9	14	16.3
(無回答)	0	0.0	3	3.5	7	5.7	12	11.3	7	8.1
合　計	14	100.0	86	100.0	123	100.0	106	100.0	86	100.0





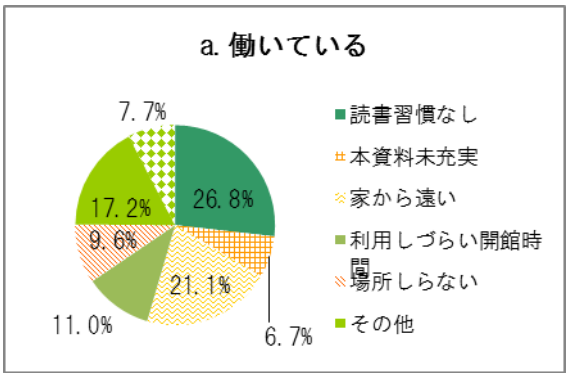


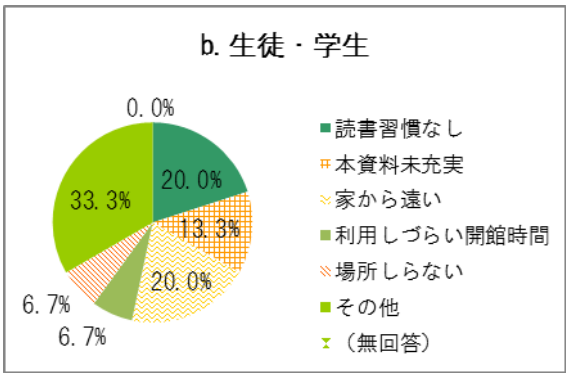


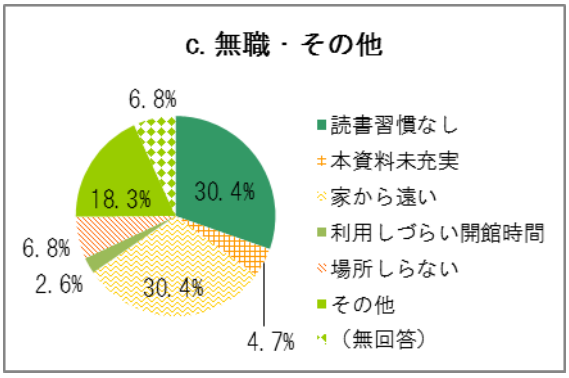


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
読書習慣なし	56	26.8	3	20.0	58	30.4
本資料未充実	14	6.7	2	13.3	9	4.7
家から遠い	44	21.1	3	20.0	58	30.4
利用しづらい開館時間	23	11.0	1	6.7	5	2.6
場所しらない	20	9.6	1	6.7	13	6.8
その他	36	17.2	5	33.3	35	18.3
(無回答)	16	7.7	0	0.0	13	6.8
合　計	209	100.0	15	100.0	191	100.0

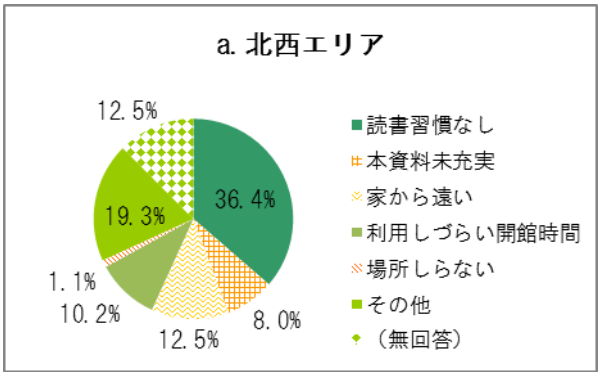


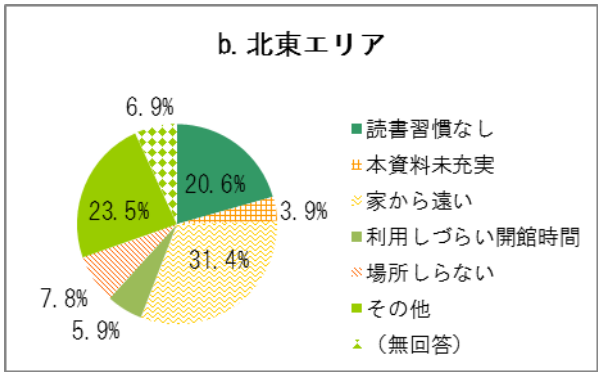


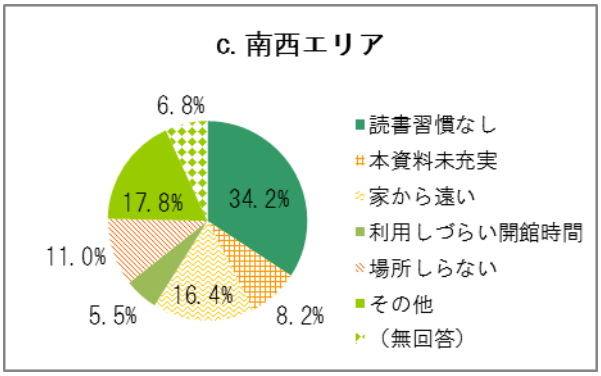


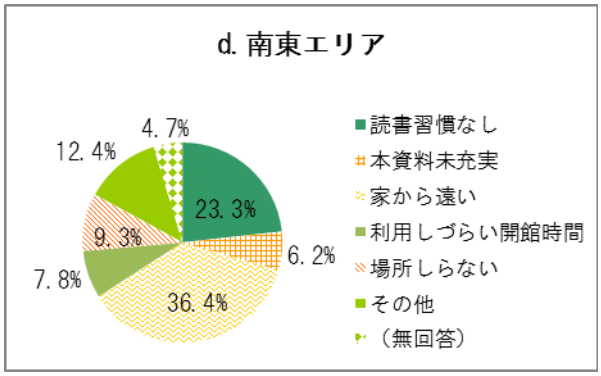
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
読書習慣なし	32	36.4	21	20.6	25	34.2	30	23.3
本資料未充実	7	8.0	4	3.9	6	8.2	8	6.2
家から遠い	11	12.5	32	31.4	12	16.4	47	36.4
利用しづらい開館時間	9	10.2	6	5.9	4	5.5	10	7.8
場所しらない	1	1.1	8	7.8	8	11.0	12	9.3
その他	17	19.3	24	23.5	13	17.8	16	12.4
(無回答)	11	12.5	7	6.9	5	6.8	6	4.7
合　計	88	100.0	102	100.0	73	100.0	129	100.0









②現在の文化・学習施設に利用について

現在の文化･学習施設の利用に関する設問に対して､問ごとに単純集計とクロス集計を行った。その結果を次に示す。

問 28：利用実態

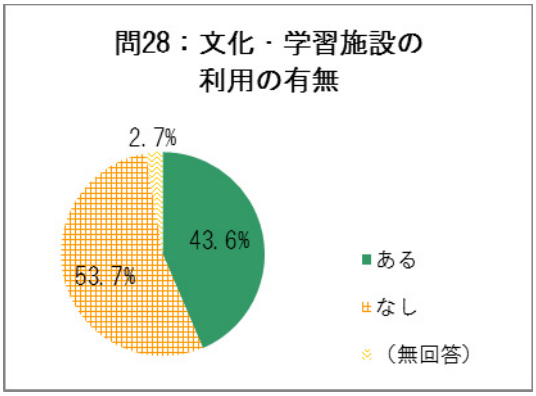
文化・学習施設の利用の有無については、「ある」が 43.6%、「なし」が 53.7%となっており、「なし」の方が「ある」よりも 10.1 ポイント高くなっている。

クロス集計の結果、性別では男性は「なし」が 63.8%と「ある」よりも高くなっているが、女性は「ある」が 49.6%と「なし」よりも高くなっている。

年代別、職業別および居住地区別では大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

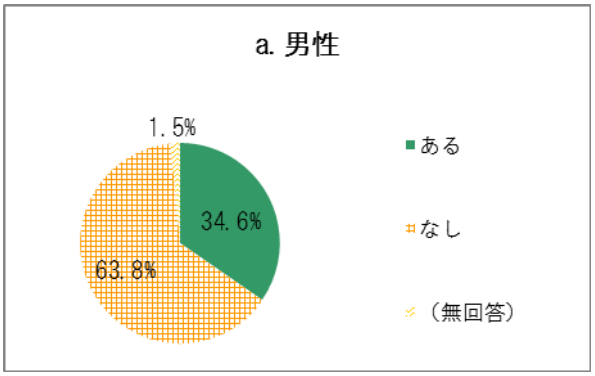
項　目	回答数	構成比(%)
ある	291	43.6
なし	359	53.7
(無回答)	18	2.7
合　計	668	100.0

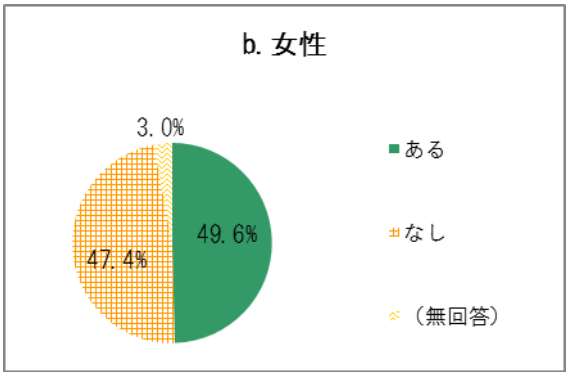


【クロス集計】

A．性別

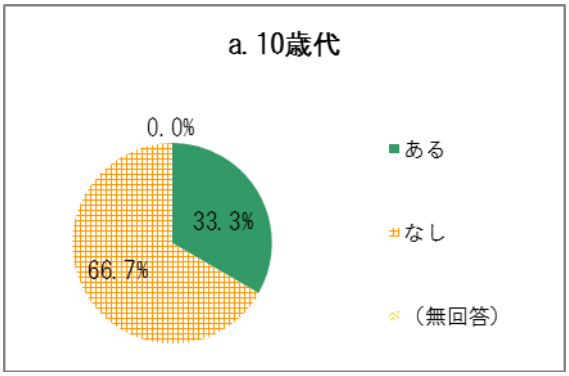
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	90	34.6	198	49.6
なし	166	63.8	189	47.4
(無回答)	4	1.5	12	3.0
合　計	260	100.0	399	100.0

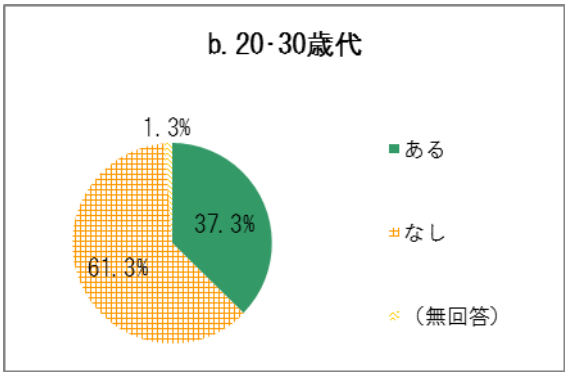


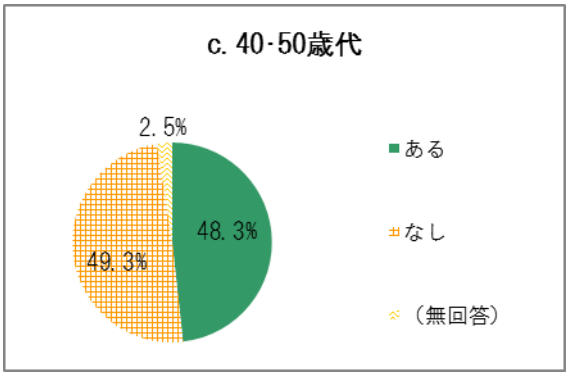


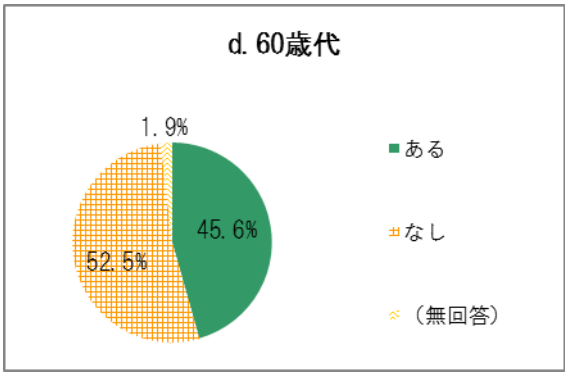
B．年代

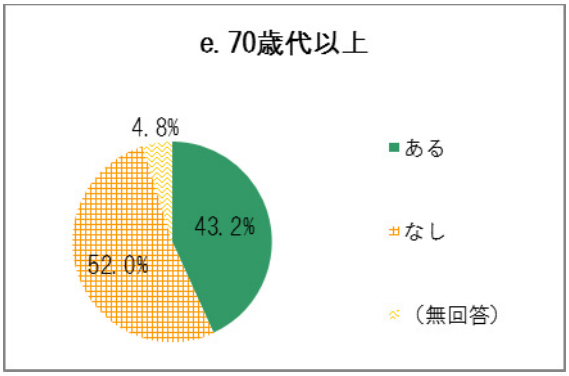
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	8	33.3	56	37.3	98	48.3	73	45.6	54	43.2
なし	16	66.7	92	61.3	100	49.3	84	52.5	65	52.0
(無回答)	0	0.0	2	1.3	5	2.5	3	1.9	6	4.8
合　計	24	100.0	150	100.0	203	100.0	160	100.0	125	100.0





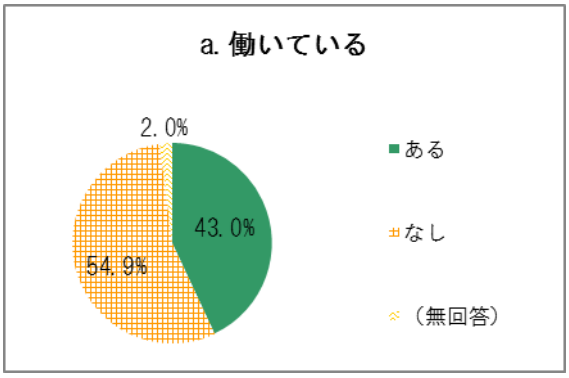


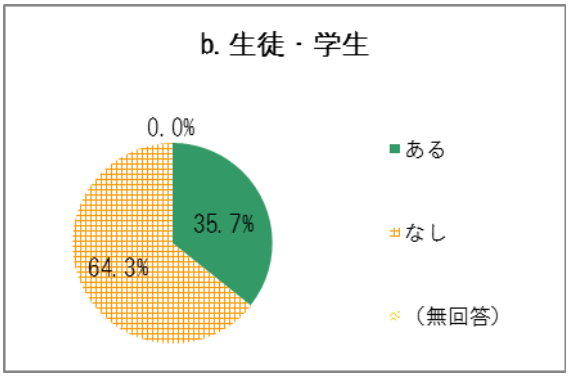


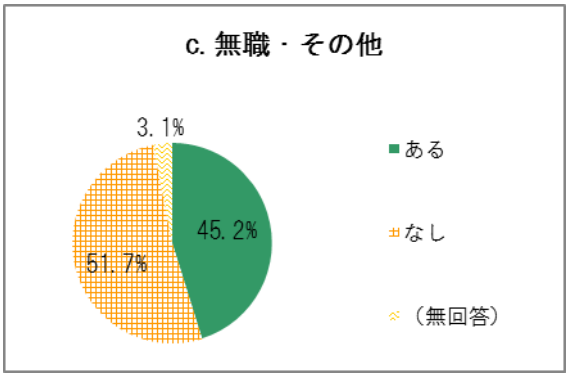


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	148	43.0	10	35.7	131	45.2
なし	189	54.9	18	64.3	150	51.7
(無回答)	7	2.0	0	0.0	9	3.1
合　計	344	100.0	28	100.0	290	100.0

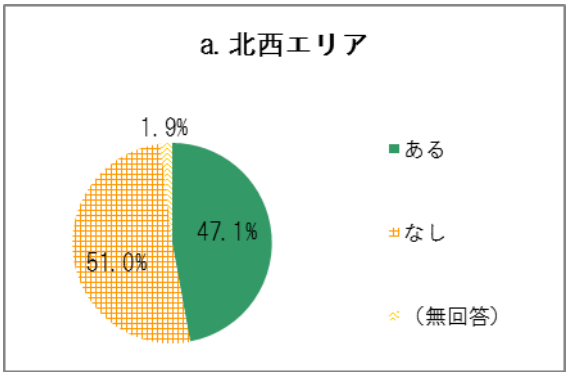


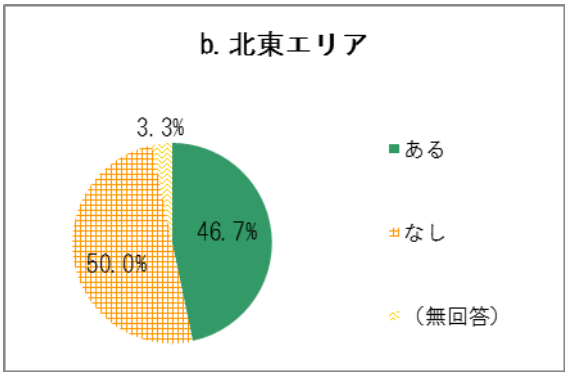


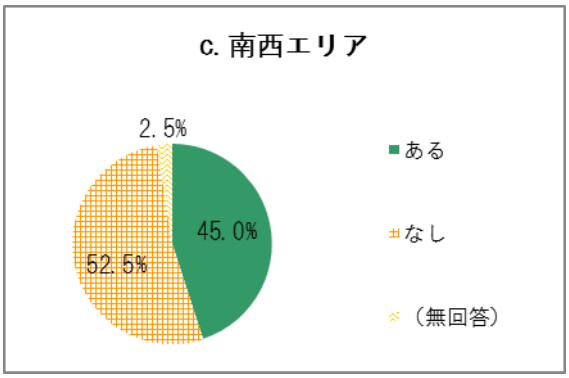


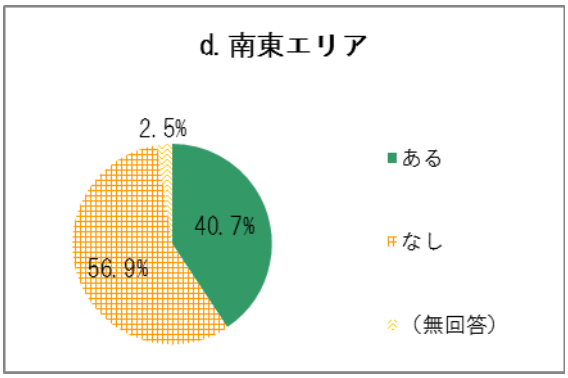
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ある	74	47.1	71	46.7	54	45.0	83	40.7
なし	80	51.0	76	50.0	63	52.5	116	56.9
(無回答)	3	1.9	5	3.3	3	2.5	5	2.5
合　計	157	100.0	152	100.0	120	100.0	204	100.0









問 29：利用頻度

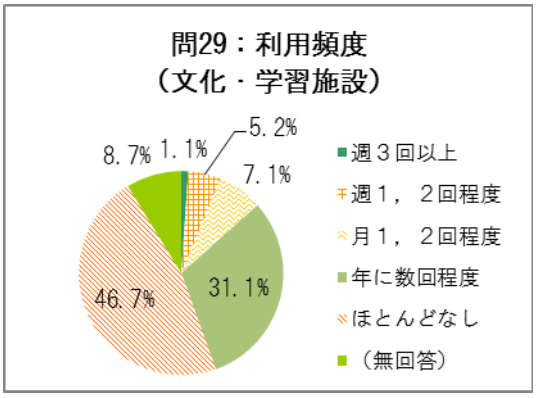
利用頻度については、「ほとんどなし」が 46.7%と最も高く、次いで「年に数回程度」が 31.3%となっており、これらを合わせると約 8 割となる。

クロス集計の結果、性別、職業別、居住地区別には大きな違いは見られなかった。

年代別には、20・30 歳代では「ほとんどなし」が 58.8%と高く、70 歳代以上では月 1・2 回以上の利用者が 21.1%と 2 割を超えている。

【単純集計】

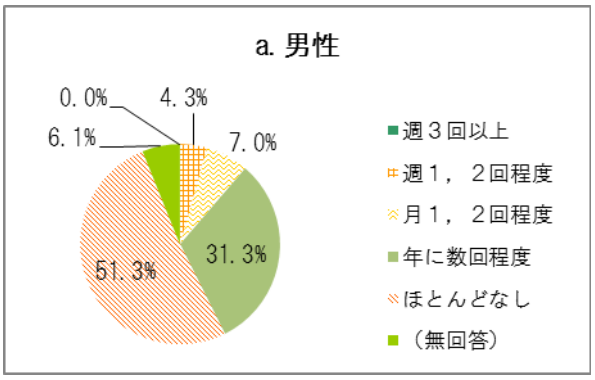
項　目	回答数	構成比(%)
週3回以上	4	1.1
週1，2回程度	19	5.2
月1，2回程度	26	7.1
年に数回程度	114	31.1
ほとんどなし	171	46.7
(無回答)	32	8.7
合　計	366	100.0

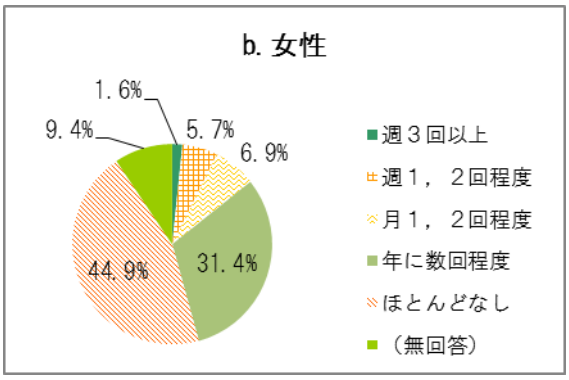


【クロス集計】

A．性別

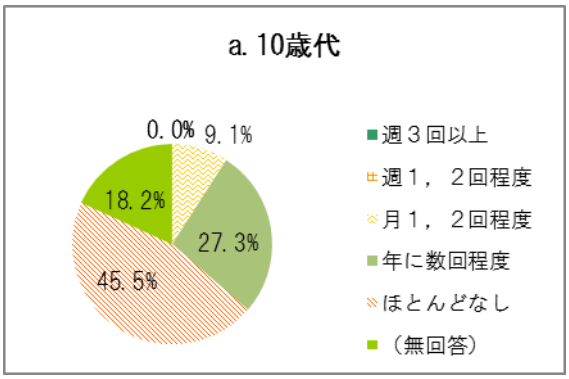
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	0	0.0	4	1.6
週1，2回程度	5	4.3	14	5.7
月1，2回程度	8	7.0	17	6.9
年に数回程度	36	31.3	77	31.4
ほとんどなし	59	51.3	110	44.9
(無回答)	7	6.1	23	9.4
合　計	115	100.0	245	100.0

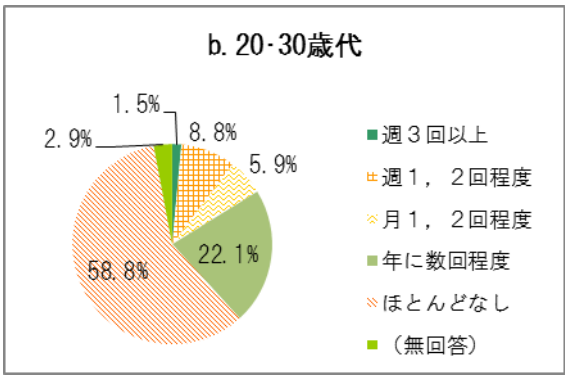


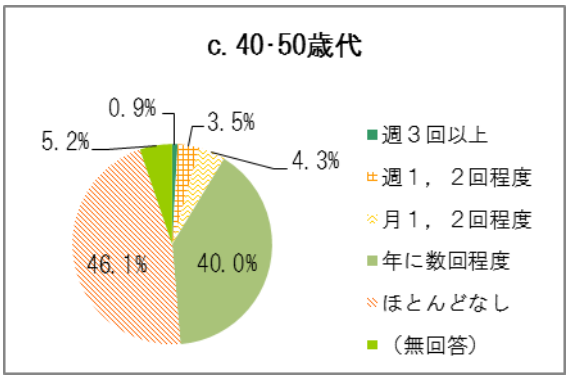


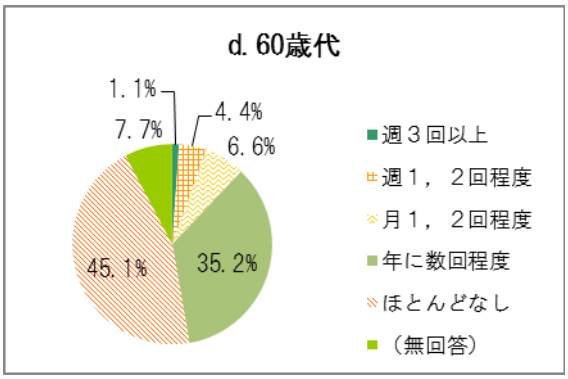
B．年代

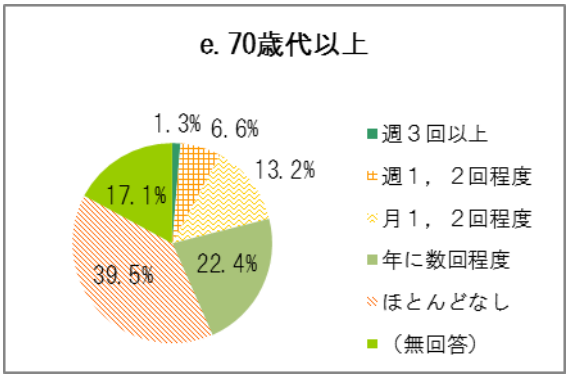
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	0	0.0	1	1.5	1	0.9	1	1.1	1	1.3
週1，2回程度	0	0.0	6	8.8	4	3.5	4	4.4	5	6.6
月1，2回程度	1	9.1	4	5.9	5	4.3	6	6.6	10	13.2
年に数回程度	3	27.3	15	22.1	46	40.0	32	35.2	17	22.4
ほとんどなし	5	45.5	40	58.8	53	46.1	41	45.1	30	39.5
(無回答)	2	18.2	2	2.9	6	5.2	7	7.7	13	17.1
合　計	11	100.0	68	100.0	115	100.0	91	100.0	76	100.0





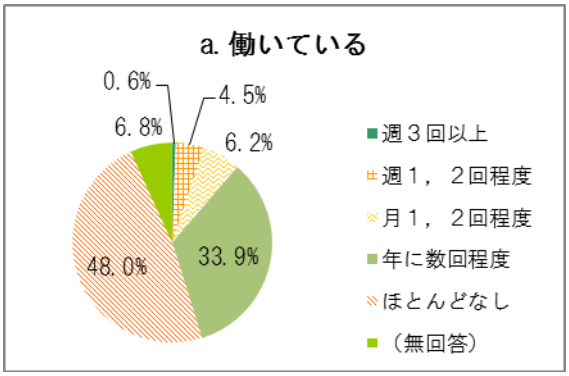


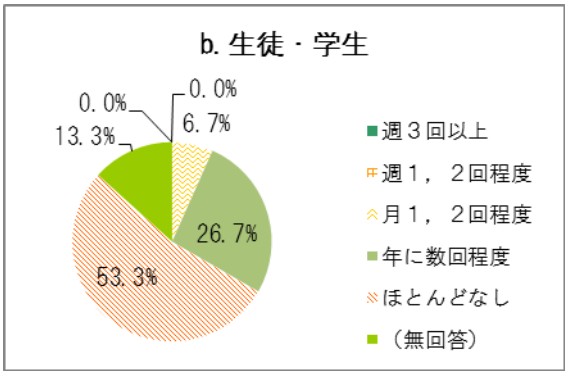


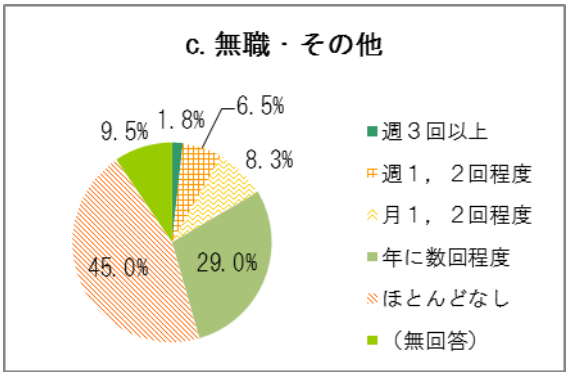


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	1	0.6	0	0.0	3	1.8
週1，2回程度	8	4.5	0	0.0	11	6.5
月1，2回程度	11	6.2	1	6.7	14	8.3
年に数回程度	60	33.9	4	26.7	49	29.0
ほとんどなし	85	48.0	8	53.3	76	45.0
(無回答)	12	6.8	2	13.3	16	9.5
合　計	177	100.0	15	100.0	169	100.0

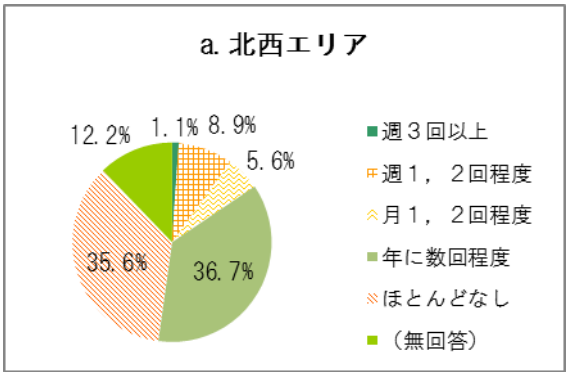


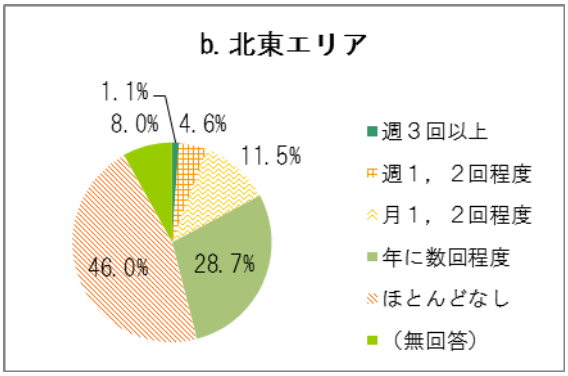


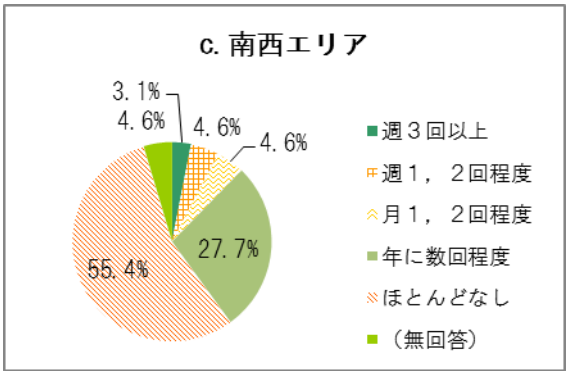


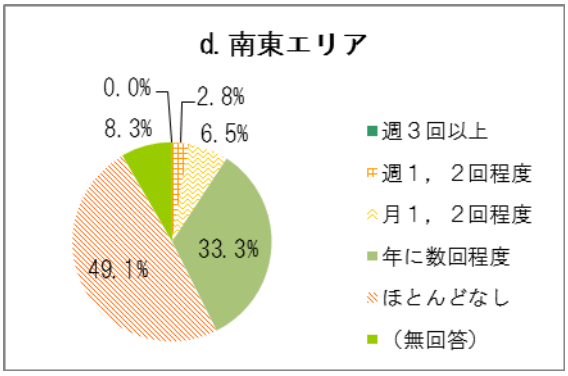
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	1	1.1	1	1.1	2	3.1	0	0.0
週1，2回程度	8	8.9	4	4.6	3	4.6	3	2.8
月1，2回程度	5	5.6	10	11.5	3	4.6	7	6.5
年に数回程度	33	36.7	25	28.7	18	27.7	36	33.3
ほとんどなし	32	35.6	40	46.0	36	55.4	53	49.1
(無回答)	11	12.2	7	8.0	3	4.6	9	8.3
合　計	90	100.0	87	100.0	65	100.0	108	100.0









問 30：利用施設

主に利用する文化・学習施設については、「ルミエールホール」が 40.8%と最も高く、次いで「文化会館」が 14.6%となっている。

クロス集計の結果、性別では「ルミエールホール」は男性 38.9%、女性 42.0%と女性の方が多くなっている。男性では「市外の施設」が 6.9%と全体と比べると高くなっている。

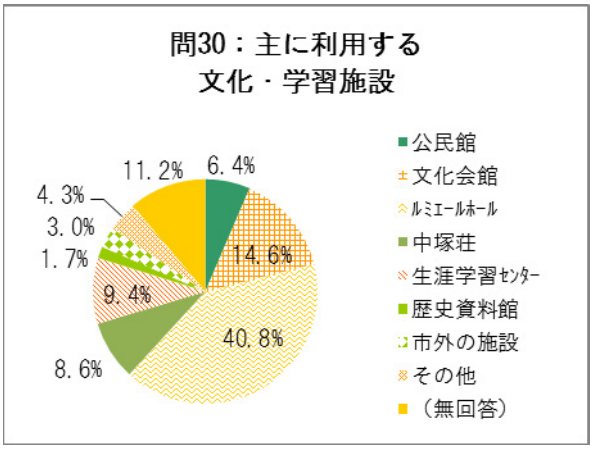
年代別では、10 歳代は「ルミエールホール」が 37.5%と同ポイントで最も高くなっており、20・30 歳代と 60 歳代は、「ルミエールホール」の次に「生涯学習センター」が高くなっており、20・30 歳代は「生涯学習センター」が 19.4%、60 歳代は「生涯学習センター」が 14.5%である。

職業別では、生徒・学生の場合「ルミエールホール」の次に「生涯学習センター」が 20.0%と高くなっている。

居住地区別では、北西エリアは「ルミエールホール」が 31.7%と最も高いが、「文化会館」（20.6%）と「中塚荘」（19.0%）も約 2 割程度あり、4 つのエリアの中でルミエールホール利用率が一番低くなっている。

【単純集計】

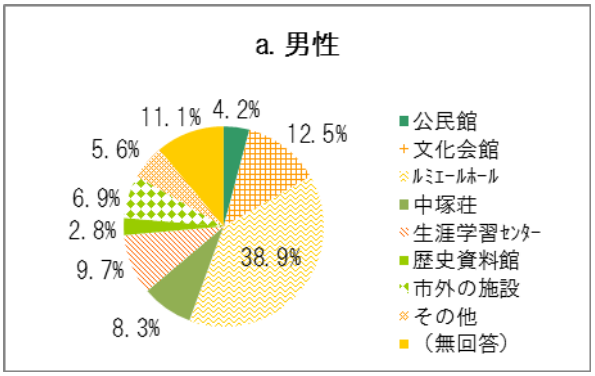
項　目	回答数	構成比(%)
公民館	15	6.4
文化会館	34	14.6
ﾙﾐｴｰﾙﾎｰﾙ	95	40.8
中塚荘	20	8.6
生涯学習ｾﾝﾀｰ	22	9.4
歴史資料館	4	1.7
市外の施設	7	3.0
その他	10	4.3
（無回答）	26	11.2
合　計	233	100.0

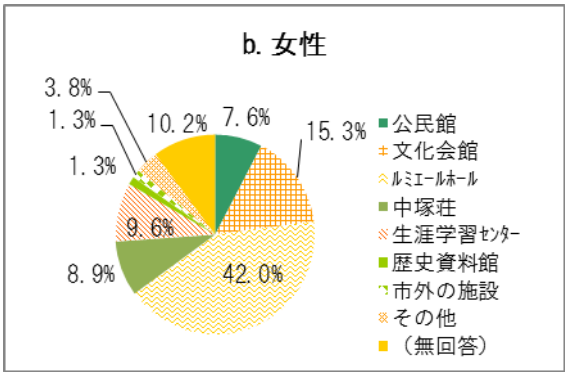


【クロス集計】

A．性別

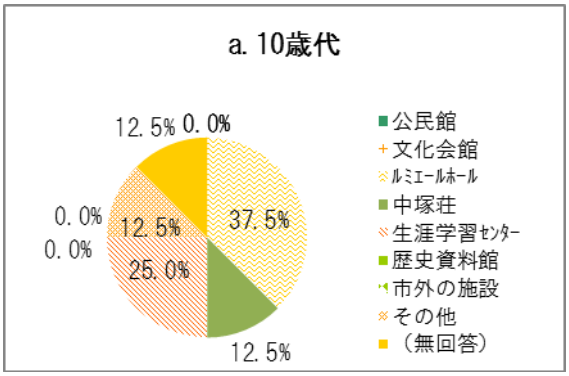
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
公民館	3	4.2	12	7.6
文化会館	9	12.5	24	15.3
ﾙﾐｴｰﾙﾎｰﾙ	28	38.9	66	42.0
中塚荘	6	8.3	14	8.9
生涯学習ｾﾝﾀｰ	7	9.7	15	9.6
歴史資料館	2	2.8	2	1.3
市外の施設	5	6.9	2	1.3
その他	4	5.6	6	3.8
(無回答)	8	11.1	16	10.2
合　計	72	100.0	157	100.0

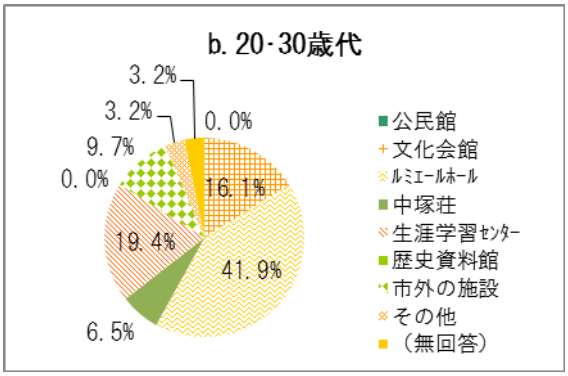


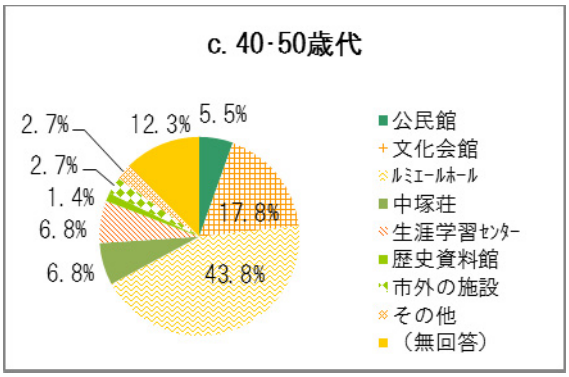


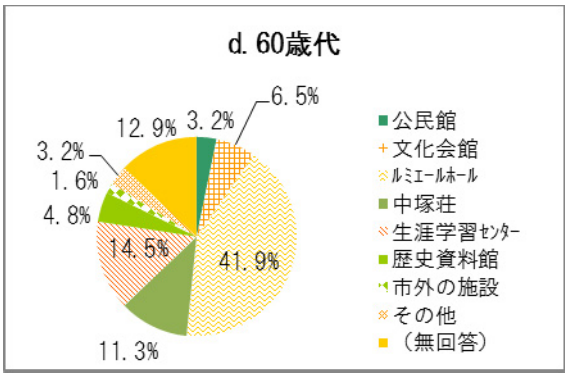
B．年代

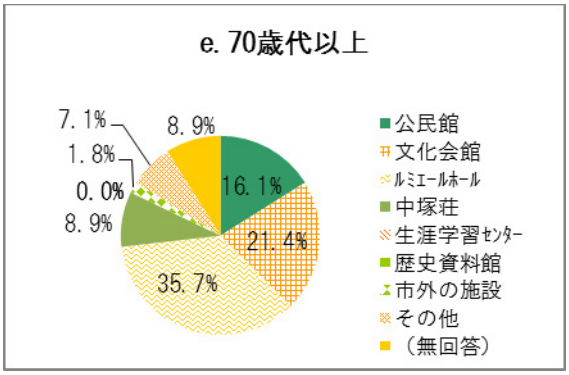
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
公民館	0	0.0	0	0.0	4	5.5	2	3.2	9	16.1
文化会館	0	0.0	5	16.1	13	17.8	4	6.5	12	21.4
ﾙﾐｴｰﾙﾎｰﾙ	3	37.5	13	41.9	32	43.8	26	41.9	20	35.7
中塚荘	1	12.5	2	6.5	5	6.8	7	11.3	5	8.9
生涯学習ｾﾝﾀｰ	2	25.0	6	19.4	5	6.8	9	14.5	0	0.0
歴史資料館	0	0.0	0	0.0	1	1.4	3	4.8	0	0.0
市外の施設	0	0.0	3	9.7	2	2.7	1	1.6	1	1.8
その他	1	12.5	1	3.2	2	2.7	2	3.2	4	7.1
(無回答)	1	12.5	1	3.2	9	12.3	8	12.9	5	8.9
合　計	8	100.0	31	100.0	73	100.0	62	100.0	56	100.0





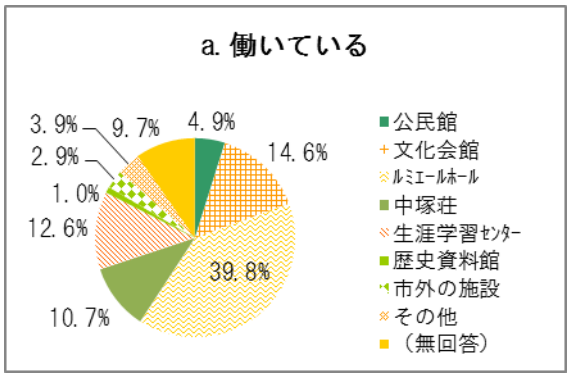


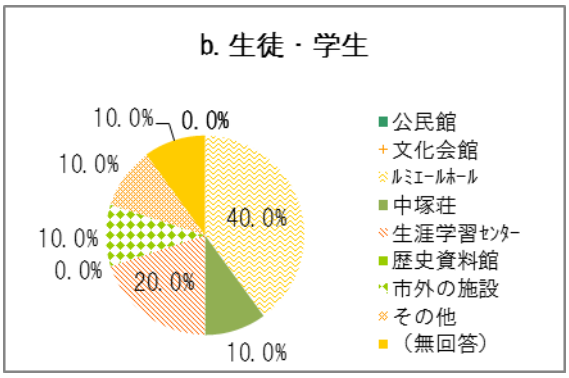


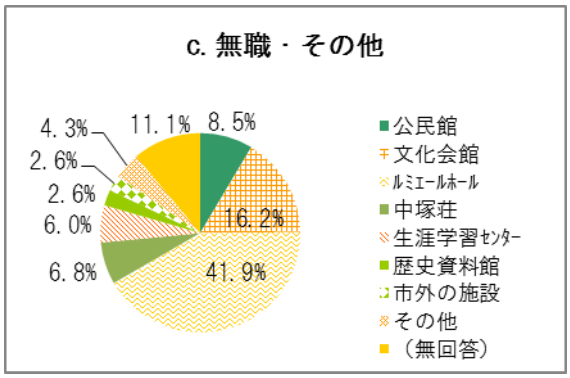


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
公民館	5	4.9	0	0.0	10	8.5
文化会館	15	14.6	0	0.0	19	16.2
ﾙﾐｴｰﾙﾎｰﾙ	41	39.8	4	40.0	49	41.9
中塚荘	11	10.7	1	10.0	8	6.8
生涯学習ｾﾝﾀｰ	13	12.6	2	20.0	7	6.0
歴史資料館	1	1.0	0	0.0	3	2.6
市外の施設	3	2.9	1	10.0	3	2.6
その他	4	3.9	1	10.0	5	4.3
(無回答)	10	9.7	1	10.0	13	11.1
合　計	103	100.0	10	100.0	117	100.0

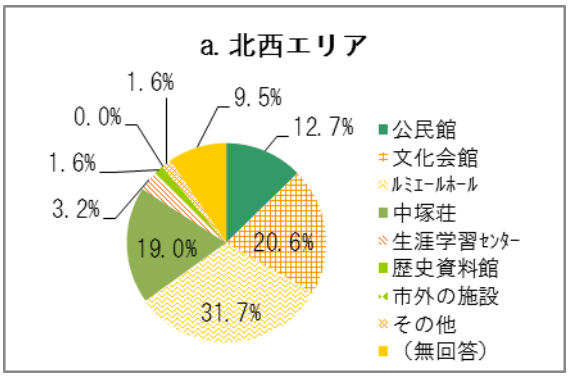


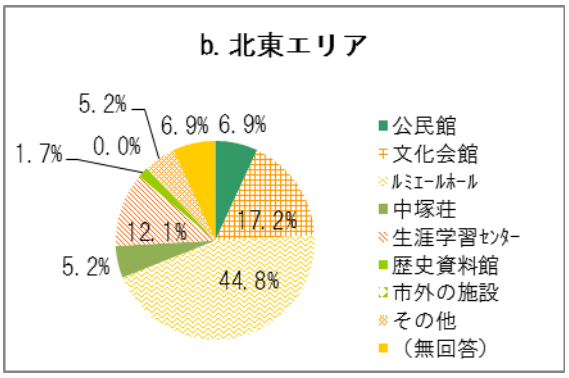


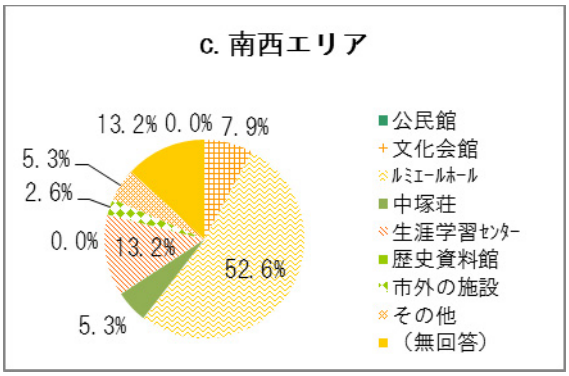


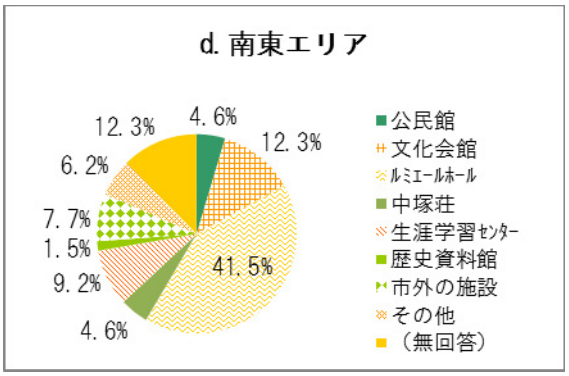
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
公民館	8	12.7	4	6.9	0	0.0	3	4.6
文化会館	13	20.6	10	17.2	3	7.9	8	12.3
ﾙﾐｴｰﾙﾎｰﾙ	20	31.7	26	44.8	20	52.6	27	41.5
中塚荘	12	19.0	3	5.2	2	5.3	3	4.6
生涯学習ｾﾝﾀｰ	2	3.2	7	12.1	5	13.2	6	9.2
歴史資料館	1	1.6	1	1.7	0	0.0	1	1.5
市外の施設	0	0.0	0	0.0	1	2.6	5	7.7
その他	1	1.6	3	5.2	2	5.3	4	6.2
(無回答)	6	9.5	4	6.9	5	13.2	8	12.3
合　計	63	100.0	58	100.0	38	100.0	65	100.0









問 31：交通手段

交通手段については、「自転車」が 58.6%と最も高く、次いで「自家用車」10.8%、「徒歩」9.9%の順になっている。

クロス集計の結果、性別では男女ともに「自転車」が最も高いが、男性 48.6%、女性 63.5%とで女性の方が男性よりも 14.9 ポイント高くなっている。

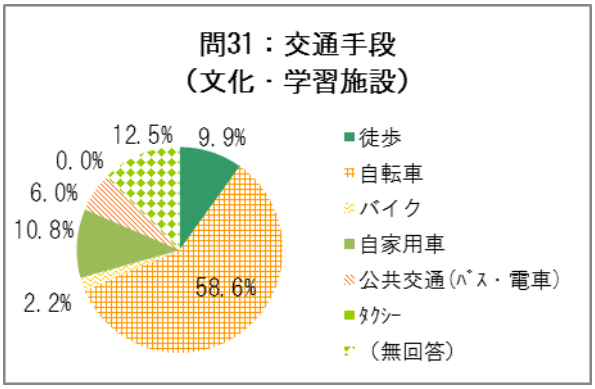
年代別では、どの年代でも「自転車」が最も高くなっているが、次いで高いのは、70 歳代以上の場合「徒歩」20.0%となっている。

職業別では、どの場合も「自転車」が最も高くなっているが、次いで高いのは、働いている場合「自家用車」21.4%、学生・生徒の場合「バイク」10.0%、無職・その他の場合「徒歩」12.9%となっている。

居住地区別では、各エリアともに「自転車」が最も高くなっているが、特に南西エリアは 78.9%と 7 割を超えている。その他のエリアについては、「自転車」の次に高い交通手段は、北西エリアは「徒歩」22.2%、北東エリアは「公共交通（バス・電車）」12.3%、南東エリアは「自家用車」23.1%となっている。

【単純集計】

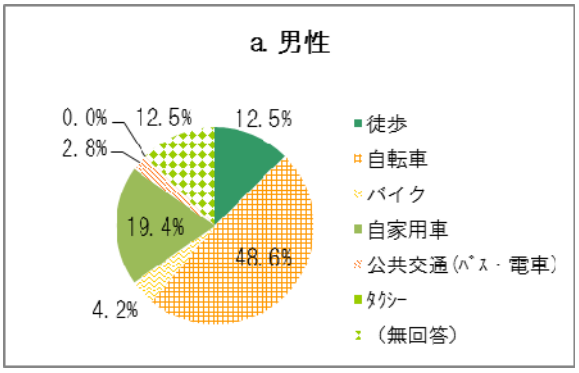
項　目	回答数	構成比(%)
徒歩	23	9.9
自転車	136	58.6
バイク	5	2.2
自家用車	25	10.8
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	14	6.0
ﾀｸｼｰ	0	0.0
(無回答)	29	12.5
合　計	232	100.0

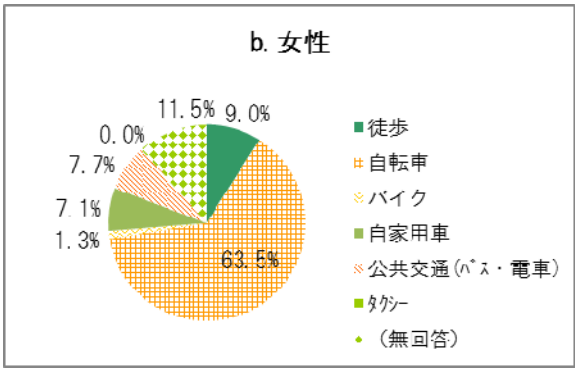


【クロス集計】

A．性別

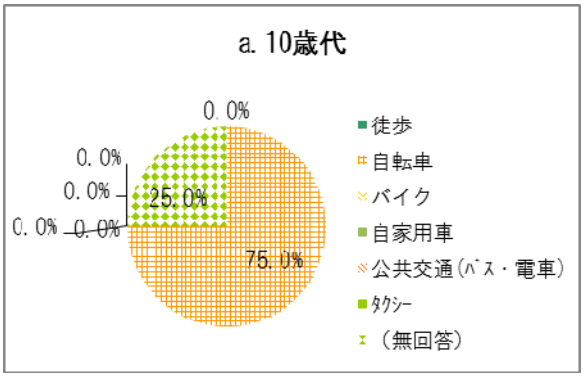
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	9	12.5	14	9.0
自転車	35	48.6	99	63.5
バイク	3	4.2	2	1.3
自家用車	14	19.4	11	7.1
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	2	2.8	12	7.7
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0
(無回答)	9	12.5	18	11.5
合　計	72	100.0	156	100.0

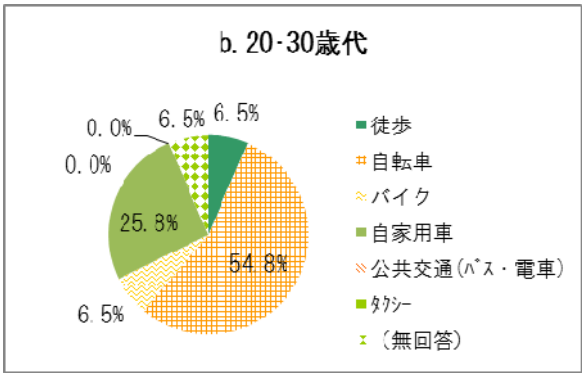


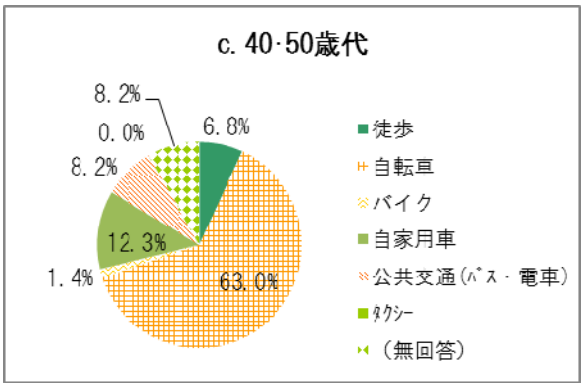


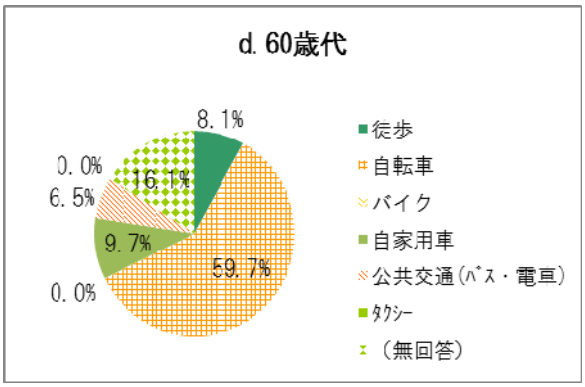
B．年代

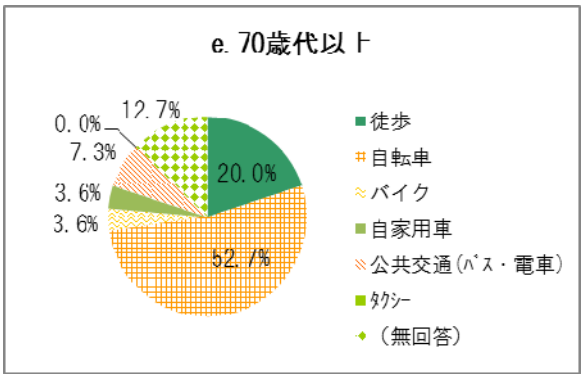
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	0	0.0	2	6.5	5	6.8	5	8.1	11	20.0
自転車	6	75.0	17	54.8	46	63.0	37	59.7	29	52.7
バイク	0	0.0	2	6.5	1	1.4	0	0.0	2	3.6
自家用車	0	0.0	8	25.8	9	12.3	6	9.7	2	3.6
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	0	0.0	6	8.2	4	6.5	4	7.3
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	2	25.0	2	6.5	6	8.2	10	16.1	7	12.7
合　計	8	100.0	31	100.0	73	100.0	62	100.0	55	100.0





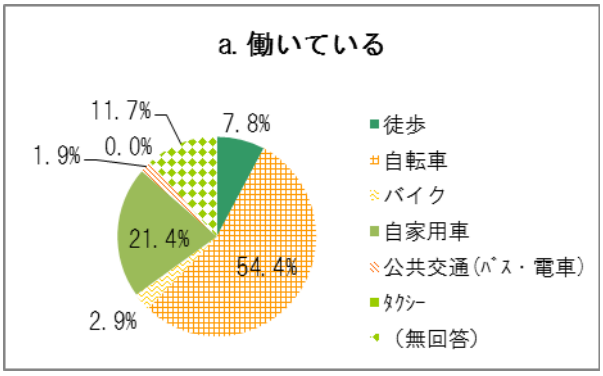


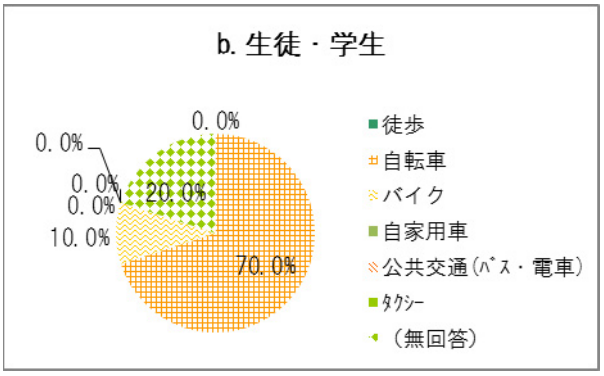


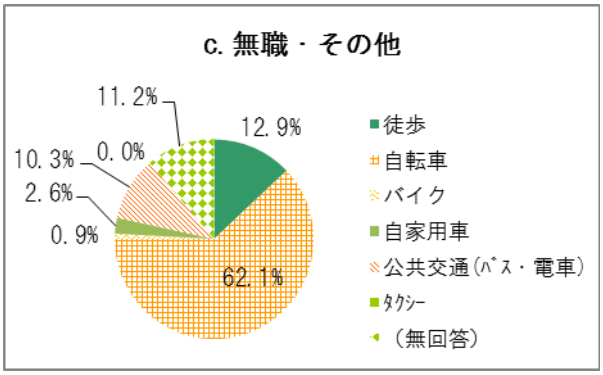


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	8	7.8	0	0.0	15	12.9
自転車	56	54.4	7	70.0	72	62.1
バイク	3	2.9	1	10.0	1	0.9
自家用車	22	21.4	0	0.0	3	2.6
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	2	1.9	0	0.0	12	10.3
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	12	11.7	2	20.0	13	11.2
合　計	103	100.0	10	100.0	116	100.0

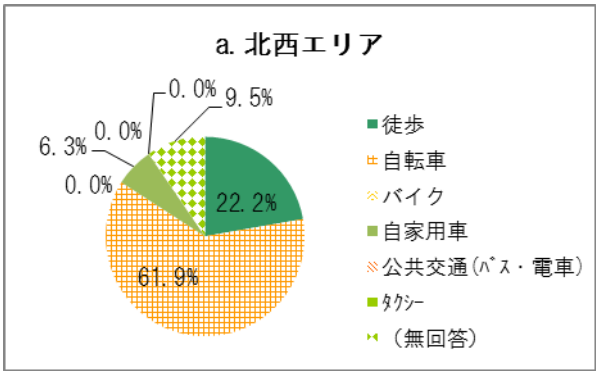


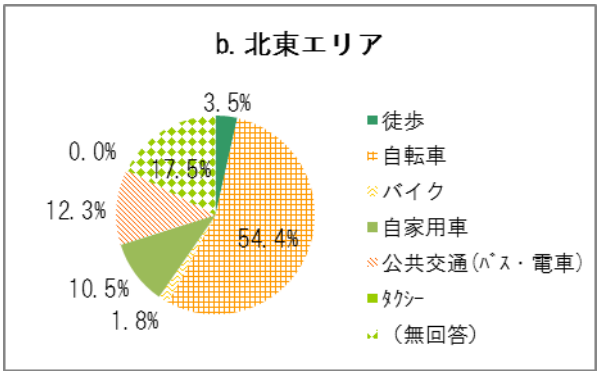


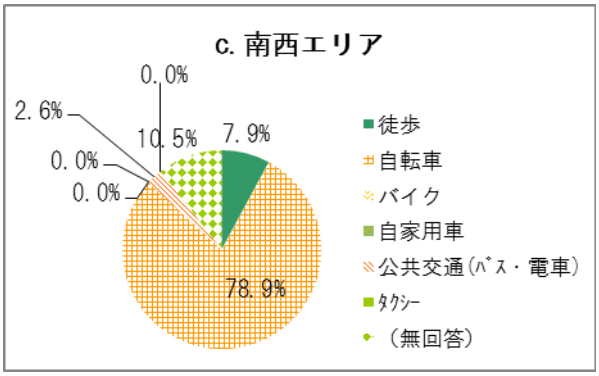


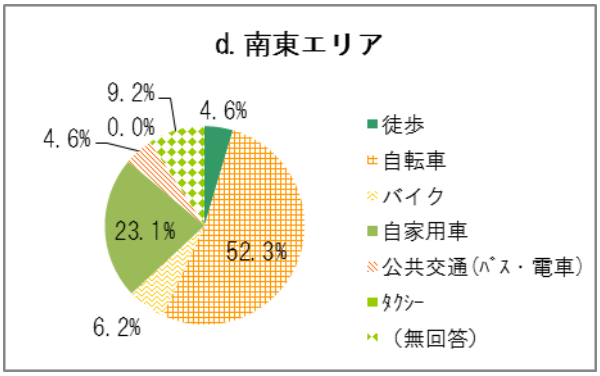
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	14	22.2	2	3.5	3	7.9	3	4.6
自転車	39	61.9	31	54.4	30	78.9	34	52.3
バイク	0	0.0	1	1.8	0	0.0	4	6.2
自家用車	4	6.3	6	10.5	0	0.0	15	23.1
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	7	12.3	1	2.6	3	4.6
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	6	9.5	10	17.5	4	10.5	6	9.2
合　計	63	100.0	57	100.0	38	100.0	65	100.0









問 32：利用目的

利用目的については、「イベント鑑賞」が 85 票と最も高く、次いで「サークル活動」が 56 票、「講座受講」が 47 票、「発表会・展示会」が 40 票と続き、「サークル交流」が 8 票と最も低くなっている。

クロス集計の結果、性別による大きな違いは見られなかった。

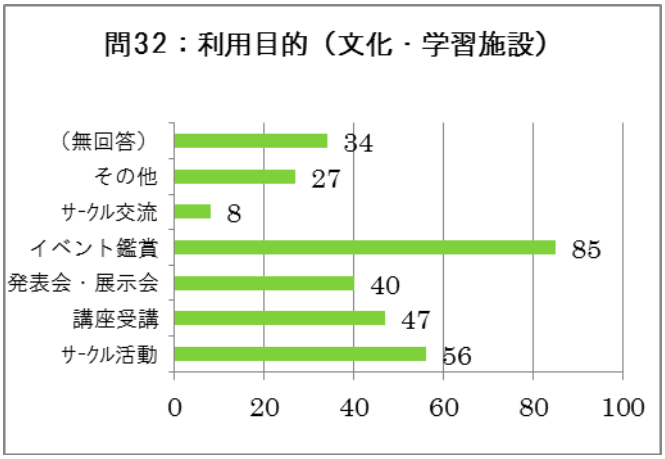
年代別については、40・50 歳代と 60 歳代は「講座受講」が 2 番目に高く、40・50 歳代は 17 票、60 歳代は 15 票となっている。70 歳代以上は「サークル活動」が最も高く 20 票となっている。

職業別には大きな違いは見られなかった。

居住地区別には、北西エリアの場合で「サークル活動」が 20 票と最も高くなっている。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
ｻｰｸﾙ活動	56	18.9
講座受講	47	15.8
発表会･展示会	40	13.5
イベント鑑賞	85	28.6
ｻｰｸﾙ交流	8	2.7
その他	27	9.1
(無回答)	34	11.4
合　計	297	100.0

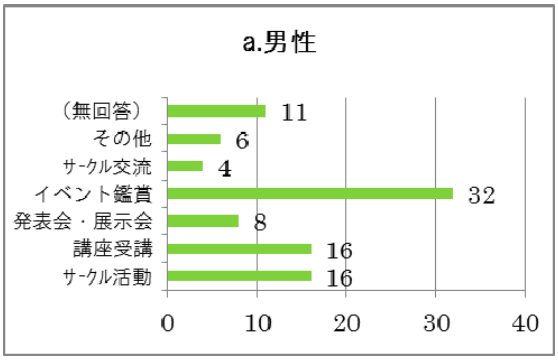


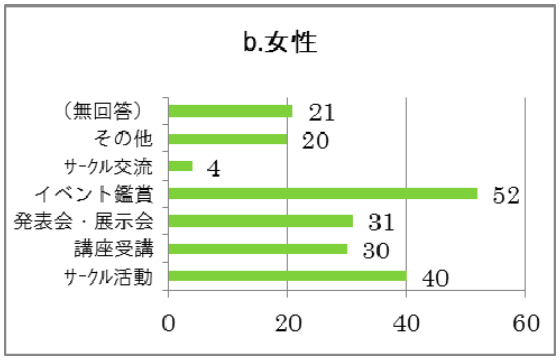
＊複数回答（２つまで）

【クロス集計】

A．性別

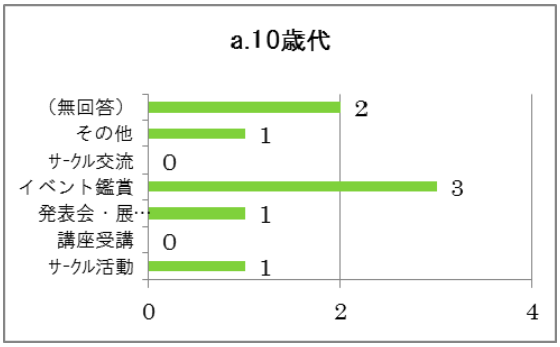
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ｻｰｸﾙ活動	16	17.2	40	20.2
講座受講	16	17.2	30	15.2
発表会･展示会	8	8.6	31	15.7
イベント鑑賞	32	34.4	52	26.3
ｻｰｸﾙ交流	4	4.3	4	2.0
その他	6	6.5	20	10.1
(無回答)	11	11.8	21	10.6
合　計	93	100.0	198	100.0

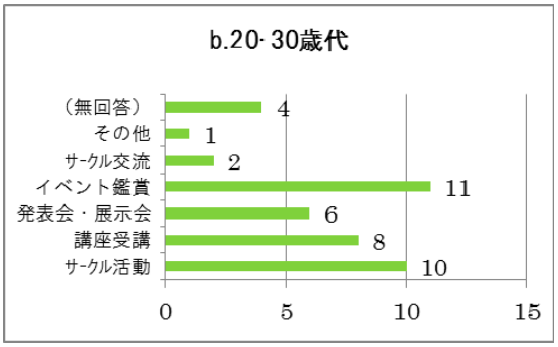


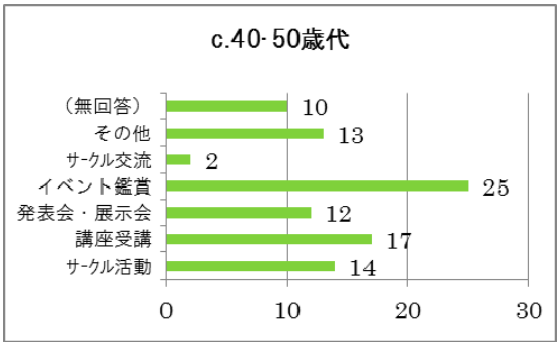


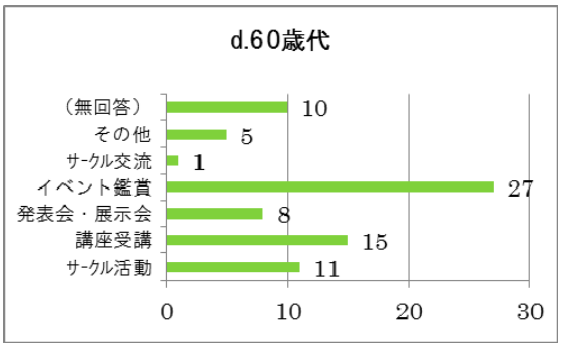
B．年代

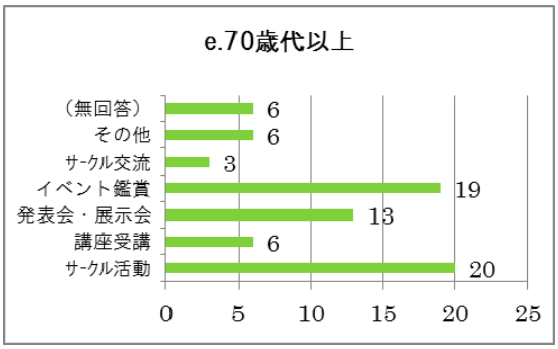
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ｻｰｸﾙ活動	1	12.5	10	23.8	14	15.1	11	14.3	20	27.4
講座受講	0	0.0	8	19.0	17	18.3	15	19.5	6	8.2
発表会･展示会	1	12.5	6	14.3	12	12.9	8	10.4	13	17.8
イベント鑑賞	3	37.5	11	26.2	25	26.9	27	35.1	19	26.0
ｻｰｸﾙ交流	0	0.0	2	4.8	2	2.2	1	1.3	3	4.1
その他	1	12.5	1	2.4	13	14.0	5	6.5	6	8.2
(無回答)	2	25.0	4	9.5	10	10.8	10	13.0	6	8.2
合　計	8	100.0	42	100.0	93	100.0	77	100.0	73	100.0





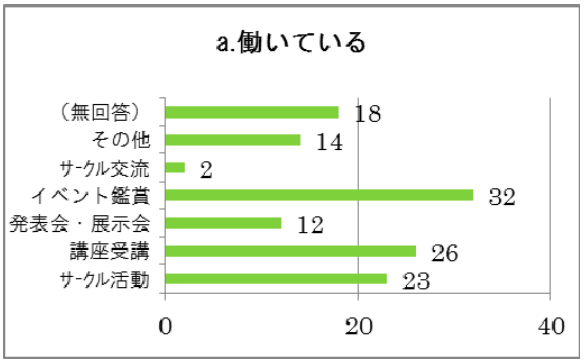


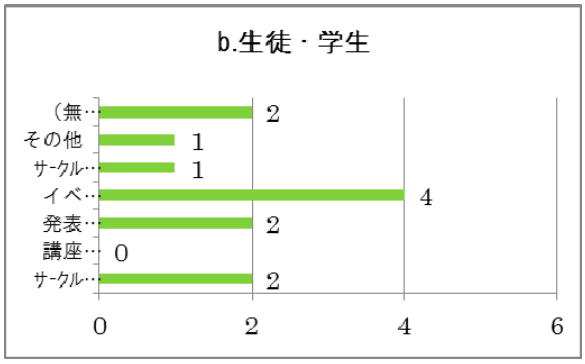


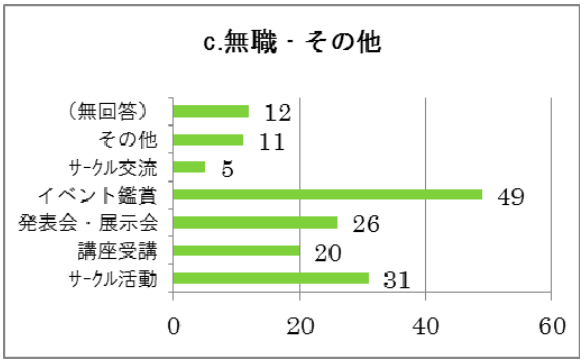


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ｻｰｸﾙ活動	23	18.1	2	16.7	31	20.1
講座受講	26	20.5	0	0.0	20	13.0
発表会･展示会	12	9.4	2	16.7	26	16.9
イベント鑑賞	32	25.2	4	33.3	49	31.8
ｻｰｸﾙ交流	2	1.6	1	8.3	5	3.2
その他	14	11.0	1	8.3	11	7.1
(無回答)	18	14.2	2	16.7	12	7.8
合　計	127	100.0	12	100.0	154	100.0

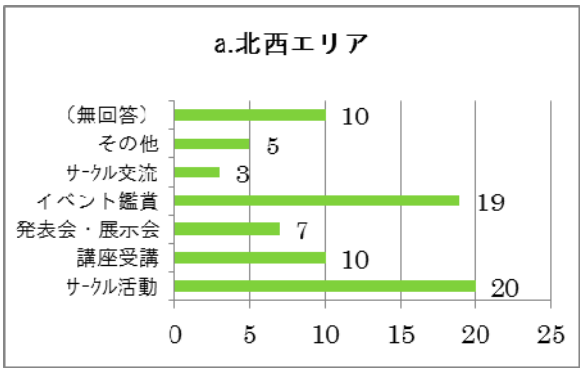


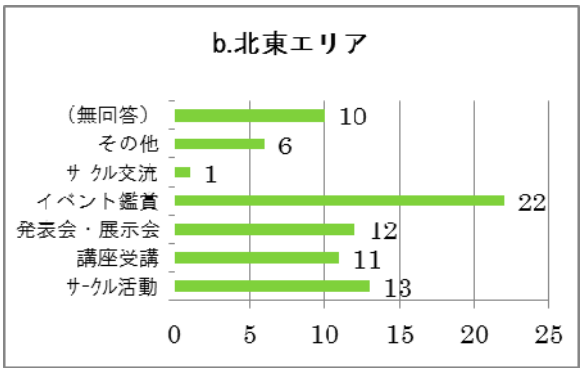


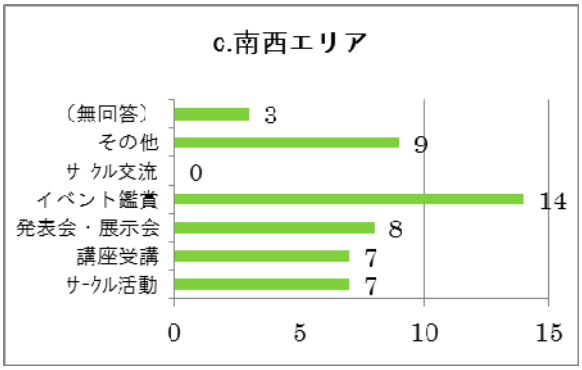


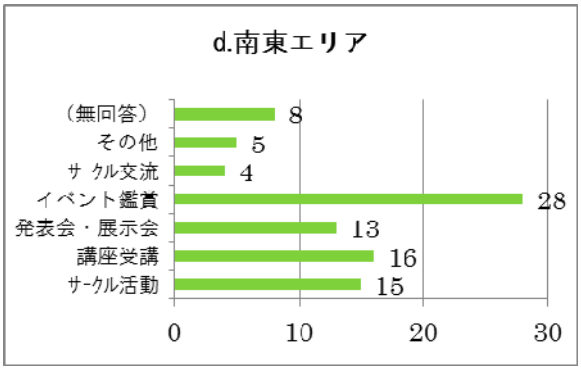
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ｻｰｸﾙ活動	20	27.0	13	17.3	7	14.6	15	16.9
講座受講	10	13.5	11	14.7	7	14.6	16	18.0
発表会･展示会	7	9.5	12	16.0	8	16.7	13	14.6
イベント鑑賞	19	25.7	22	29.3	14	29.2	28	31.5
ｻｰｸﾙ交流	3	4.1	1	1.3	0	0.0	4	4.5
その他	5	6.8	6	8.0	9	18.8	5	5.6
(無回答)	10	13.5	10	13.3	3	6.3	8	9.0
合　計	74	100.0	75	100.0	48	100.0	89	100.0









問 33：利用人数

利用人数については、「10 人以下」が 39.5%と最も多く、次いで「11～20 人」が 20.2%で、２つを合計すると過半数となる。

クロス集計の結果、性別では、男性は「10 人以下」が約半数の 48.6%に対して、女性は「10 人以下」が 35.7%となっている。

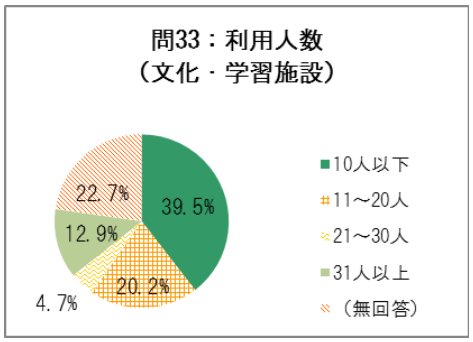
年代別では、10 歳代および 20・30 歳代は「10 人以下」が過半数を超えている。一方で、７０歳代以上は「11～20 人」が 32.1%で一番多くなっている。

職業別では、生徒・学生の場合「10 人以下」が 80.0%になっている。

居住地区別では、北西エリアのみが「11～20 人」が 33.3%と最も多くなっており、南西エリアでは「10 人以下」が過半数となっている。

【単純集計】

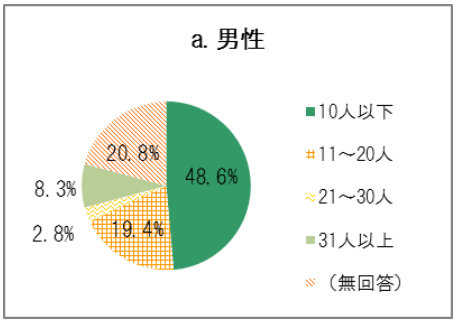
項　目	回答数	構成比(%)
10人以下	92	39.5
11～20人	47	20.2
21～30人	11	4.7
31人以上	30	12.9
(無回答)	53	22.7
合　計	233	100.0

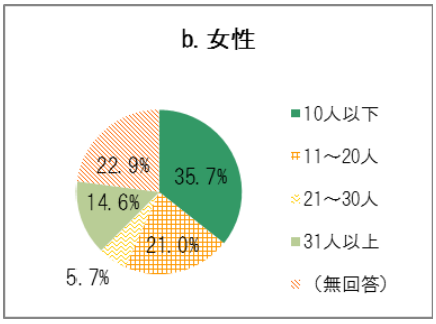


【クロス集計】

A．性別

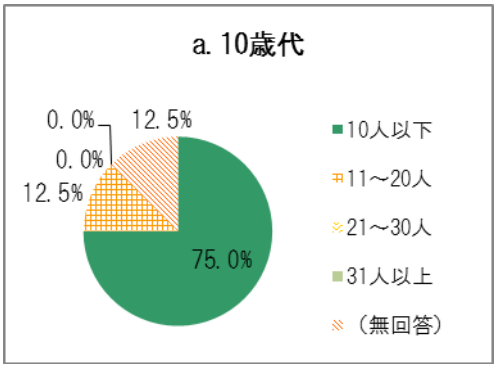
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
10人以下	35	48.6	56	35.7
11～20人	14	19.4	33	21.0
21～30人	2	2.8	9	5.7
31人以上	6	8.3	23	14.6
(無回答)	15	20.8	36	22.9
合　計	72	100.0	157	100.0

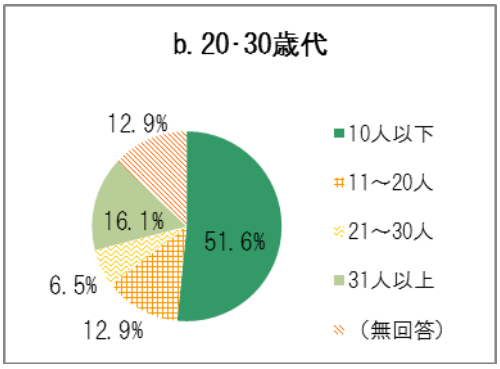


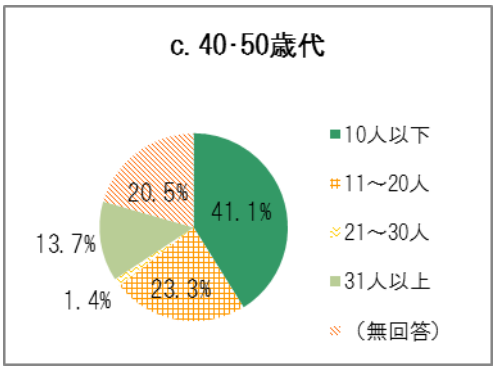


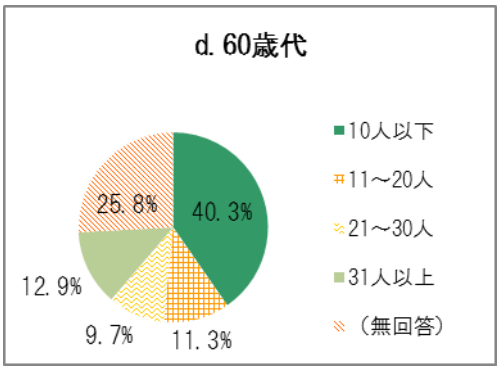
B．年代

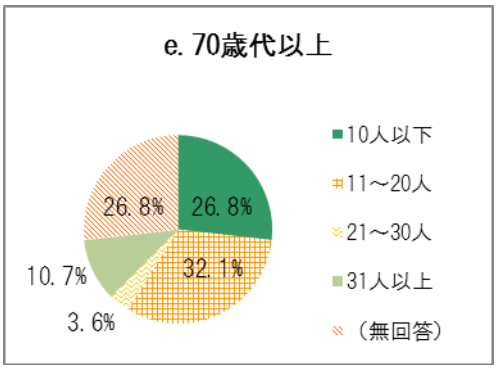
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
10人以下	6	75.0	16	51.6	30	41.1	25	40.3	15	26.8
11～20人	1	12.5	4	12.9	17	23.3	7	11.3	18	32.1
21～30人	0	0.0	2	6.5	1	1.4	6	9.7	2	3.6
31人以上	0	0.0	5	16.1	10	13.7	8	12.9	6	10.7
(無回答)	1	12.5	4	12.9	15	20.5	16	25.8	15	26.8
合　計	8	100.0	31	100.0	73	100.0	62	100.0	56	100.0





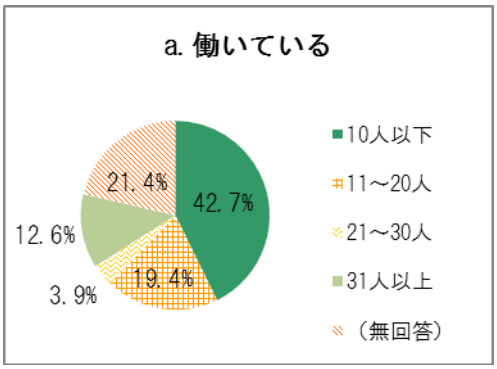


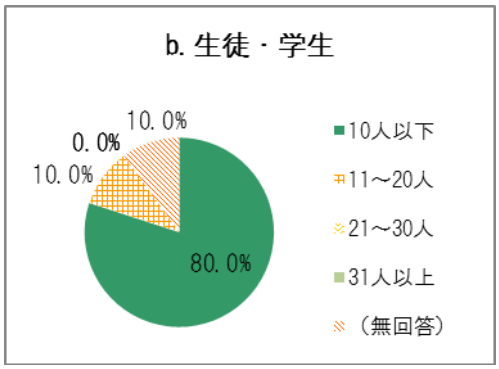


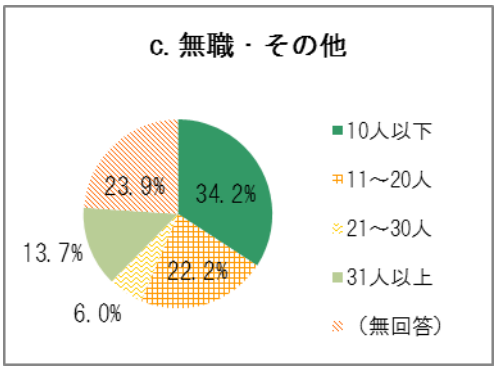


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
10人以下	44	42.7	8	80.0	40	34.2
11～20人	20	19.4	1	10.0	26	22.2
21～30人	4	3.9	0	0.0	7	6.0
31人以上	13	12.6	0	0.0	16	13.7
(無回答)	22	21.4	1	10.0	28	23.9
合　計	103	100.0	10	100.0	117	100.0

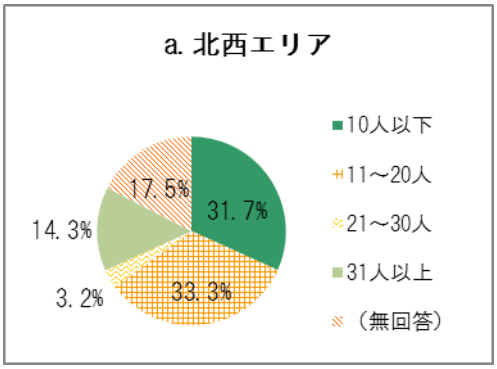


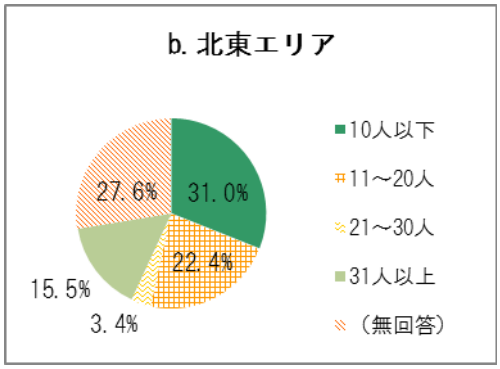


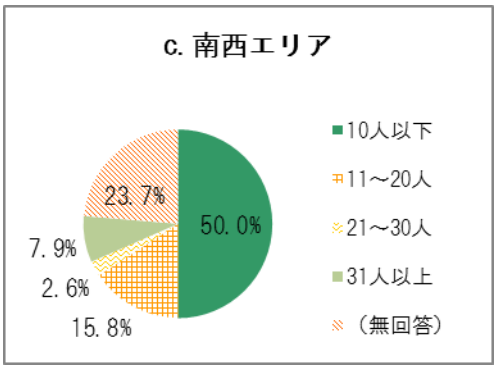


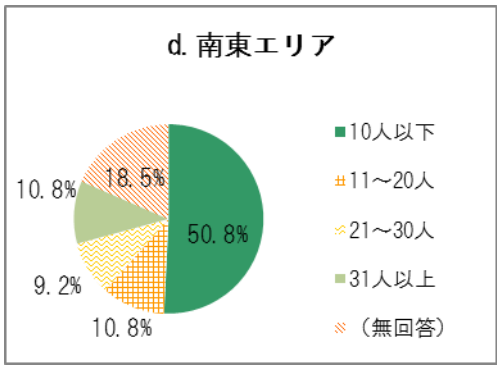
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
10人以下	20	31.7	18	31.0	19	50.0	33	50.8
11～20人	21	33.3	13	22.4	6	15.8	7	10.8
21～30人	2	3.2	2	3.4	1	2.6	6	9.2
31人以上	9	14.3	9	15.5	3	7.9	7	10.8
(無回答)	11	17.5	16	27.6	9	23.7	12	18.5
合　計	63	100.0	58	100.0	38	100.0	65	100.0









問 34：利用時間

利用時間については、「1～2 時間」が 36.9%と最も高く、次いで「2～3 時間」が 26.2%となっており、これらを合わせると 6 割を超える。

クロス集計の結果、性別による大きな違いは見られなかった。

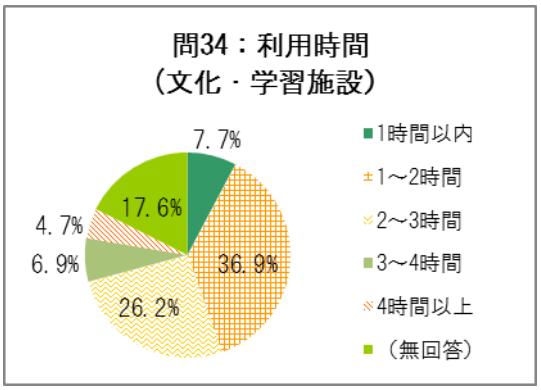
年代別では、10 歳代は「2～3 時間」が 37.5%と最も高くなっている。

職業別では、生徒・学生は「2～3 時間」が 30.0%と最も高い結果となった。

居住地区別では、南西エリアのみが「1～2 時間」が 56.2%と過半数を超えている。

【単純集計】

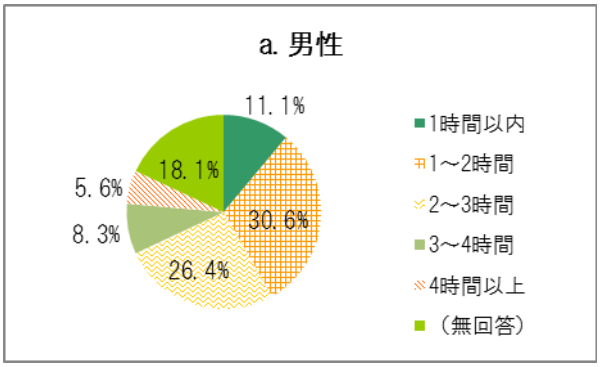
項　目	回答数	構成比(%)
1時間以内	18	7.7
1～2時間	86	36.9
2～3時間	61	26.2
3～4時間	16	6.9
4時間以上	11	4.7
(無回答)	41	17.6
合　計	233	100.0

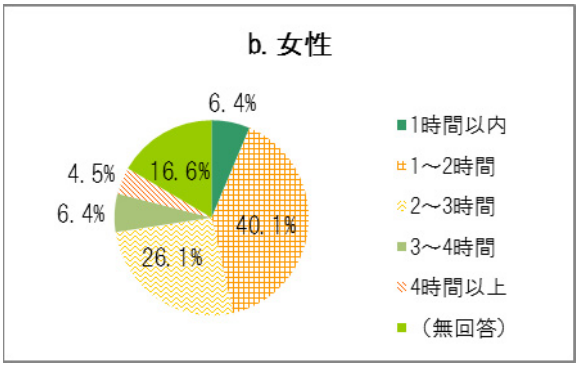


【クロス集計】

A．性別

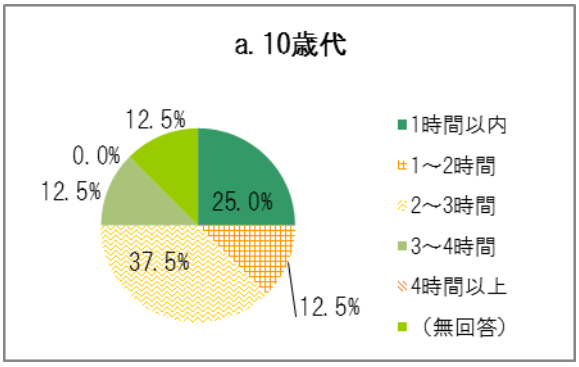
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	8	11.1	10	6.4
1～2時間	22	30.6	63	40.1
2～3時間	19	26.4	41	26.1
3～4時間	6	8.3	10	6.4
4時間以上	4	5.6	7	4.5
(無回答)	13	18.1	26	16.6
合　計	72	100.0	157	100.0

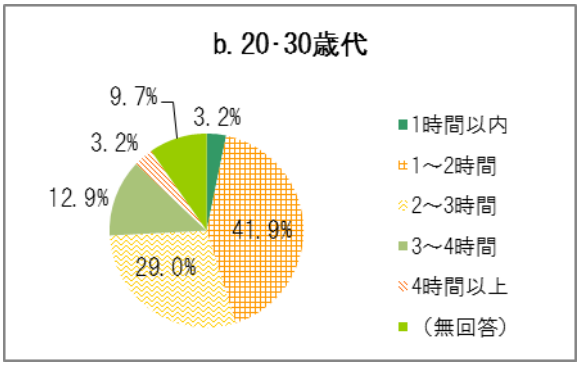


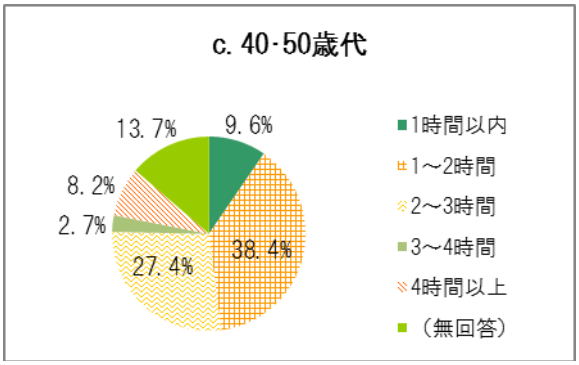


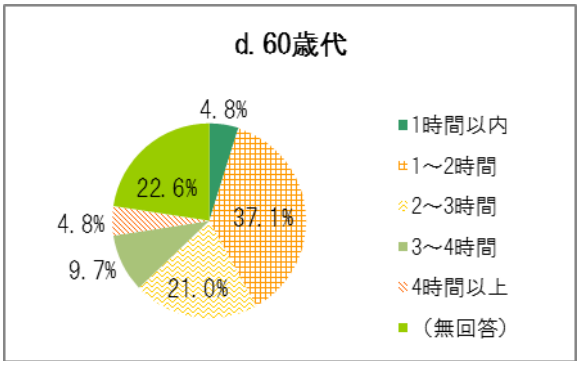
B．年代

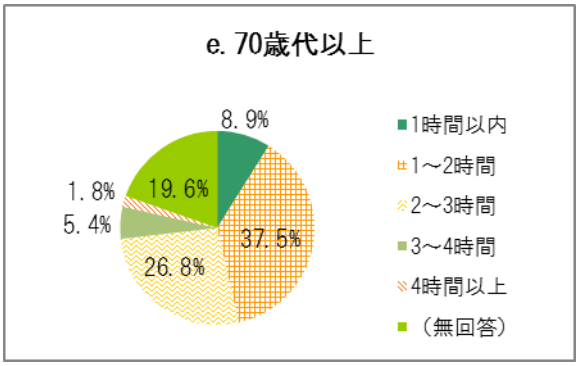
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	2	25.0	1	3.2	7	9.6	3	4.8	5	8.9
1～2時間	1	12.5	13	41.9	28	38.4	23	37.1	21	37.5
2～3時間	3	37.5	9	29.0	20	27.4	13	21.0	15	26.8
3～4時間	1	12.5	4	12.9	2	2.7	6	9.7	3	5.4
4時間以上	0	0.0	1	3.2	6	8.2	3	4.8	1	1.8
(無回答)	1	12.5	3	9.7	10	13.7	14	22.6	11	19.6
合　計	8	100.0	31	100.0	73	100.0	62	100.0	56	100.0





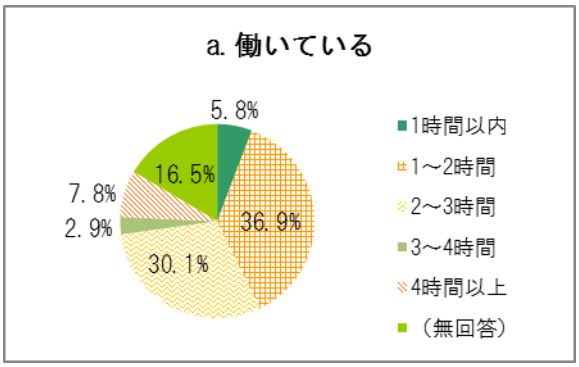


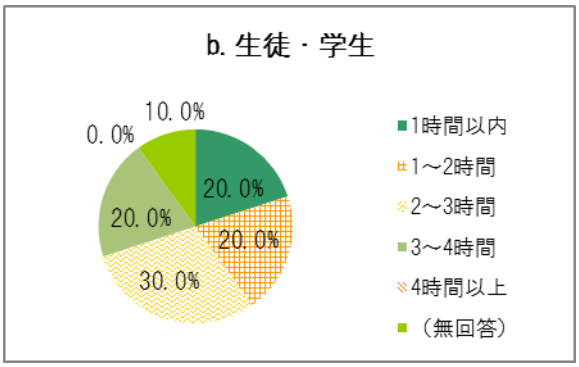


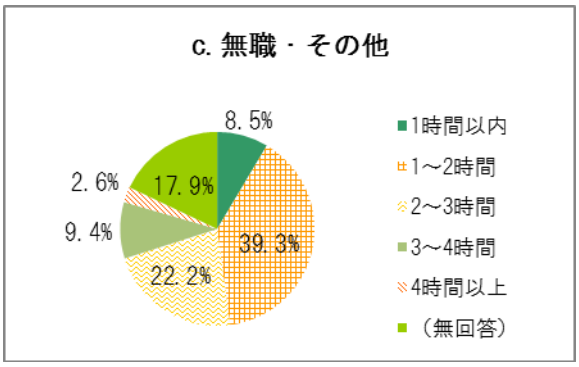


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	6	5.8	2	20.0	10	8.5
1～2時間	38	36.9	2	20.0	46	39.3
2～3時間	31	30.1	3	30.0	26	22.2
3～4時間	3	2.9	2	20.0	11	9.4
4時間以上	8	7.8	0	0.0	3	2.6
(無回答)	17	16.5	1	10.0	21	17.9
合　計	103	100.0	10	100.0	117	100.0

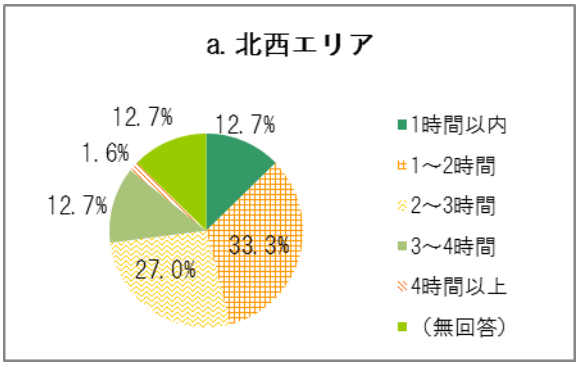


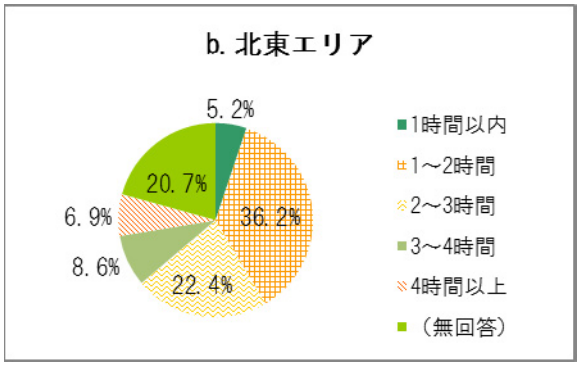


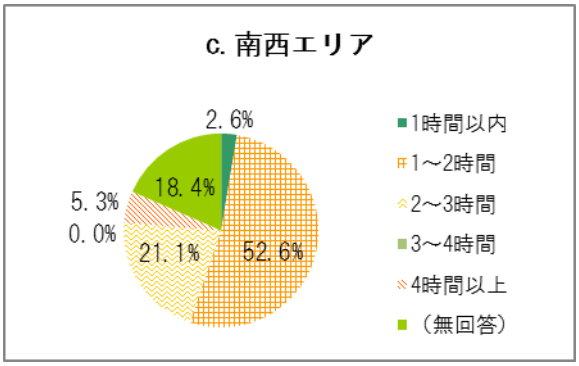


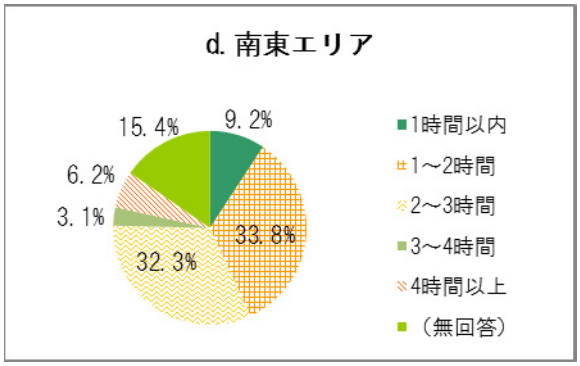
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	8	12.7	3	5.2	1	2.6	6	9.2
1～2時間	21	33.3	21	36.2	20	52.6	22	33.8
2～3時間	17	27.0	13	22.4	8	21.1	21	32.3
3～4時間	8	12.7	5	8.6	0	0.0	2	3.1
4時間以上	1	1.6	4	6.9	2	5.3	4	6.2
(無回答)	8	12.7	12	20.7	7	18.4	10	15.4
合　計	63	100.0	58	100.0	38	100.0	65	100.0









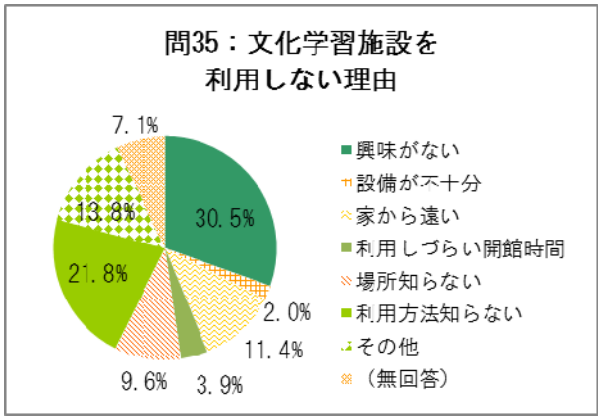
問 35：利用しない理由

利用しない理由としては、「興味がない」が 30.5%と最も高く、次いで「利用方法を知らない」が 21.8%となっている。

クロス集計の結果、性別、年代別、職業別、居住地区別による大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

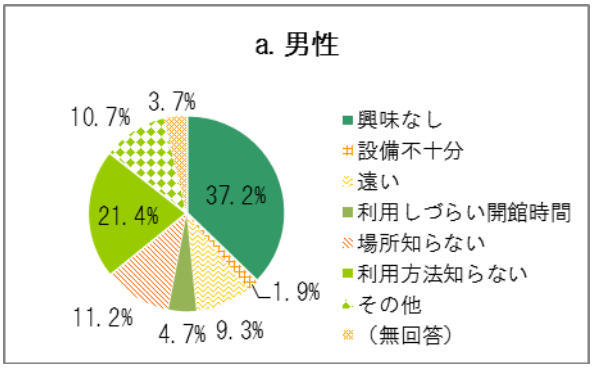
項　目	回答数	構成比(%)
興味がない	155	30.5
設備が不十分	10	2.0
家から遠い	58	11.4
利用しづらい開館時間	20	3.9
場所知らない	49	9.6
利用方法知らない	111	21.8
その他	70	13.8
(無回答)	36	7.1
合　計	509	100.0

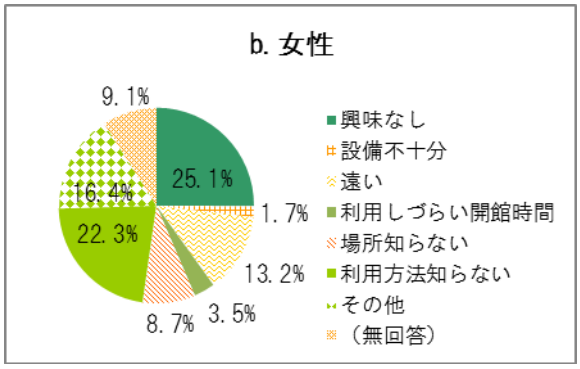


【クロス集計】

A．性別

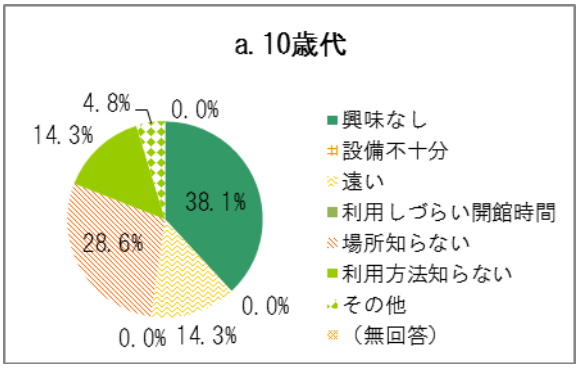
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
興味なし	80	37.2	72	25.1
設備不十分	4	1.9	5	1.7
遠い	20	9.3	38	13.2
利用しづらい開館時間	10	4.7	10	3.5
場所知らない	24	11.2	25	8.7
利用方法知らない	46	21.4	64	22.3
その他	23	10.7	47	16.4
(無回答)	8	3.7	26	9.1
合　計	215	100.0	287	100.0

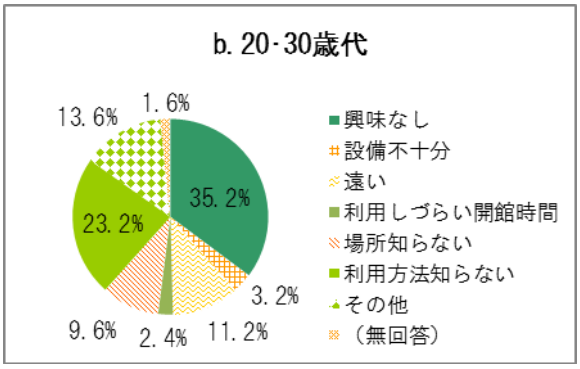


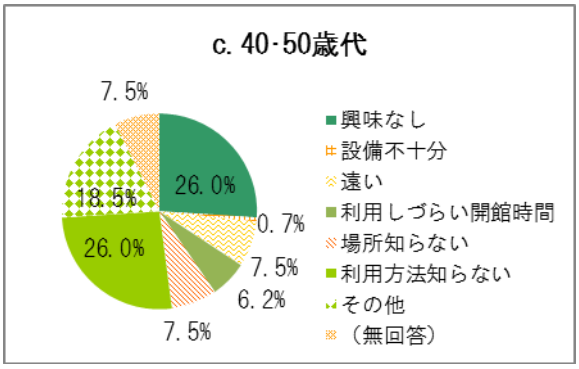


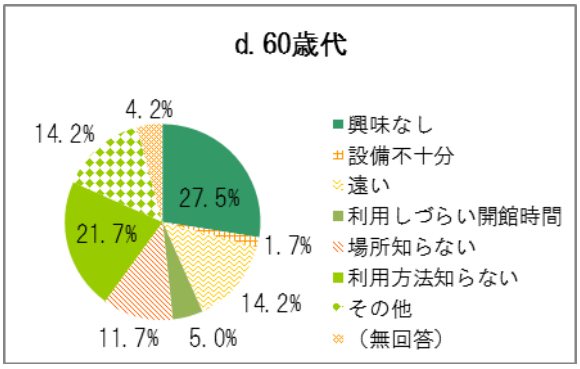
B．年代

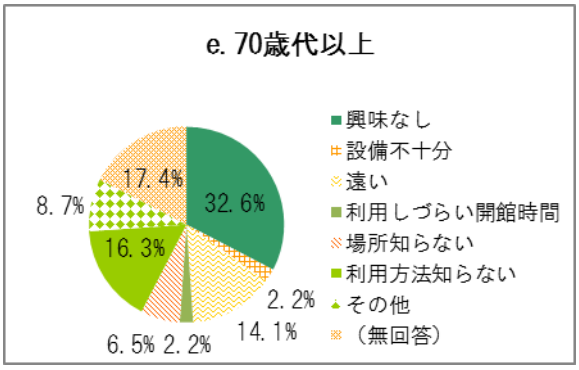
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
興味なし	8	38.1	44	35.2	38	26.0	33	27.5	30	32.6
設備不十分	0	0.0	4	3.2	1	0.7	2	1.7	2	2.2
遠い	3	14.3	14	11.2	11	7.5	17	14.2	13	14.1
利用しづらい開館時間	0	0.0	3	2.4	9	6.2	6	5.0	2	2.2
場所知らない	6	28.6	12	9.6	11	7.5	14	11.7	6	6.5
利用方法知らない	3	14.3	29	23.2	38	26.0	26	21.7	15	16.3
その他	1	4.8	17	13.6	27	18.5	17	14.2	8	8.7
(無回答)	0	0.0	2	1.6	11	7.5	5	4.2	16	17.4
合　計	21	100.0	125	100.0	146	100.0	120	100.0	92	100.0





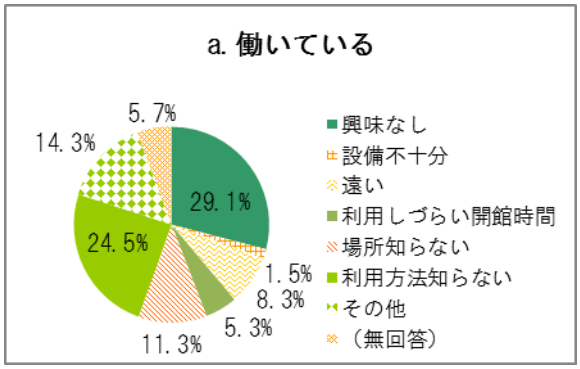


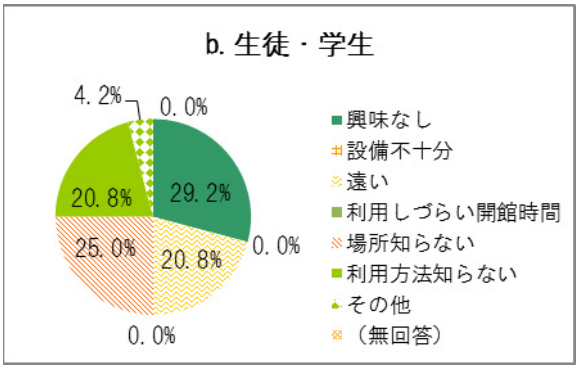


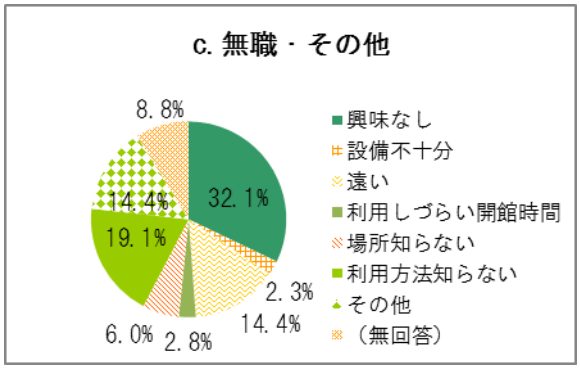


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
興味なし	77	29.1	7	29.2	69	32.1
設備不十分	4	1.5	0	0.0	5	2.3
遠い	22	8.3	5	20.8	31	14.4
利用しづらい開館時間	14	5.3	0	0.0	6	2.8
場所知らない	30	11.3	6	25.0	13	6.0
利用方法知らない	65	24.5	5	20.8	41	19.1
その他	38	14.3	1	4.2	31	14.4
(無回答)	15	5.7	0	0.0	19	8.8
合　計	265	100.0	24	100.0	215	100.0

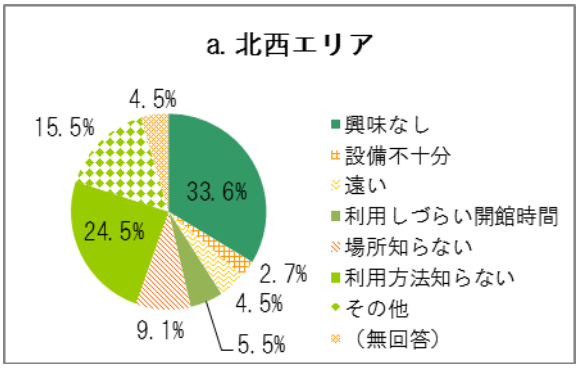


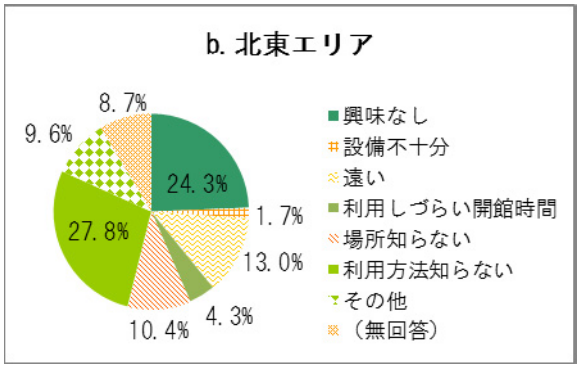


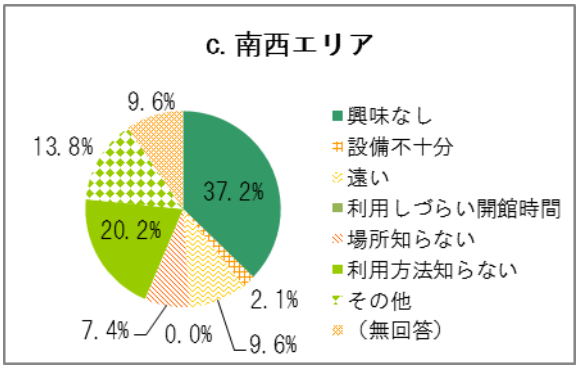


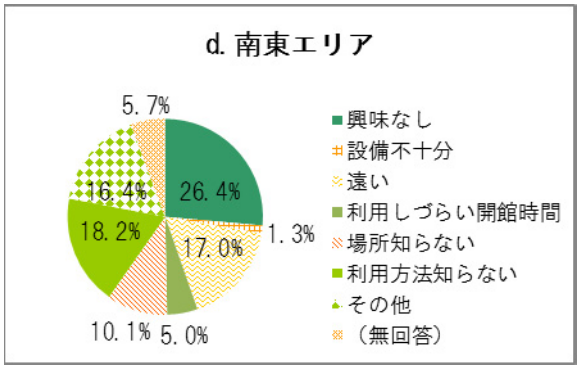
D．居住地区

項　目	a.北西エリア		b.北東エリア		c.南西エリア		d.南東エリア	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
興味なし	37	33.6	28	24.3	35	37.2	42	26.4
設備不十分	3	2.7	2	1.7	2	2.1	2	1.3
遠い	5	4.5	15	13.0	9	9.6	27	17.0
利用しづらい開館時間	6	5.5	5	4.3	0	0.0	8	5.0
場所知らない	10	9.1	12	10.4	7	7.4	16	10.1
利用方法知らない	27	24.5	32	27.8	19	20.2	29	18.2
その他	17	15.5	11	9.6	13	13.8	26	16.4
(無回答)	5	4.5	10	8.7	9	9.6	9	5.7
合　計	110	100.0	115	100.0	94	100.0	159	100.0









③生涯学習複合施設について

生涯学習複合施設に関する設問に対して、問ごとに単純集計とクロス集計を行った。その結果を次に示す。

問 36：計画告知

生涯学習複合施設の計画については、「知っている」3.3%および「聞いたことがある」10,8%で認知しているのは 14.1%、「知らない」は 83.4%と 8 割以上の人が知らない結果になった。

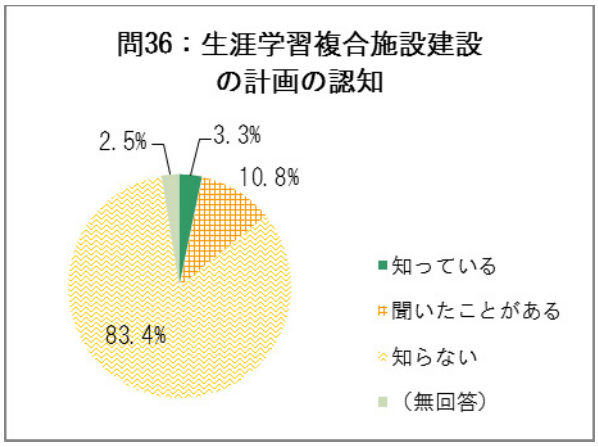
クロス集計の結果、性別、職業別、居住地区別による大きな違いは見られなかった。

年代別では、年代が上がるほど認知度が高くなり、70 歳代以上では 20.0%となっている。

図書館施設や文化・学習施設の利用の有無による違いでは、図書館もしくは文化・学習施設を利用したことがある場合、「知っている」と「聞いたことがある」のポイントが約 2 倍になっている。

【単純集計】

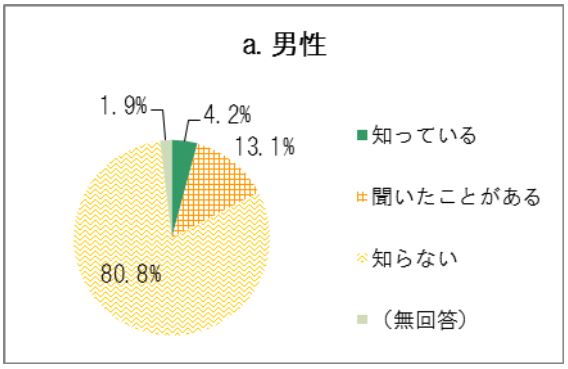
項　目	回答数	構成比(%)
知っている	22	3.3
聞いたことがある	72	10.8
知らない	557	83.4
(無回答)	17	2.5
合　計	668	100.0

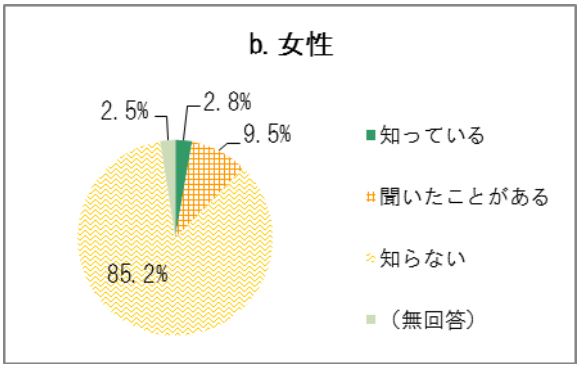


【クロス集計】

A．性別

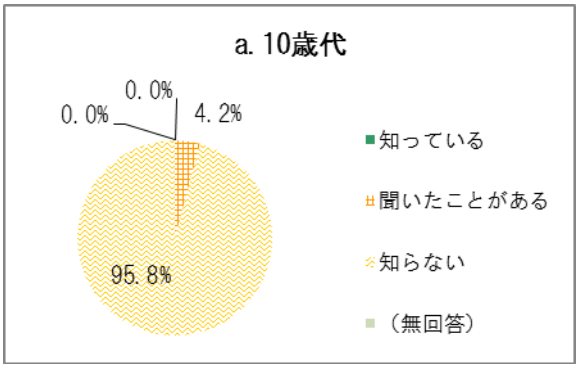
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	11	4.2	11	2.8
聞いたことがある	34	13.1	38	9.5
知らない	210	80.8	340	85.2
(無回答)	5	1.9	10	2.5
合　計	260	100.0	399	100.0

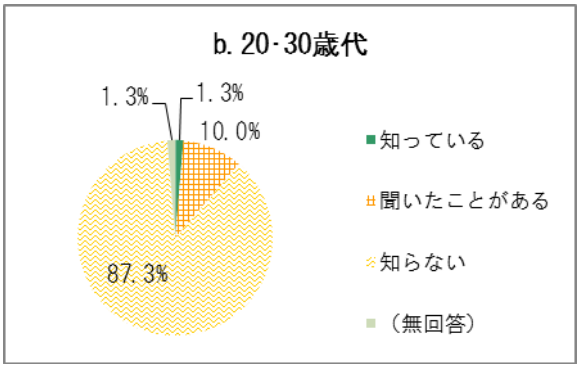


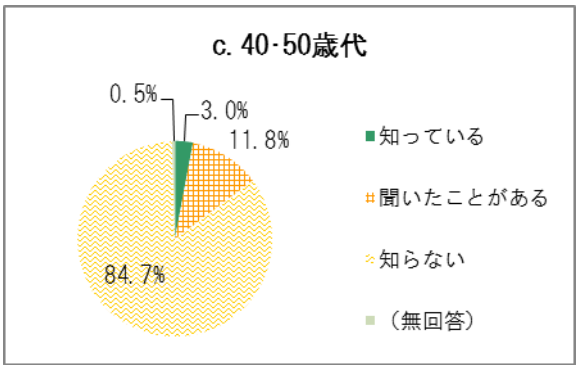


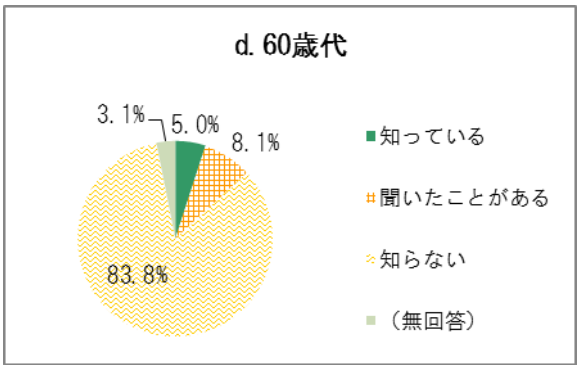
B．年代

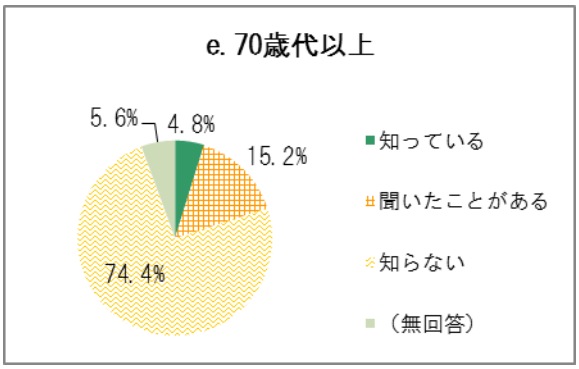
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	0	0.0	2	1.3	6	3.0	8	5.0	6	4.8
聞いたことがある	1	4.2	15	10.0	24	11.8	13	8.1	19	15.2
知らない	23	95.8	131	87.3	172	84.7	134	83.8	93	74.4
(無回答)	0	0.0	2	1.3	1	0.5	5	3.1	7	5.6
合　計	24	100.0	150	100.0	203	100.0	160	100.0	125	100.0





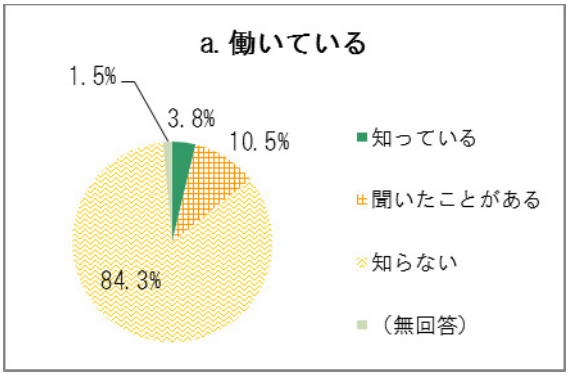


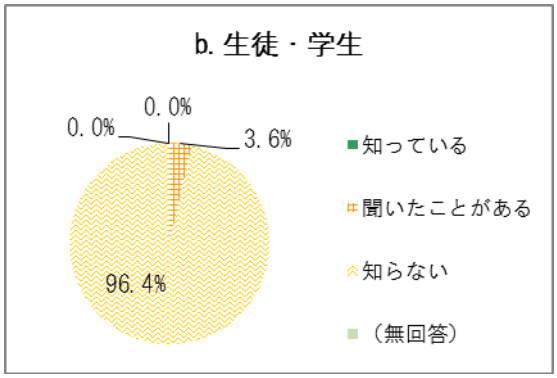


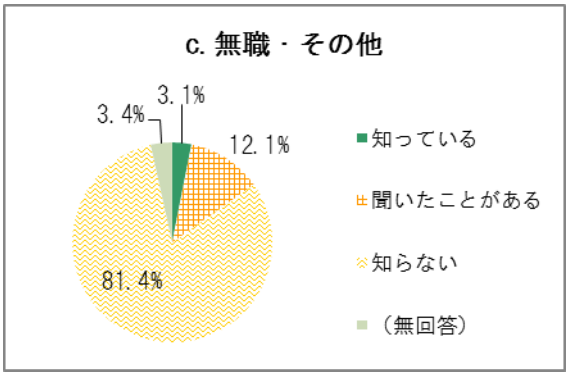


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	13	3.8	0	0.0	9	3.1
聞いたことがある	36	10.5	1	3.6	35	12.1
知らない	290	84.3	27	96.4	236	81.4
(無回答)	5	1.5	0	0.0	10	3.4
合　計	344	100.0	28	100.0	290	100.0

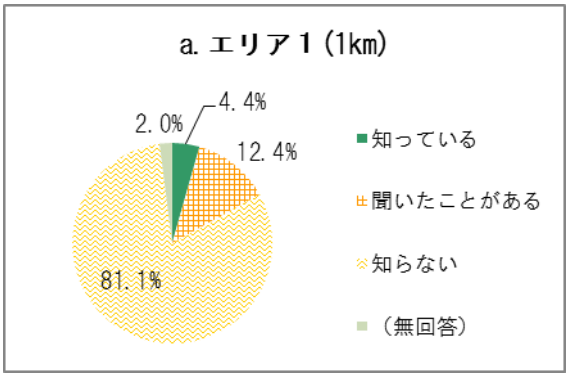


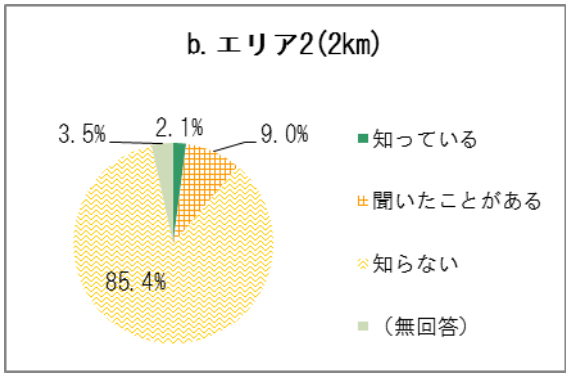


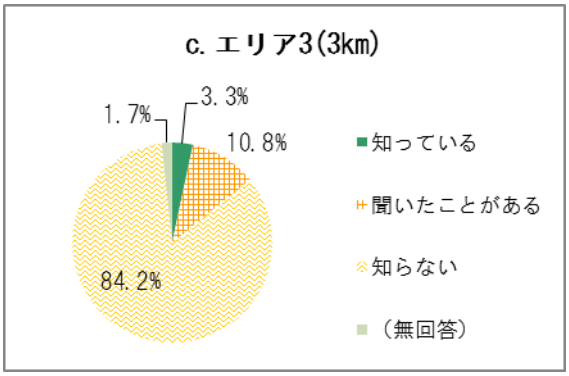


D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	11	4.4	3	2.1	8	3.3
聞いたことがある	31	12.4	13	9.0	26	10.8
知らない	202	81.1	123	85.4	202	84.2
(無回答)	5	2.0	5	3.5	4	1.7
合　計	249	100.0	144	100.0	240	100.0

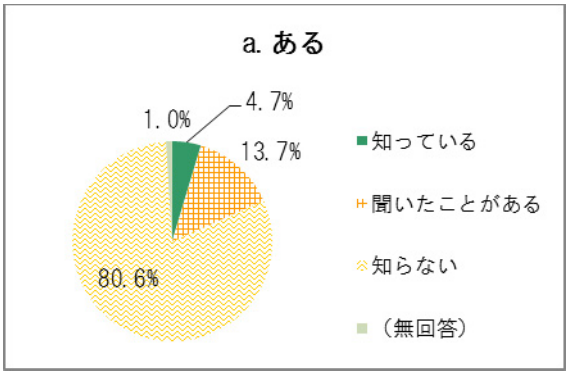


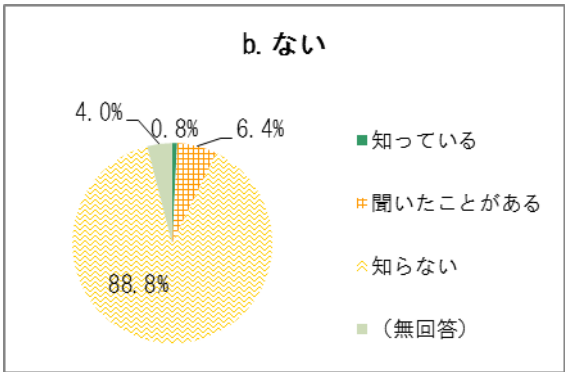




E．図書館の利用の有無

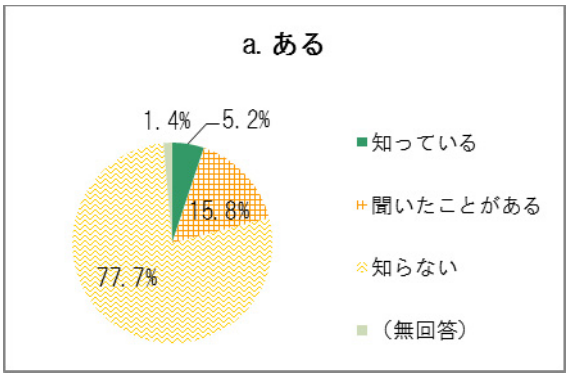
項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	19	4.7	2	0.8
聞いたことがある	56	13.7	16	6.4
知らない	329	80.6	222	88.8
(無回答)	4	1.0	10	4.0
合　計	408	100.0	250	100.0

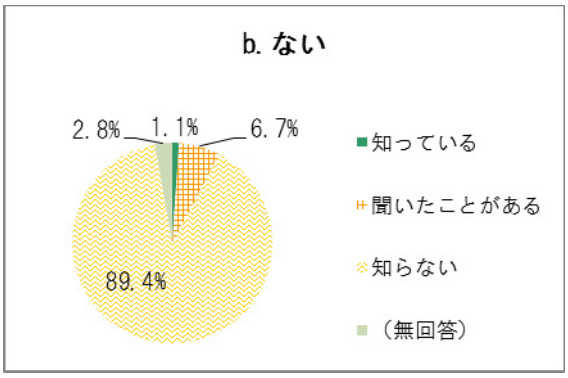




F．文化・学習施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	15	5.2	4	1.1
聞いたことがある	46	15.8	24	6.7
知らない	226	77.7	321	89.4
(無回答)	4	1.4	10	2.8
合　計	291	100.0	359	100.0





問 37：交通手段

交通手段については、「自転車」が 58.2%と最も高く過半数を超えており、次いで「自家用車」11.8%、「徒歩」10.6%の順となっている。現在利用交通手段で「自家用車」が 10.0%であるのに対して微増となっている。

クロス集計の結果、性別による大きな違いは見られなかった。

年代別では、10 歳代では全員が「自転車」と回答し、20・30 歳代では「自家用車」が 19.3%、40・50 歳代でも「自家用車」が 15.3%と高くなっており、70 歳代以上は「自転車」が 43.2%と半数以下となっており、「徒歩」が 21.6%と他の年代よりも高くなっている。

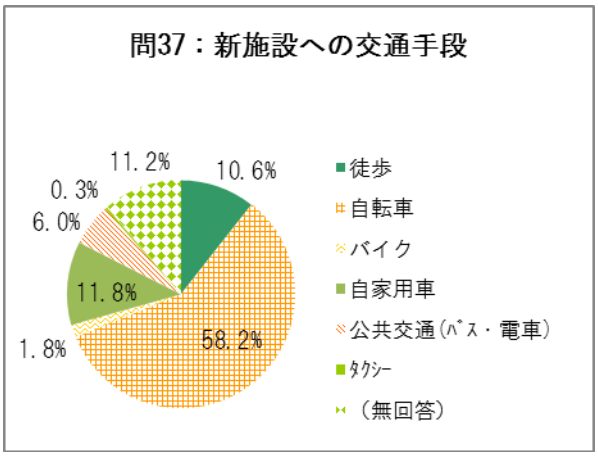
職業別では、生徒・学生の場合「自転車」が 96.3%と非常に高い結果となっている。

居住地区別では、１ｋｍ圏のエリア１の場合「自転車」の次に「徒歩」が 22.1%と高くなっているが、３ｋｍ圏のエリア３の場合「自転車」の次に「自家用車」が 22.5%と高くなっている。

図書館や文化・学習施設の利用の有無による大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

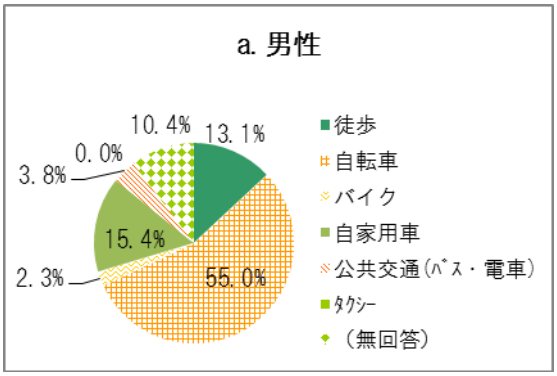
項　目	回答数	構成比(%)
徒歩	71	10.6
自転車	389	58.2
バイク	12	1.8
自家用車	79	11.8
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	40	6.0
ﾀｸｼｰ	2	0.3
(無回答)	75	11.2
合　計	668	100.0

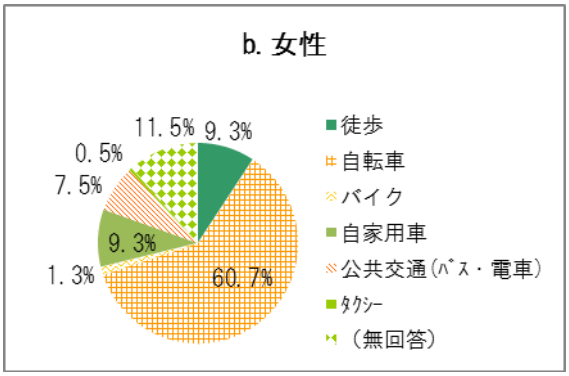


【クロス集計】

A．性別

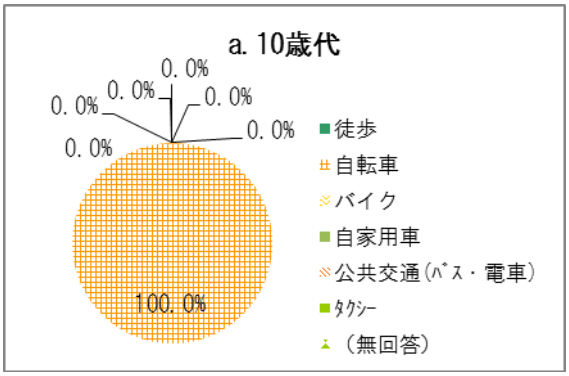
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	34	13.1	37	9.3
自転車	143	55.0	242	60.7
バイク	6	2.3	5	1.3
自家用車	40	15.4	37	9.3
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	10	3.8	30	7.5
ﾀｸｼｰ	0	0.0	2	0.5
(無回答)	27	10.4	46	11.5
合　計	260	100.0	399	100.0

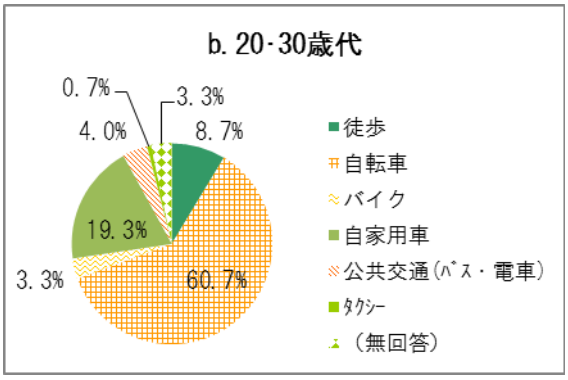


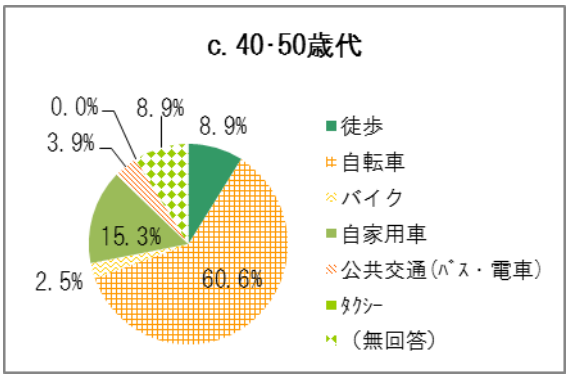


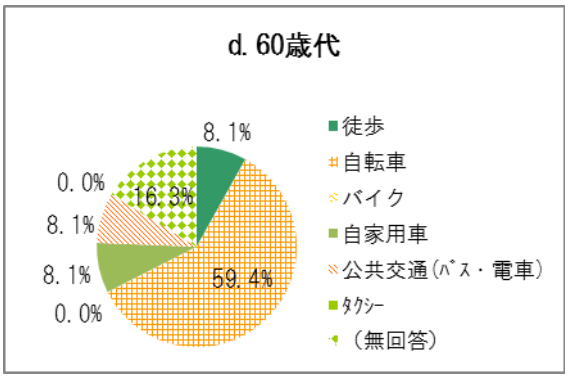
B．年代

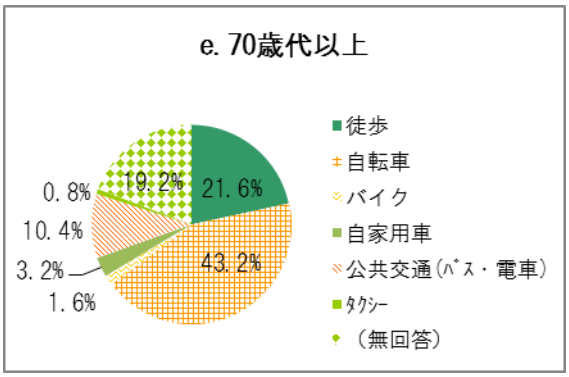
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	0	0.0	13	8.7	18	8.9	13	8.1	27	21.6
自転車	24	100.0	91	60.7	123	60.6	95	59.4	54	43.2
バイク	0	0.0	5	3.3	5	2.5	0	0.0	2	1.6
自家用車	0	0.0	29	19.3	31	15.3	13	8.1	4	3.2
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	6	4.0	8	3.9	13	8.1	13	10.4
ﾀｸｼｰ	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0	1	0.8
(無回答)	0	0.0	5	3.3	18	8.9	26	16.3	24	19.2
合　計	24	100.0	150	100.0	203	100.0	160	100.0	125	100.0





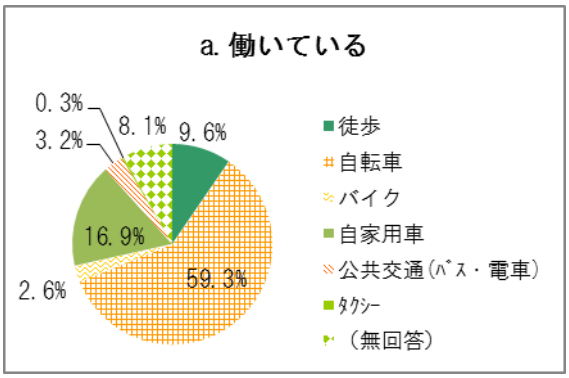


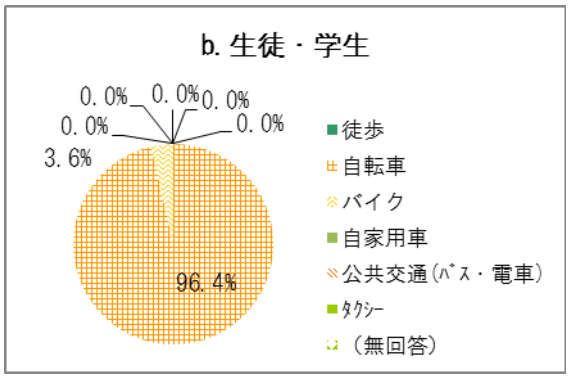


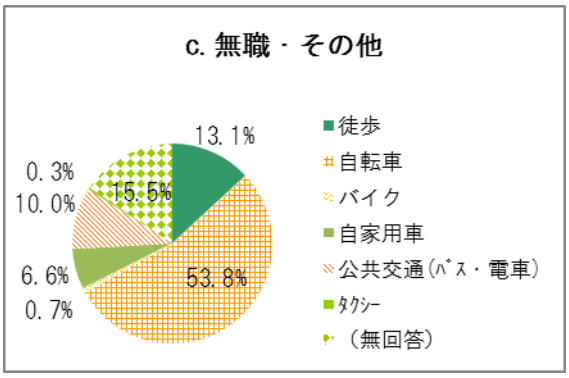


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	33	9.6	0	0.0	38	13.1
自転車	204	59.3	27	96.4	156	53.8
バイク	9	2.6	1	3.6	2	0.7
自家用車	58	16.9	0	0.0	19	6.6
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	11	3.2	0	0.0	29	10.0
ﾀｸｼｰ	1	0.3	0	0.0	1	0.3
(無回答)	28	8.1	0	0.0	45	15.5
合　計	344	100.0	28	100.0	290	100.0

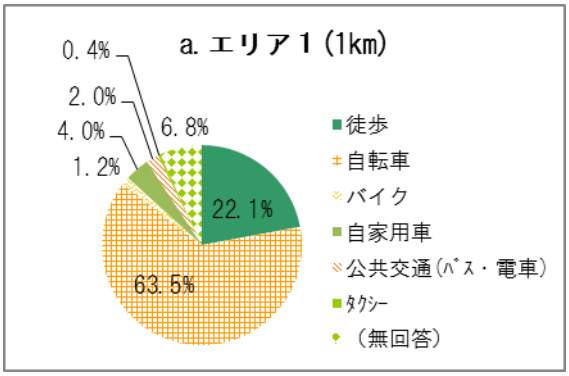


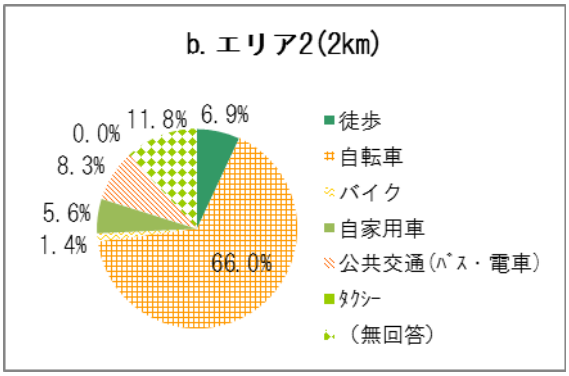


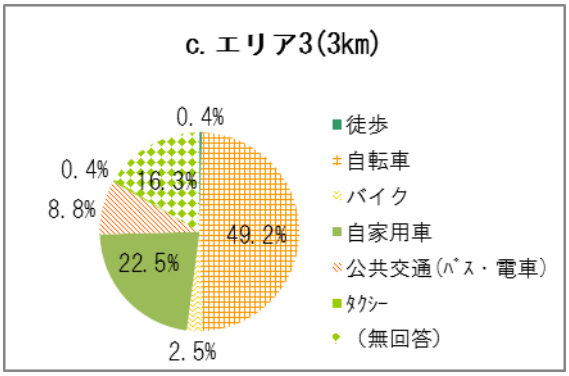


D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	55	22.1	10	6.9	1	0.4
自転車	158	63.5	95	66.0	118	49.2
バイク	3	1.2	2	1.4	6	2.5
自家用車	10	4.0	8	5.6	54	22.5
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	5	2.0	12	8.3	21	8.8
ﾀｸｼｰ	1	0.4	0	0.0	1	0.4
(無回答)	17	6.8	17	11.8	39	16.3
合　計	249	100.0	144	100.0	240	100.0

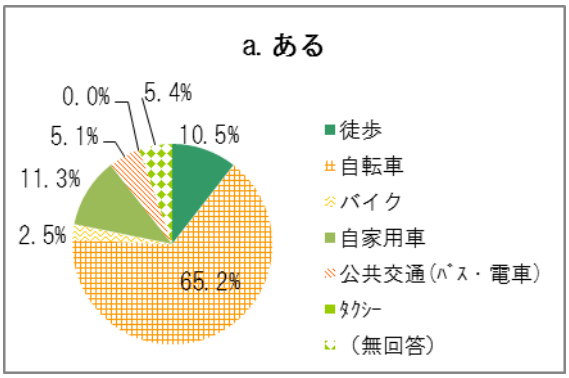


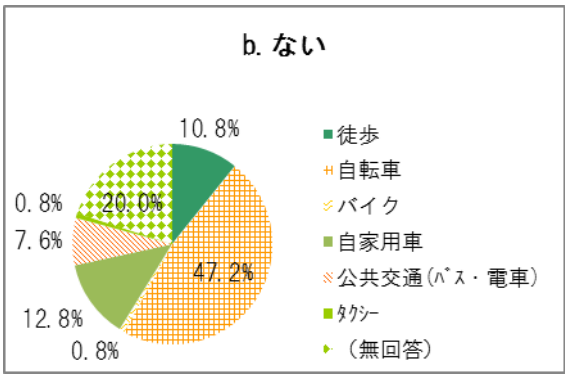




E．図書館の利用の有無

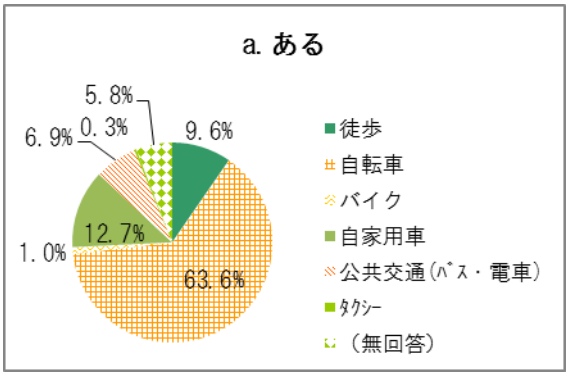
項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	43	10.5	27	10.8
自転車	266	65.2	118	47.2
バイク	10	2.5	2	0.8
自家用車	46	11.3	32	12.8
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	21	5.1	19	7.6
ﾀｸｼｰ	0	0.0	2	0.8
(無回答)	22	5.4	50	20.0
合　計	408	100.0	250	100.0

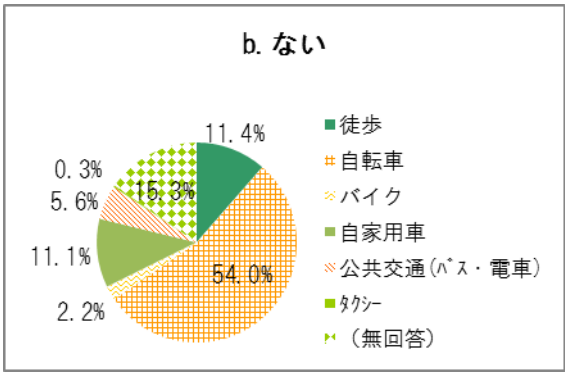




F．文化・学習施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	28	9.6	41	11.4
自転車	185	63.6	194	54.0
バイク	3	1.0	8	2.2
自家用車	37	12.7	40	11.1
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	20	6.9	20	5.6
ﾀｸｼｰ	1	0.3	1	0.3
(無回答)	17	5.8	55	15.3
合　計	291	100.0	359	100.0





問 38：図書館機能に対するニーズ

生涯学習複合施設の図書館機能に対するニーズについては、「ＣＤ／ＤＶＤ視聴コーナー」が 238 票と最も高く、次いで「ＰＣ持込可コーナー」が 154 票、「児童図書館」が 149 票、「参考資料室」が 144 票となっている。

クロス集計の結果、性別では、男性は「ＣＤ／ＤＶＤ視聴コーナー」の次に「ＰＣ持込可コーナー」が 81 票と高くなっており、女性は「ＣＤ／ＤＶＤ視聴コーナー」の次に「児童図書館」が 114 票と高くなっている。

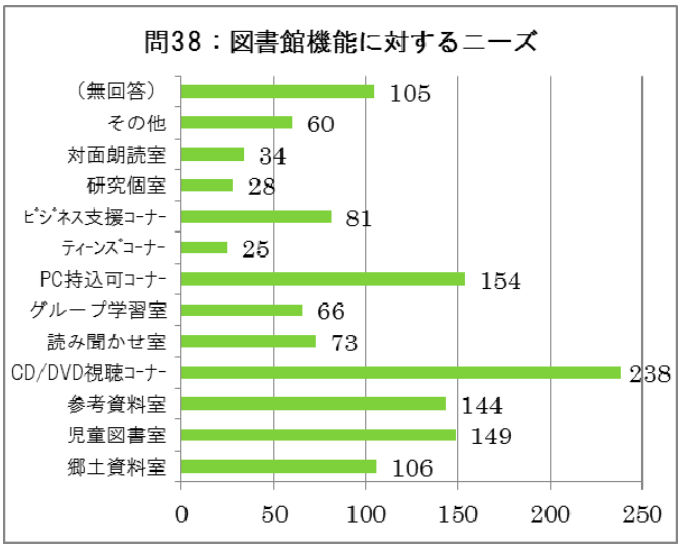
年代別では、10 歳代は「ＣＤ／ＤＶＤ視聴コーナー」と「ＰＣ持込可コーナー」が 14 票、20・30 歳代は「児童図書館」が 65 票、「ＣＤ／ＤＶＤ視聴コーナー」が 64 票、40・50 歳代と 60 歳代は「ＣＤ／ＤＶＤ視聴コーナー」が 92 票と 40 票、70 歳代以上は「郷土資料室」が 41 票と最も高くなっている。

職業別では、働いている、もしくは、無職・その他の場合「ＣＤ／ＤＶＤ視聴コーナー」が最も高く、生徒・学生の場合「ＰＣ持込可コーナー」が最も高くなっている。

居住地区別および図書館または文化・学習施設の利用の有無による大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
郷土資料室	106	8.4
児童図書館	149	11.8
参考資料室	144	11.4
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ	238	18.8
読み聞かせ室	73	5.8
グループ学習室	66	5.2
PC持込可ｺｰﾅｰ	154	12.2
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ	25	2.0
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ	81	6.4
研究個室	28	2.2
対面朗読室	34	2.7
その他	60	4.8
(無回答)	105	8.3
合　計	1263	100.0

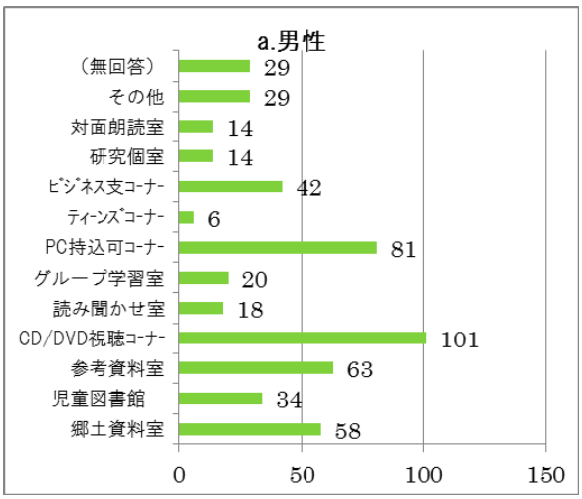


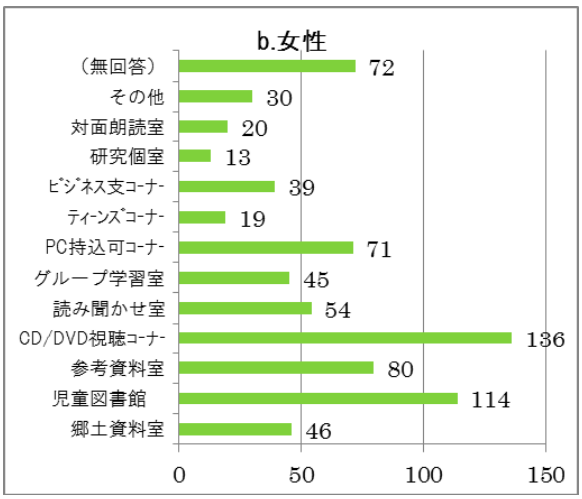
＊複数回答（3 つまで）

【クロス集計】

A．性別

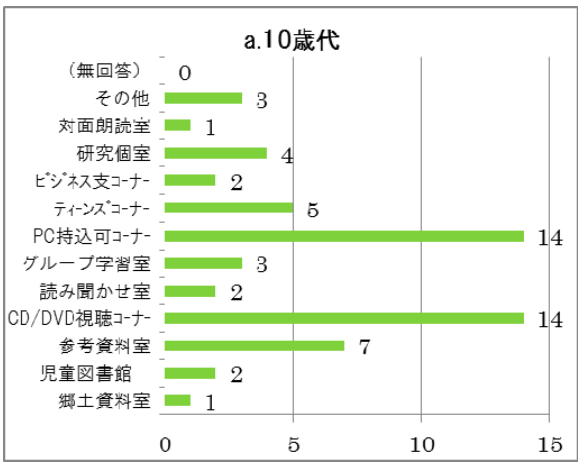
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
郷土資料室	58	11.4	46	6.2
児童図書館	34	6.7	114	15.4
参考資料室	63	12.4	80	10.8
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ	101	19.8	136	18.4
読み聞かせ室	18	3.5	54	7.3
グループ学習室	20	3.9	45	6.1
PC持込可ｺｰﾅｰ	81	15.9	71	9.6
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ	6	1.2	19	2.6
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ	42	8.3	39	5.3
研究個室	14	2.8	13	1.8
対面朗読室	14	2.8	20	2.7
その他	29	5.7	30	4.1
(無回答)	29	5.7	72	9.7
合　計	509	100.0	739	100.0

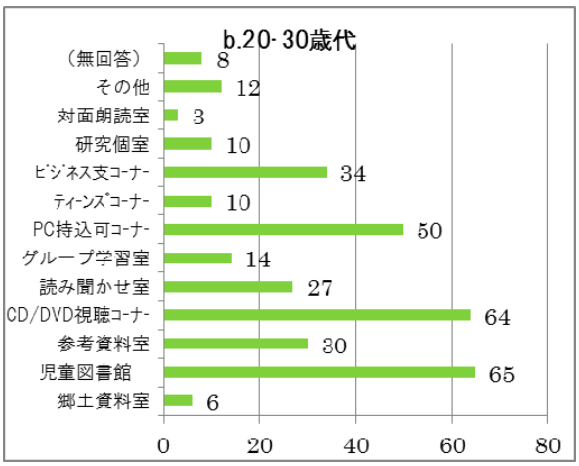


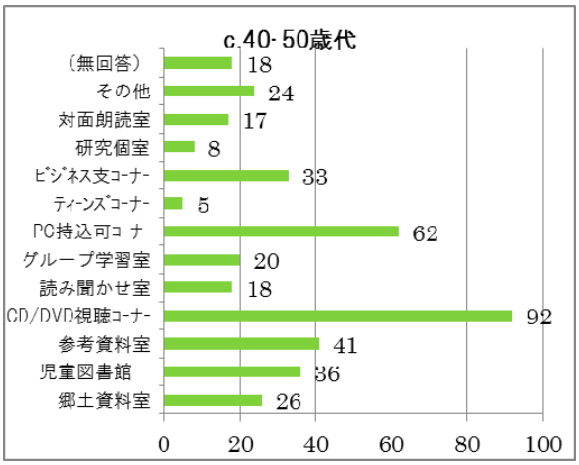


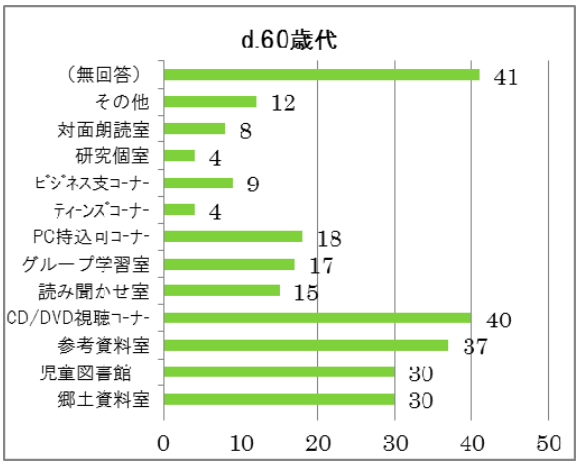
B．年代

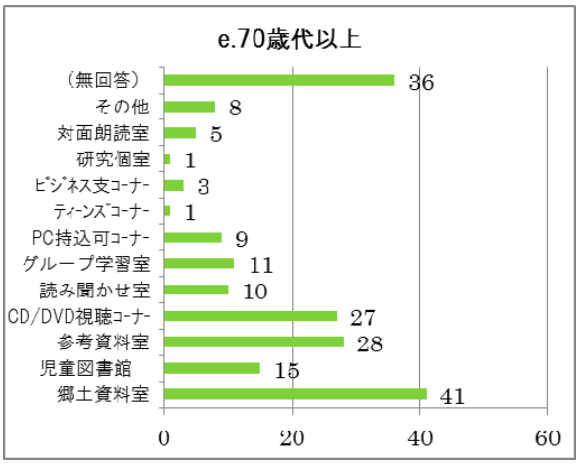
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
郷土資料室	1	1.7	6	1.8	26	6.5	30	11.3	41	21.0
児童図書館	2	3.4	65	19.5	36	9.0	30	11.3	15	7.7
参考資料室	7	12.1	30	9.0	41	10.3	37	14.0	28	14.4
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ	14	24.1	64	19.2	92	23.0	40	15.1	27	13.8
読み聞かせ室	2	3.4	27	8.1	18	4.5	15	5.7	10	5.1
グループ学習室	3	5.2	14	4.2	20	5.0	17	6.4	11	5.6
PC持込可ｺｰﾅｰ	14	24.1	50	15.0	62	15.5	18	6.8	9	4.6
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ	5	8.6	10	3.0	5	1.3	4	1.5	1	0.5
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ	2	3.4	34	10.2	33	8.3	9	3.4	3	1.5
研究個室	4	6.9	10	3.0	8	2.0	4	1.5	1	0.5
対面朗読室	1	1.7	3	0.9	17	4.3	8	3.0	5	2.6
その他	3	5.2	12	3.6	24	6.0	12	4.5	8	4.1
(無回答)	0	0.0	8	2.4	18	4.5	41	15.5	36	18.5
合　計	58	100.0	333	100.0	400	100.0	265	100.0	195	100.0


a.10歳代
（無回答） 0
その他 3
対面朗読室 1
研究個室 4
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ 2
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ 5
PC持込可ｺｰﾅｰ 14
グループ学習室 3
読み聞かせ室 2
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ 14
参考資料室 7
児童図書館 2
郷土資料室 1
0 5 10 15


b.20-30歳代
（無回答） 8
その他 12
対面朗読室 3
研究個室 10
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ 34
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ 10
PC持込可ｺｰﾅｰ 50
グループ学習室 14
読み聞かせ室 27
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ 64
参考資料室 30
児童図書館 65
郷土資料室 6
0 20 40 60 80

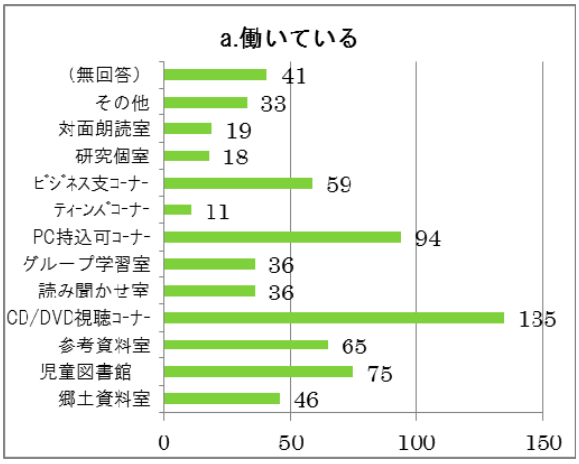

c.40-50歳代
（無回答） 18
その他 24
対面朗読室 17
研究個室 8
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ 33
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ 5
PC持込可ｺｰﾅｰ 62
グループ学習室 20
読み聞かせ室 18
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ 92
参考資料室 41
児童図書館 36
郷土資料室 26
0 20 40 60 80 100

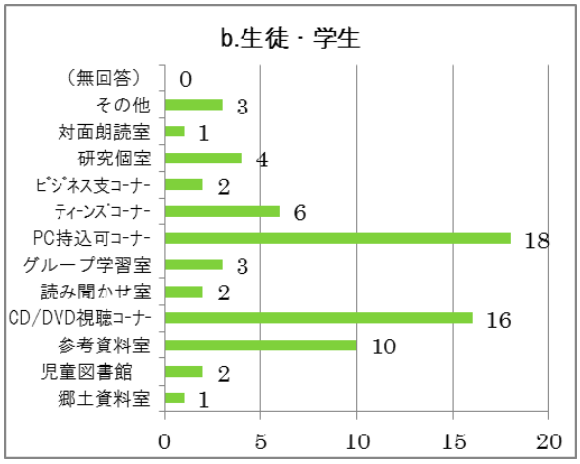

d.60歳代
（無回答） 41
その他 12
対面朗読室 8
研究個室 4
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ 9
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ 4
PC持込可ｺｰﾅｰ 18
グループ学習室 17
読み聞かせ室 15
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ 40
参考資料室 37
児童図書館 30
郷土資料室 30
0 10 20 30 40 50

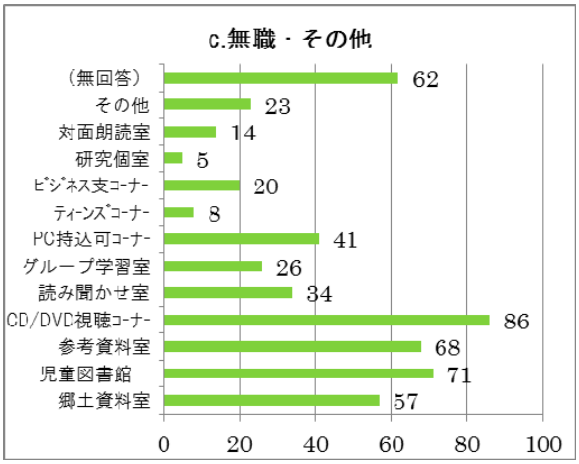

e.70歳代以上
（無回答） 36
その他 8
対面朗読室 5
研究個室 1
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ 3
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ 1
PC持込可ｺｰﾅｰ 9
グループ学習室 11
読み聞かせ室 10
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ 27
参考資料室 28
児童図書館 15
郷土資料室 41
0 20 40 60

C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
郷土資料室	46	6.9	1	1.5	57	11.1
児童図書館	75	11.2	2	2.9	71	13.8
参考資料室	65	9.7	10	14.7	68	13.2
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ	135	20.2	16	23.5	86	16.7
読み聞かせ室	36	5.4	2	2.9	34	6.6
グループ学習室	36	5.4	3	4.4	26	5.0
PC持込可ｺｰﾅｰ	94	14.1	18	26.5	41	8.0
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ	11	1.6	6	8.8	8	1.6
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ	59	8.8	2	2.9	20	3.9
研究個室	18	2.7	4	5.9	5	1.0
対面朗読室	19	2.8	1	1.5	14	2.7
その他	33	4.9	3	4.4	23	4.5
(無回答)	41	6.1	0	0.0	62	12.0
合　計	668	100.0	68	100.0	515	100.0

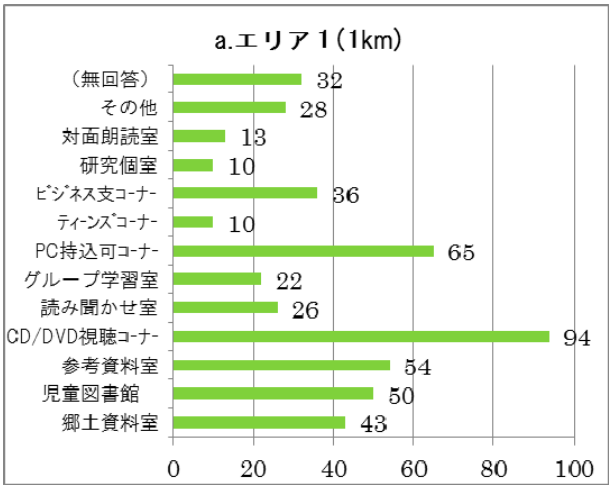


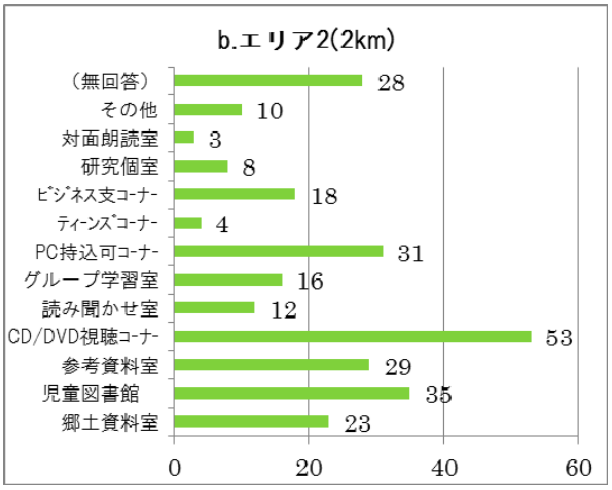


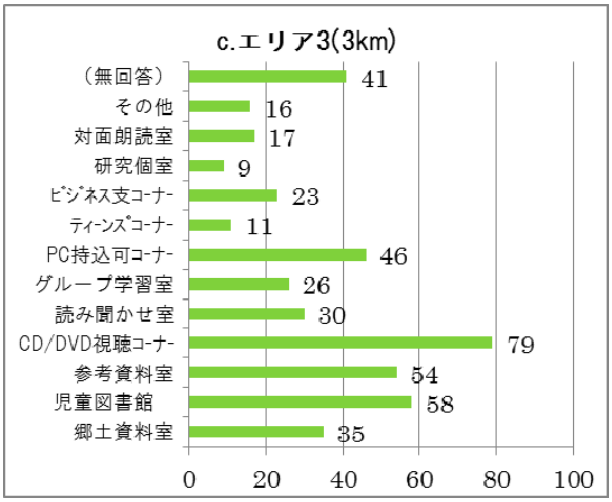


D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
郷土資料室	43	8.9	23	8.5	35	7.9
児童図書館	50	10.4	35	13.0	58	13.0
参考資料室	54	11.2	29	10.7	54	12.1
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ	94	19.5	53	19.6	79	17.8
読み聞かせ室	26	5.4	12	4.4	30	6.7
グループ学習室	22	4.6	16	5.9	26	5.8
PC持込可ｺｰﾅｰ	65	13.5	31	11.5	46	10.3
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ	10	2.1	4	1.5	11	2.5
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ	36	7.5	18	6.7	23	5.2
研究個室	10	2.1	8	3.0	9	2.0
対面朗読室	13	2.7	3	1.1	17	3.8
その他	28	5.8	10	3.7	16	3.6
(無回答)	32	6.6	28	10.4	41	9.2
合　計	483	100.0	270	100.0	445	100.0

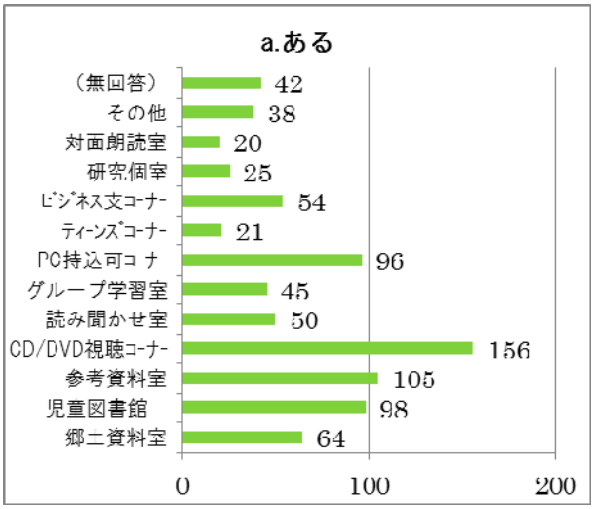


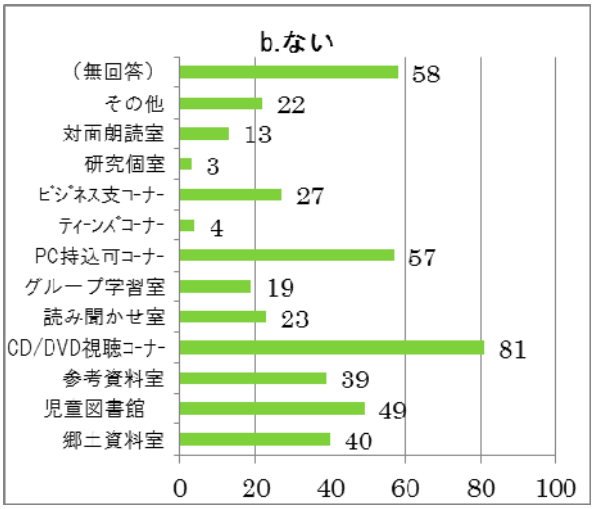




E．図書館の利用の有無

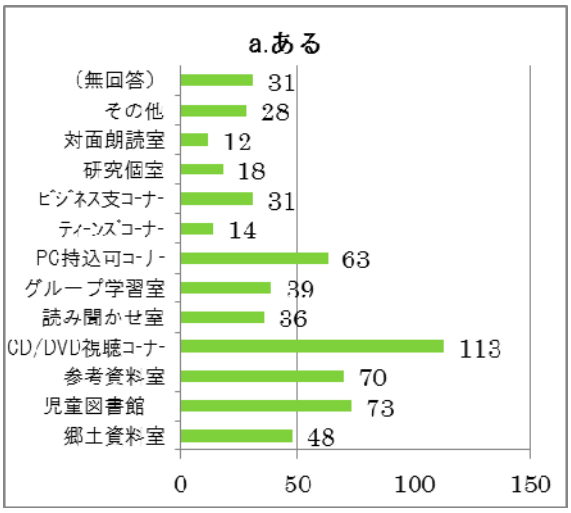
項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
郷土資料室	64	7.9	40	9.2
児童図書館	98	12.0	49	11.3
参考資料室	105	12.9	39	9.0
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ	156	19.2	81	18.6
読み聞かせ室	50	6.1	23	5.3
グループ学習室	45	5.5	19	4.4
PC持込可ｺｰﾅｰ	96	11.8	57	13.1
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ	21	2.6	4	0.9
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ	54	6.6	27	6.2
研究個室	25	3.1	3	0.7
対面朗読室	20	2.5	13	3.0
その他	38	4.7	22	5.1
(無回答)	42	5.2	58	13.3
合　計	814	100.0	435	100.0

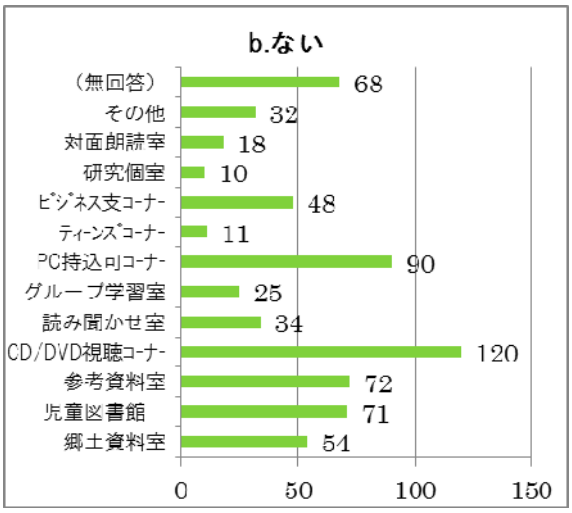




F．文化・学習施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
郷土資料室	48	8.3	54	8.3
児童図書館	73	12.7	71	10.9
参考資料室	70	12.2	72	11.0
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ	113	19.6	120	18.4
読み聞かせ室	36	6.3	34	5.2
グループ学習室	39	6.8	25	3.8
PC持込可ｺｰﾅｰ	63	10.9	90	13.8
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ	14	2.4	11	1.7
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支ｺｰﾅｰ	31	5.4	48	7.4
研究個室	18	3.1	10	1.5
対面朗読室	12	2.1	18	2.8
その他	28	4.9	32	4.9
(無回答)	31	5.4	68	10.4
合　計	576	100.0	653	100.0





問 39：文化・学習活動

新施設で行いたい文化・学習活動としては、「ストレッチ・体操」が 139 票と最も高く、次いで「料理」が 131 票、「パソコン」が 119 票となっている。

クロス集計の結果、性別では、男性は「パソコン」が 65 票と最も高く、女性は「料理」が 93 票と最も高くなっている。

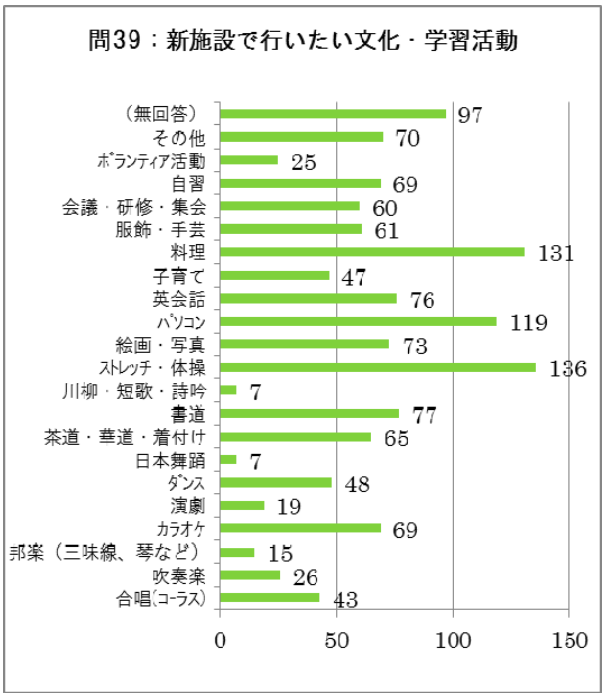
年代別では、ばらつきはあるものの、大きな違いは見られなかった。

職業別では、働いている、もしくは、無職・その他の場合「料理」や「パソコン」、「ストレッチ・体操」が高くなっているが、生徒・学生の場合「英会話」や「自習」、「パソコン」が高くなっている。

居住地区別および図書館又は文化・学習施設の利用の有無による違いとして、ばらつきはあるものの、大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
合唱(ｺｰﾗｽ)	43	3.2
吹奏楽	26	1.9
邦楽(三味線、琴など)	15	1.1
ｶﾗｵｹ	69	5.1
演劇	19	1.4
ﾀﾞﾝｽ	48	3.6
日本舞踊	7	0.5
茶道･華道･着付け	65	4.9
書道	77	5.7
川柳･短歌･詩吟	7	0.5
ｽﾄﾚｯﾁ･体操	136	10.1
絵画･写真	73	5.4
ﾊﾟｿｺﾝ	119	8.9
英会話	76	5.7
子育て	47	3.5
料理	131	9.8
服飾･手芸	61	4.6
会議･研修･集会	60	4.5
自習	69	5.1
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	25	1.9
その他	70	5.2
(無回答)	97	7.2
合　計	1340	100.0

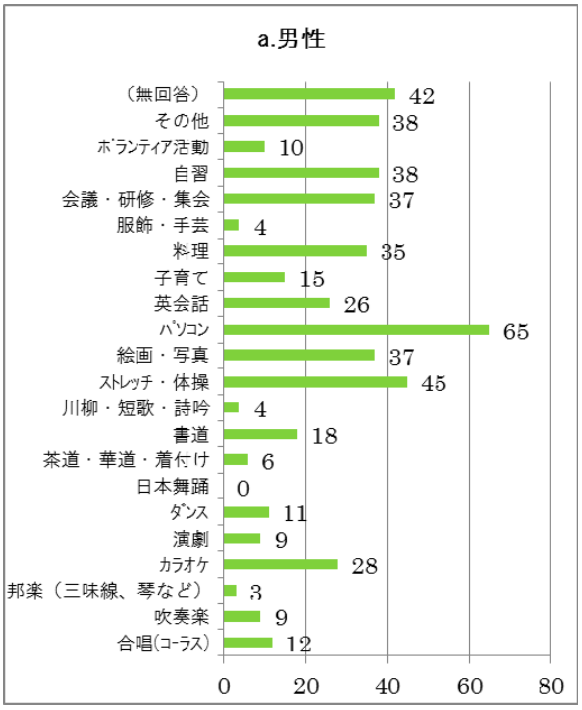


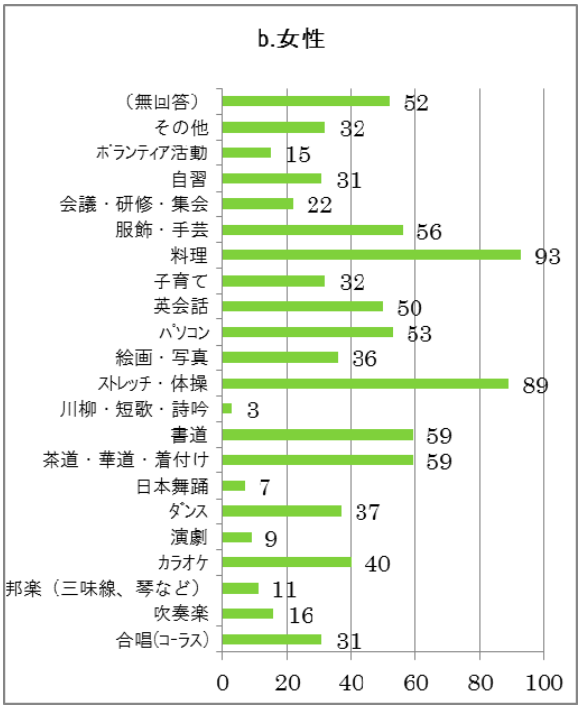
＊複数回答（3 つまで）

【クロス集計】

A．性別

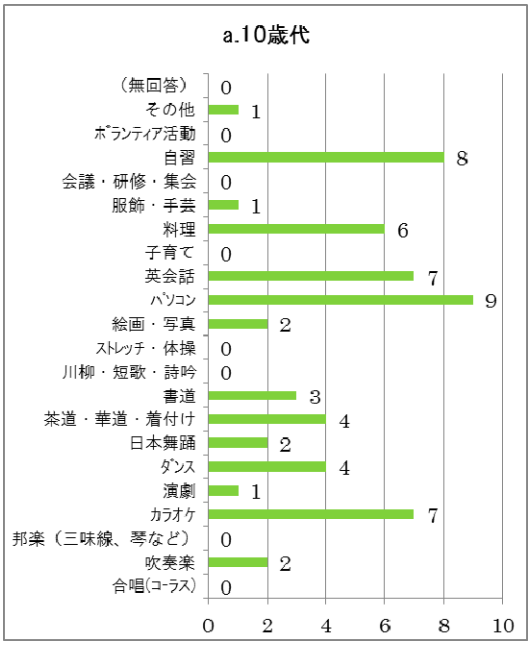
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
合唱(ｺｰﾗｽ)	12	2.4	31	3.7
吹奏楽	9	1.8	16	1.9
邦楽(三味線、琴など)	3	0.6	11	1.3
ｶﾗｵｹ	28	5.7	40	4.8
演劇	9	1.8	9	1.1
ﾀﾞﾝｽ	11	2.2	37	4.4
日本舞踊	0	0.0	7	0.8
茶道･華道･着付け	6	1.2	59	7.1
書道	18	3.7	59	7.1
川柳･短歌･詩吟	4	0.8	3	0.4
ｽﾄﾚｯﾁ･体操	45	9.1	89	10.7
絵画･写真	37	7.5	36	4.3
ﾊﾟｿｺﾝ	65	13.2	53	6.4
英会話	26	5.3	50	6.0
子育て	15	3.0	32	3.8
料理	35	7.1	93	11.2
服飾･手芸	4	0.8	56	6.7
会議･研修･集会	37	7.5	22	2.6
自習	38	7.7	31	3.7
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	10	2.0	15	1.8
その他	38	7.7	32	3.8
(無回答)	42	8.5	52	6.2
合　計	492	100.0	833	100.0

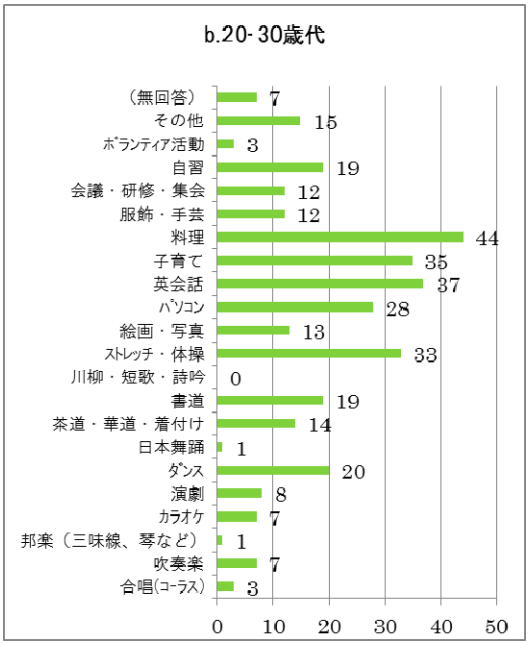


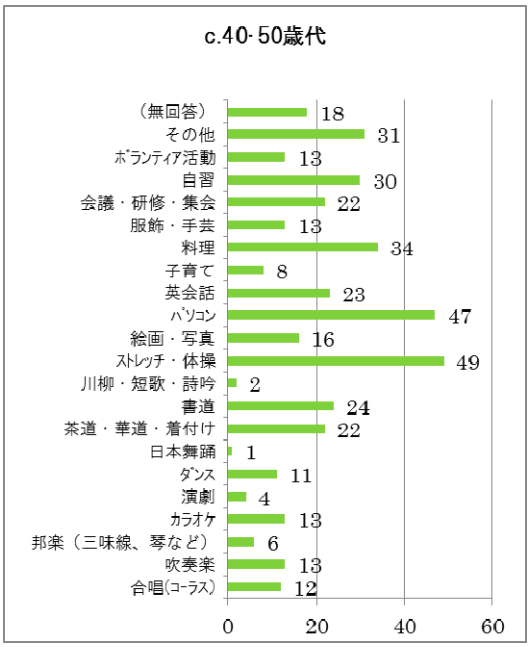


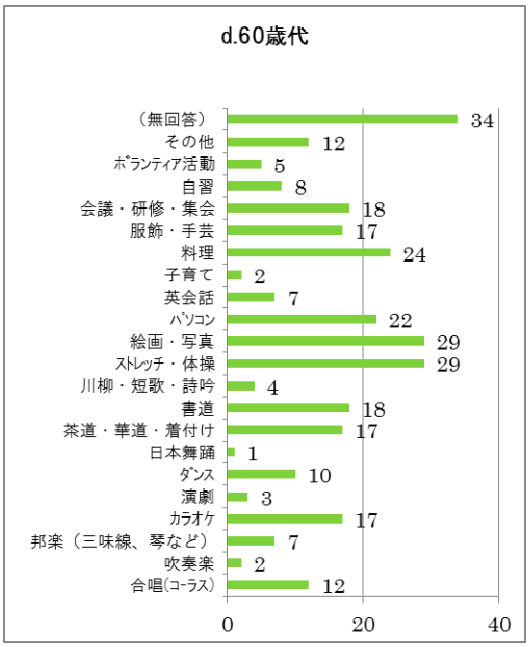
B．年代

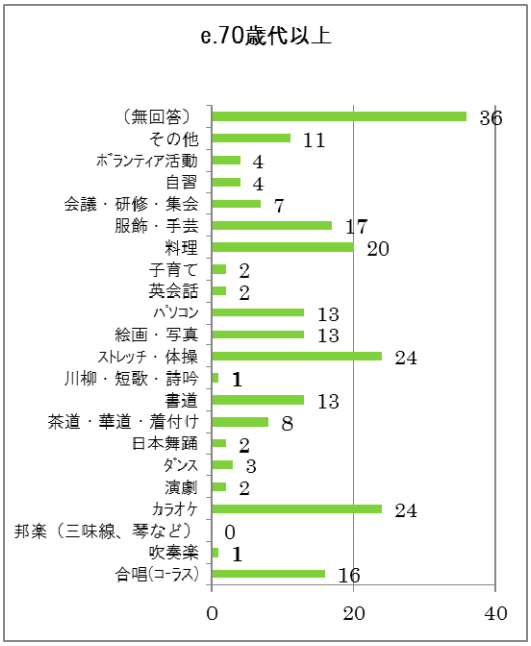
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
合唱(ｺｰﾗｽ)	0	0.0	3	0.9	12	2.9	12	4.0	16	7.2
吹奏楽	2	3.5	7	2.1	13	3.2	2	0.7	1	0.4
邦楽(三味線、琴など)	0	0.0	1	0.3	6	1.5	7	2.3	0	0.0
ｶﾗｵｹ	7	12.3	7	2.1	13	3.2	17	5.7	24	10.8
演劇	1	1.8	8	2.4	4	1.0	3	1.0	2	0.9
ﾀﾞﾝｽ	4	7.0	20	5.9	11	2.7	10	3.4	3	1.3
日本舞踊	2	3.5	1	0.3	1	0.2	1	0.3	2	0.9
茶道･華道･着付け	4	7.0	14	4.1	22	5.3	17	5.7	8	3.6
書道	3	5.3	19	5.6	24	5.8	18	6.0	13	5.8
川柳･短歌･詩吟	0	0.0	0	0.0	2	0.5	4	1.3	1	0.4
ｽﾄﾚｯﾁ･体操	0	0.0	33	9.8	49	11.9	29	9.7	24	10.8
絵画･写真	2	3.5	13	3.8	16	3.9	29	9.7	13	5.8
ﾊﾟｿｺﾝ	9	15.8	28	8.3	47	11.4	22	7.4	13	5.8
英会話	7	12.3	37	10.9	23	5.6	7	2.3	2	0.9
子育て	0	0.0	35	10.4	8	1.9	2	0.7	2	0.9
料理	6	10.5	44	13.0	34	8.3	24	8.1	20	9.0
服飾･手芸	1	1.8	12	3.6	13	3.2	17	5.7	17	7.6
会議･研修･集会	0	0.0	12	3.6	22	5.3	18	6.0	7	3.1
自習	8	14.0	19	5.6	30	7.3	8	2.7	4	1.8
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	0	0.0	3	0.9	13	3.2	5	1.7	4	1.8
その他	1	1.8	15	4.4	31	7.5	12	4.0	11	4.9
(無回答)	0	0.0	7	2.1	18	4.4	34	11.4	36	16.1
合　計	57	100.0	338	100.0	412	100.0	298	100.0	223	100.0


a.10歳代
（無回答） 0
その他 1
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動 0
自習 8
会議・研修・集会 0
服飾・手芸 1
料理 6
子育て 0
英会話 7
ﾊﾟｿｺﾝ 9
絵画・写真 2
ｽﾄﾚｯﾁ・体操 0
川柳・短歌・詩吟 0
書道 3
茶道・華道・着付け 4
日本舞踊 2
ﾀﾞﾝｽ 4
演劇 1
ｶﾗｵｹ 7
邦楽（三味線、琴など） 0
吹奏楽 2
合唱(ｺｰﾗｽ) 0
0 2 4 6 8 10


b.20-30歳代
（無回答） 7
その他 15
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動 3
自習 19
会議・研修・集会 12
服飾・手芸 12
料理 44
子育て 35
英会話 37
ﾊﾟｿｺﾝ 28
絵画・写真 13
ｽﾄﾚｯﾁ・体操 33
川柳・短歌・詩吟 0
書道 19
茶道・華道・着付け 14
日本舞踊 1
ﾀﾞﾝｽ 20
演劇 8
ｶﾗｵｹ 7
邦楽（三味線、琴など） 1
吹奏楽 7
合唱(ｺｰﾗｽ) 3
0 10 20 30 40 50

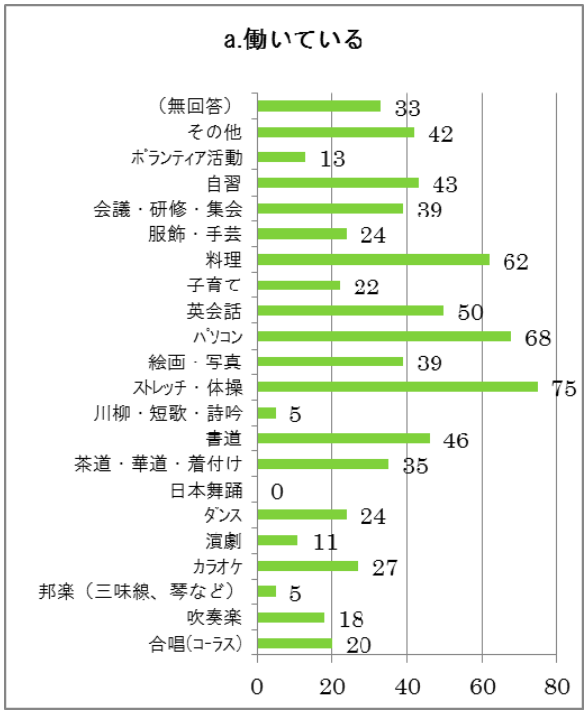

c.40-50歳代
（無回答） 18
その他 31
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動 13
自習 30
会議・研修・集会 22
服飾・手芸 13
料理 34
子育て 8
英会話 23
ﾊﾟｿｺﾝ 47
絵画・写真 16
ｽﾄﾚｯﾁ・体操 49
川柳・短歌・詩吟 2
書道 24
茶道・華道・着付け 22
日本舞踊 1
ﾀﾞﾝｽ 11
演劇 4
ｶﾗｵｹ 13
邦楽（三味線、琴など） 6
吹奏楽 13
合唱(ｺｰﾗｽ) 12
0 20 40 60

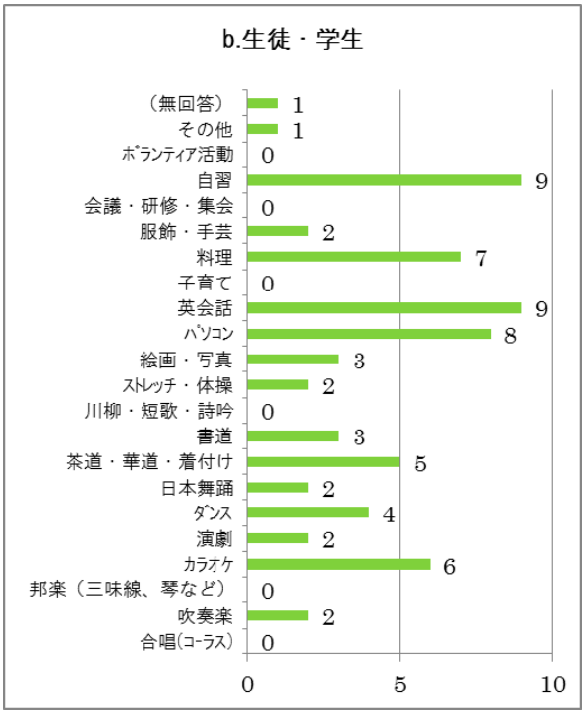

d.60歳代
（無回答） 34
その他 12
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動 5
自習 8
会議・研修・集会 18
服飾・手芸 17
料理 24
子育て 2
英会話 7
ﾊﾟｿｺﾝ 22
絵画・写真 29
ｽﾄﾚｯﾁ・体操 29
川柳・短歌・詩吟 4
書道 18
茶道・華道・着付け 17
日本舞踊 1
ﾀﾞﾝｽ 10
演劇 3
ｶﾗｵｹ 17
邦楽（三味線、琴など） 7
吹奏楽 2
合唱(ｺｰﾗｽ) 12
0 20 40

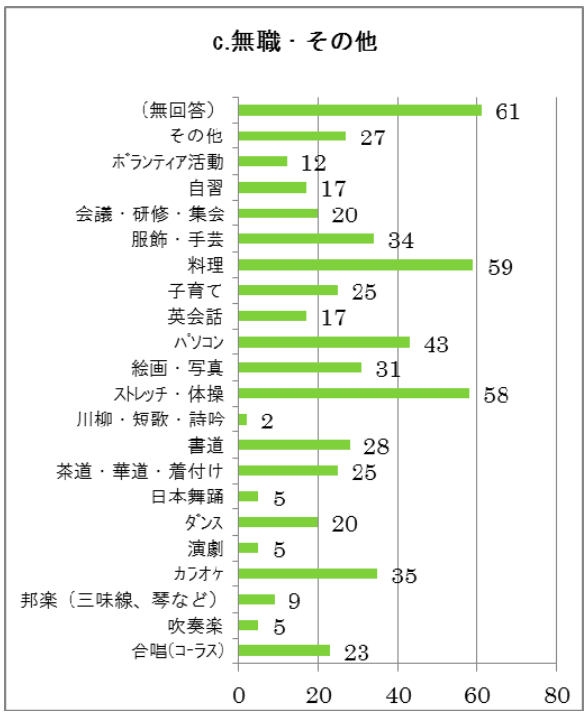

e.70歳代以上
（無回答） 36
その他 11
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動 4
自習 4
会議・研修・集会 7
服飾・手芸 17
料理 20
子育て 2
英会話 2
ﾊﾟｿｺﾝ 13
絵画・写真 13
ｽﾄﾚｯﾁ・体操 24
川柳・短歌・詩吟 1
書道 13
茶道・華道・着付け 8
日本舞踊 2
ﾀﾞﾝｽ 3
演劇 2
ｶﾗｵｹ 24
邦楽（三味線、琴など） 0
吹奏楽 1
合唱(ｺｰﾗｽ) 16
0 20 40

C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒・学生		c.無職・その他	
	回答数	構成比（%）	回答数	構成比（%）	回答数	構成比（%）
合唱(ｺｰﾗｽ)	20	2.9	0	0.0	23	4.1
吹奏楽	18	2.6	2	3.0	5	0.9
邦楽（三味線、琴など）	5	0.7	0	0.0	9	1.6
ｶﾗｵｹ	27	3.9	6	9.1	35	6.2
演劇	11	1.6	2	3.0	5	0.9
ﾀﾞﾝｽ	24	3.4	4	6.1	20	3.6
日本舞踊	0	0.0	2	3.0	5	0.9
茶道・華道・着付け	35	5.0	5	7.6	25	4.5
書道	46	6.6	3	4.5	28	5.0
川柳・短歌・詩吟	5	0.7	0	0.0	2	0.4
ｽﾄﾚｯﾁ・体操	75	10.7	2	3.0	58	10.3
絵画・写真	39	5.6	3	4.5	31	5.5
ﾊﾟｿｺﾝ	68	9.7	8	12.1	43	7.7
英会話	50	7.1	9	13.6	17	3.0
子育て	22	3.1	0	0.0	25	4.5
料理	62	8.8	7	10.6	59	10.5
服飾・手芸	24	3.4	2	3.0	34	6.1
会議・研修・集会	39	5.6	0	0.0	20	3.6
自習	43	6.1	9	13.6	17	3.0
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	13	1.9	0	0.0	12	2.1
その他	42	6.0	1	1.5	27	4.8
（無回答）	33	4.7	1	1.5	61	10.9
合　計	701	100.0	66	100.0	561	100.0

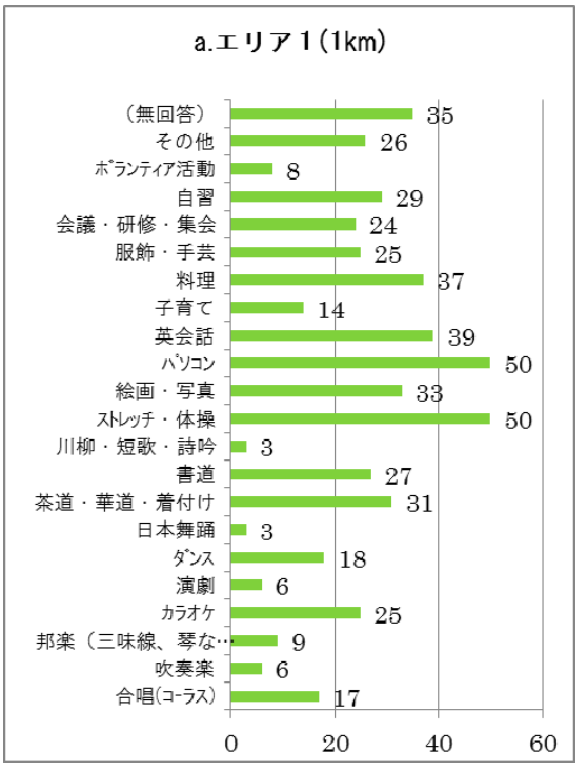

a.働いている
（無回答） 33
その他 42
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動 13
自習 43
会議・研修・集会 39
服飾・手芸 24
料理 62
子育て 22
英会話 50
ﾊﾟｿｺﾝ 68
絵画・写真 39
ｽﾄﾚｯﾁ・体操 75
川柳・短歌・詩吟 5
書道 46
茶道・華道・着付け 35
日本舞踊 0
ﾀﾞﾝｽ 24
演劇 11
ｶﾗｵｹ 27
邦楽（三味線、琴など） 5
吹奏楽 18
合唱(ｺｰﾗｽ) 20
0 20 40 60 80

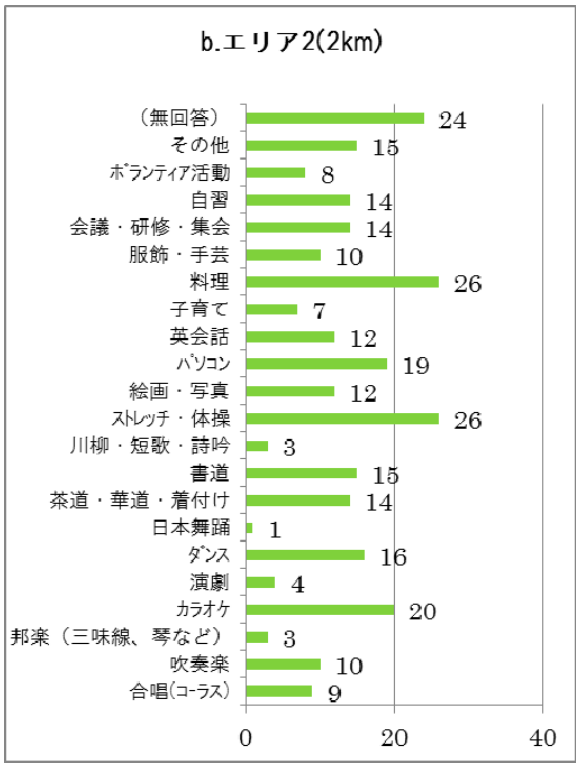

b.生徒・学生
（無回答） 1
その他 1
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動 0
自習 9
会議・研修・集会 0
服飾・手芸 2
料理 7
子育て 0
英会話 9
ﾊﾟｿｺﾝ 8
絵画・写真 3
ｽﾄﾚｯﾁ・体操 2
川柳・短歌・詩吟 0
書道 3
茶道・華道・着付け 5
日本舞踊 2
ﾀﾞﾝｽ 4
演劇 2
ｶﾗｵｹ 6
邦楽（三味線、琴など） 0
吹奏楽 2
合唱(ｺｰﾗｽ) 0
0 5 10

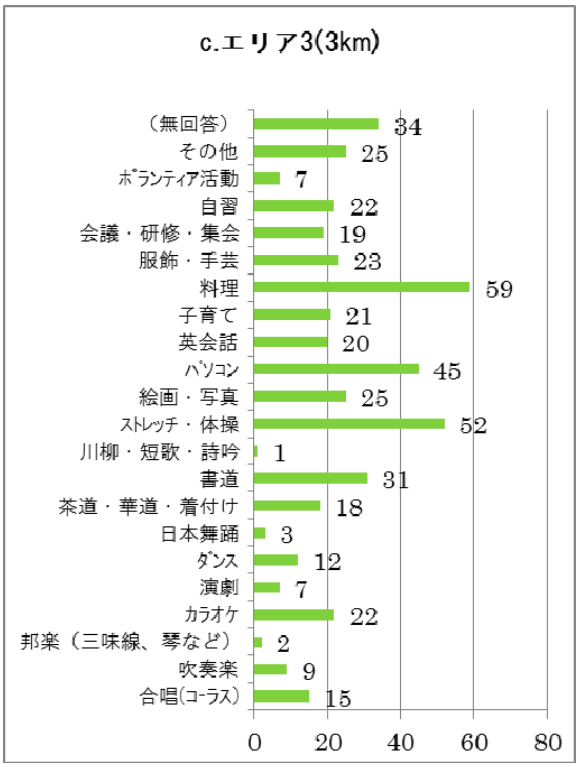

c.無職・その他
（無回答） 61
その他 27
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動 12
自習 17
会議・研修・集会 20
服飾・手芸 34
料理 59
子育て 25
英会話 17
ﾊﾟｿｺﾝ 43
絵画・写真 31
ｽﾄﾚｯﾁ・体操 58
川柳・短歌・詩吟 2
書道 28
茶道・華道・着付け 25
日本舞踊 5
ﾀﾞﾝｽ 20
演劇 5
ｶﾗｵｹ 35
邦楽（三味線、琴など） 9
吹奏楽 5
合唱(ｺｰﾗｽ) 23
0 20 40 60 80

D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
合唱(ｺｰﾗｽ)	17	3.3	9	3.2	15	3.2
吹奏楽	6	1.2	10	3.5	9	1.9
邦楽(三味線、琴など)	9	1.7	3	1.1	2	0.4
ｶﾗｵｹ	25	4.9	20	7.1	22	4.7
演劇	6	1.2	4	1.4	7	1.5
ﾀﾞﾝｽ	18	3.5	16	5.7	12	2.5
日本舞踊	3	0.6	1	0.4	3	0.6
茶道･華道･着付け	31	6.0	14	5.0	18	3.8
書道	27	5.2	15	5.3	31	6.6
川柳･短歌･詩吟	3	0.6	3	1.1	1	0.2
ｽﾄﾚｯﾁ･体操	50	9.7	26	9.2	52	11.0
絵画･写真	33	6.4	12	4.3	25	5.3
ﾊﾟｿｺﾝ	50	9.7	19	6.7	45	9.5
英会話	39	7.6	12	4.3	20	4.2
子育て	14	2.7	7	2.5	21	4.4
料理	37	7.2	26	9.2	59	12.5
服飾･手芸	25	4.9	10	3.5	23	4.9
会議･研修･集会	24	4.7	14	5.0	19	4.0
自習	29	5.6	14	5.0	22	4.7
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	8	1.6	8	2.8	7	1.5
その他	26	5.0	15	5.3	25	5.3
(無回答)	35	6.8	24	8.5	34	7.2
合　計	515	100.0	282	100.0	472	100.0

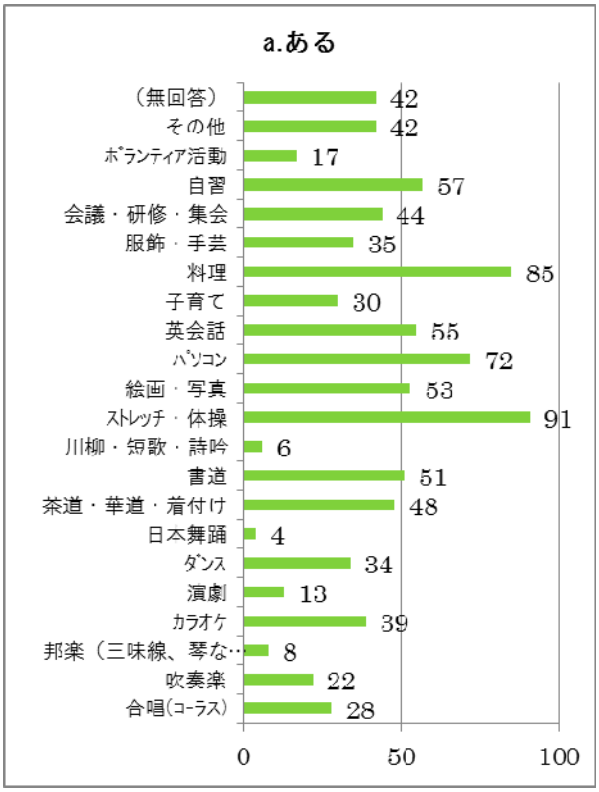

a.エリア1(1km)
（無回答） 35
その他 26
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動 8
自習 29
会議・研修・集会 24
服飾・手芸 25
料理 37
子育て 14
英会話 39
ﾊﾟｿｺﾝ 50
絵画・写真 33
ｽﾄﾚｯﾁ・体操 50
川柳・短歌・詩吟 3
書道 27
茶道・華道・着付け 31
日本舞踊 3
ﾀﾞﾝｽ 18
演劇 6
ｶﾗｵｹ 25
邦楽（三味線、琴な… 9
吹奏楽 6
合唱(ｺｰﾗｽ) 17
0 20 40 60

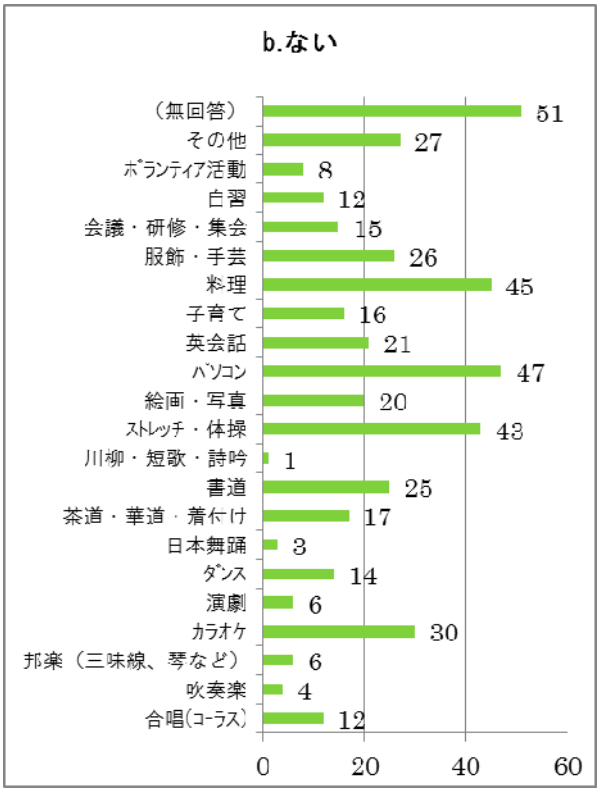

b.エリア2(2km)
（無回答） 24
その他 15
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動 8
自習 14
会議・研修・集会 14
服飾・手芸 10
料理 26
子育て 7
英会話 12
ﾊﾟｿｺﾝ 19
絵画・写真 12
ｽﾄﾚｯﾁ・体操 26
川柳・短歌・詩吟 3
書道 15
茶道・華道・着付け 14
日本舞踊 1
ﾀﾞﾝｽ 16
演劇 4
ｶﾗｵｹ 20
邦楽（三味線、琴など） 3
吹奏楽 10
合唱(ｺｰﾗｽ) 9
0 20 40


c.エリア3(3km)
（無回答） 34
その他 25
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動 7
自習 22
会議・研修・集会 19
服飾・手芸 23
料理 59
子育て 21
英会話 20
ﾊﾟｿｺﾝ 45
絵画・写真 25
ｽﾄﾚｯﾁ・体操 52
川柳・短歌・詩吟 1
書道 31
茶道・華道・着付け 18
日本舞踊 3
ﾀﾞﾝｽ 12
演劇 7
ｶﾗｵｹ 22
邦楽（三味線、琴など） 2
吹奏楽 9
合唱(ｺｰﾗｽ) 15
0 20 40 60 80

E．図書館の利用の有無

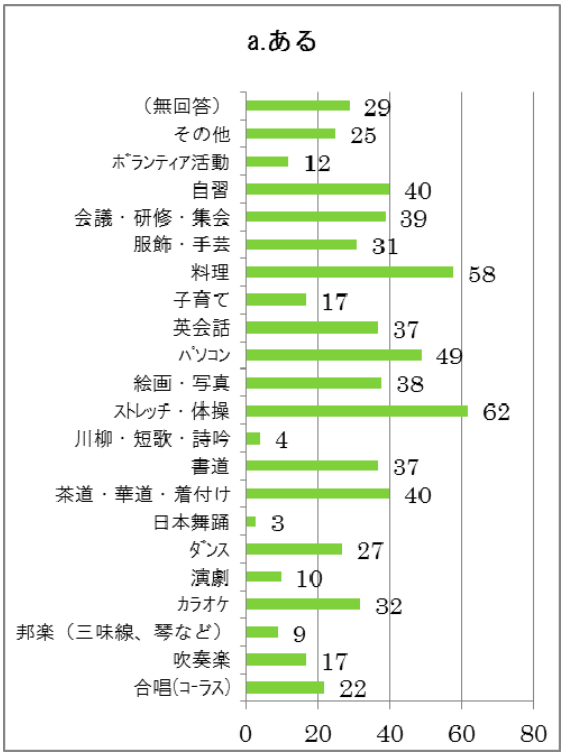
項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
合唱(ｺｰﾗｽ)	28	3.2	12	2.7
吹奏楽	22	2.5	4	0.9
邦楽(三味線、琴など)	8	0.9	6	1.3
ｶﾗｵｹ	39	4.5	30	6.7
演劇	13	1.5	6	1.3
ﾀﾞﾝｽ	34	3.9	14	3.1
日本舞踊	4	0.5	3	0.7
茶道･華道･着付け	48	5.5	17	3.8
書道	51	5.8	25	5.6
川柳･短歌･詩吟	6	0.7	1	0.2
ｽﾄﾚｯﾁ･体操	91	10.4	43	9.6
絵画･写真	53	6.1	20	4.5
ﾊﾟｿｺﾝ	72	8.2	47	10.5
英会話	55	6.3	21	4.7
子育て	30	3.4	16	3.6
料理	85	9.7	45	10.0
服飾･手芸	35	4.0	26	5.8
会議･研修･集会	44	5.0	15	3.3
自習	57	6.5	12	2.7
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	17	1.9	8	1.8
その他	42	4.8	27	6.0
(無回答)	42	4.8	51	11.4
合　計	876	100.0	449	100.0

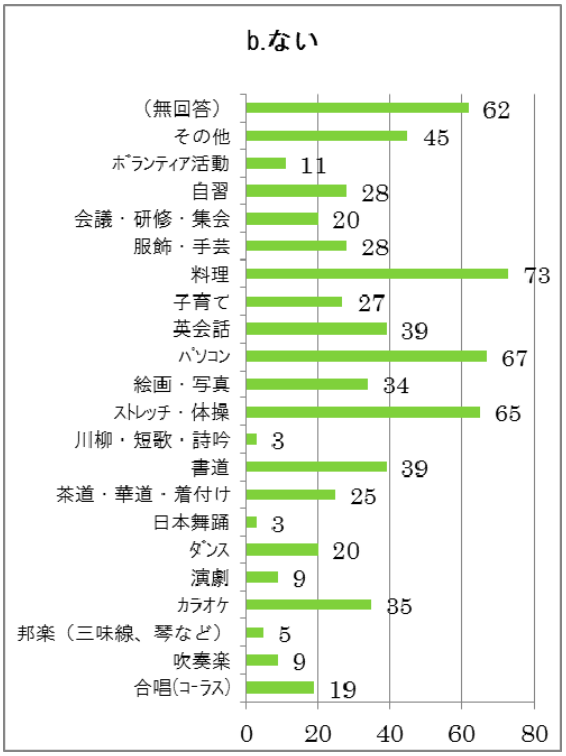




F．文化・学習施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
合唱(ｺｰﾗｽ)	22	3.4	19	2.9
吹奏楽	17	2.7	9	1.4
邦楽(三味線、琴など)	9	1.4	5	0.8
ｶﾗｵｹ	32	5.0	35	5.3
演劇	10	1.6	9	1.4
ﾀﾞﾝｽ	27	4.2	20	3.0
日本舞踊	3	0.5	3	0.5
茶道･華道･着付け	40	6.3	25	3.8
書道	37	5.8	39	5.9
川柳･短歌･詩吟	4	0.6	3	0.5
ｽﾄﾚｯﾁ･体操	62	9.7	65	9.8
絵画･写真	38	6.0	34	5.1
ﾊﾟｿｺﾝ	49	7.7	67	10.1
英会話	37	5.8	39	5.9
子育て	17	2.7	27	4.1
料理	58	9.1	73	11.0
服飾･手芸	31	4.9	28	4.2
会議･研修･集会	39	6.1	20	3.0
自習	40	6.3	28	4.2
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	12	1.9	11	1.7
その他	25	3.9	45	6.8
(無回答)	29	4.5	62	9.3
合　計	638	100.0	666	100.0





問 40：文化会館機能

生涯学習複合施設の文化会館機能に対するニーズとしては、「ホール（客席・部隊）」が 176 票と最も高く、次いで「学習・自習室」が 138 票、「展示ギャラリー」が 126 票、「コンピューター室」が 122 票、「調理室」が 120 票、「音楽室（防音室）」が 115 票となっている。

クロス集計の結果、性別およびばらつきはあるものの大きな違いは見られなかった。

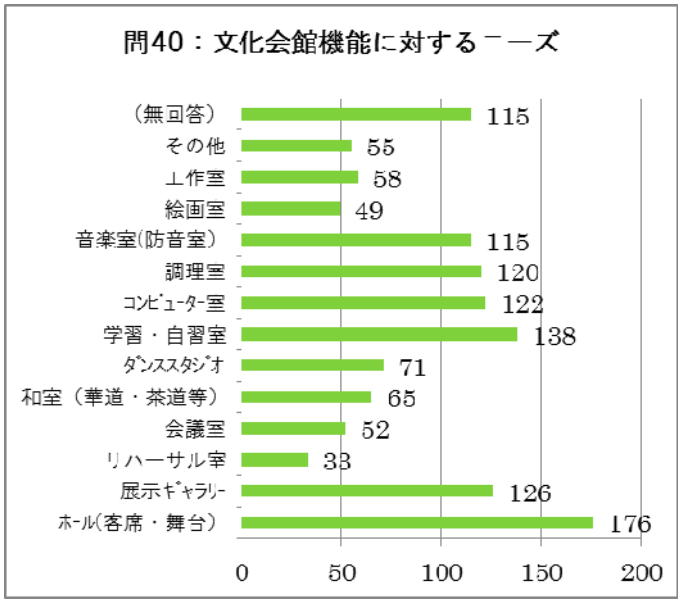
年代別では、若い年代では「コンピューター室」の、年齢の高い年代では「ホール」や「展示ギャラリー」の票が高くなっている。

職業別では、働いている、および、無職・その他の場合「ホール（客席・部隊）」が高くなっているが、生徒・学生の場合「コンピューター室」や「学習・自習室」の票が高くなっている。

居住地区および図書館又は文化・学習施設の利用の有無による大きな違いは見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
ﾎｰﾙ(客席･舞台)	176	13.6
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ	126	9.7
ﾘﾊｰｻﾙ室	33	2.5
会議室	52	4.0
和室(華道･茶道等)	65	5.0
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	71	5.5
学習･自習室	138	10.7
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室	122	9.4
調理室	120	9.3
音楽室(防音室)	115	8.9
絵画室	49	3.8
工作室	58	4.5
その他	55	4.2
(無回答)	115	8.9
合　計	1295	100.0

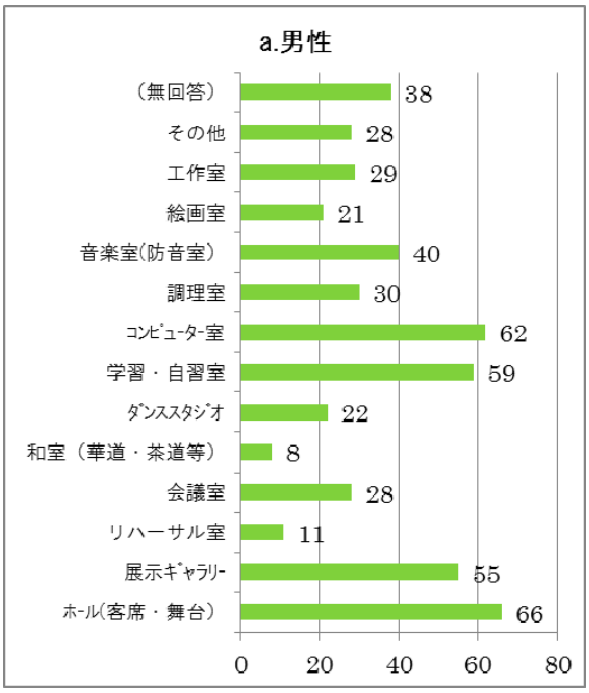


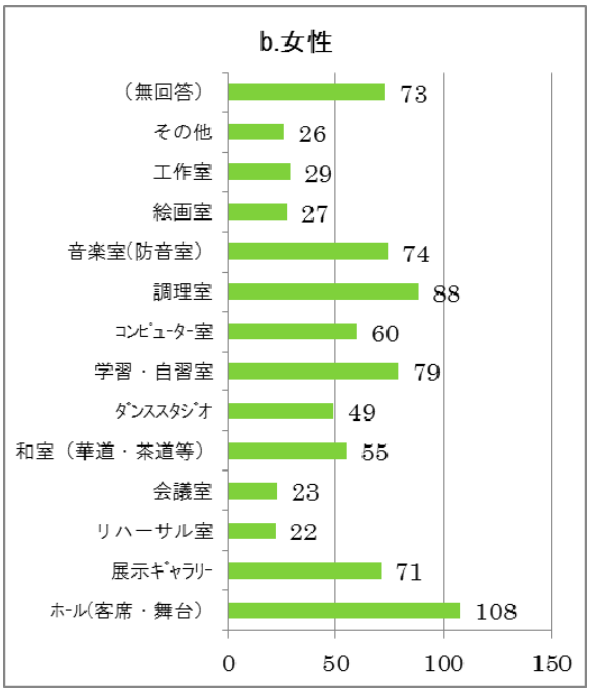
＊複数回答（3 つまで）

【クロス集計】

A．性別

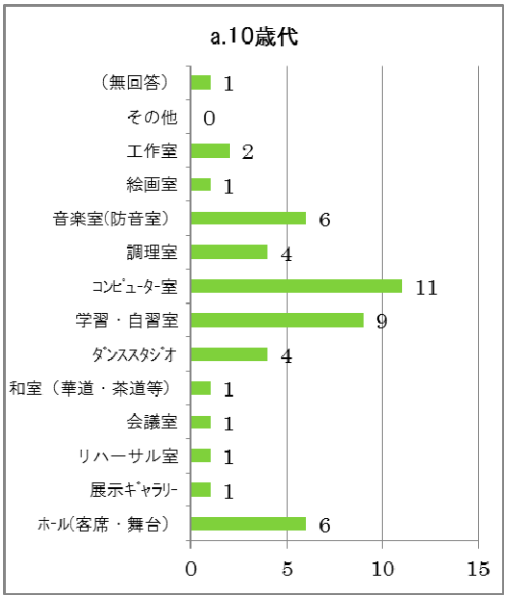
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ﾎｰﾙ(客席･舞台)	66	13.3	108	13.8
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ	55	11.1	71	9.1
リハーサル室	11	2.2	22	2.8
会議室	28	5.6	23	2.9
和室(華道･茶道等)	8	1.6	55	7.0
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	22	4.4	49	6.3
学習･自習室	59	11.9	79	10.1
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室	62	12.5	60	7.7
調理室	30	6.0	88	11.2
音楽室(防音室)	40	8.0	74	9.4
絵画室	21	4.2	27	3.4
工作室	29	5.8	29	3.7
その他	28	5.6	26	3.3
(無回答)	38	7.6	73	9.3
合　計	497	100.0	784	100.0

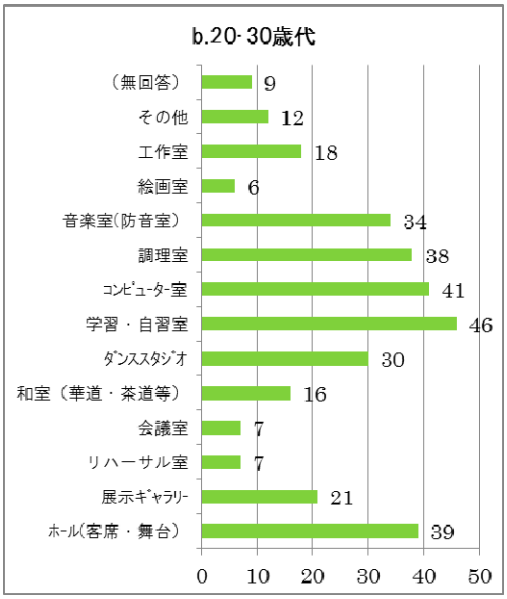


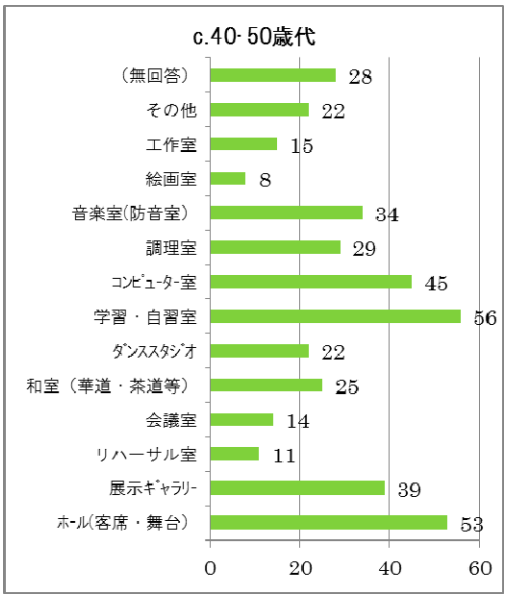


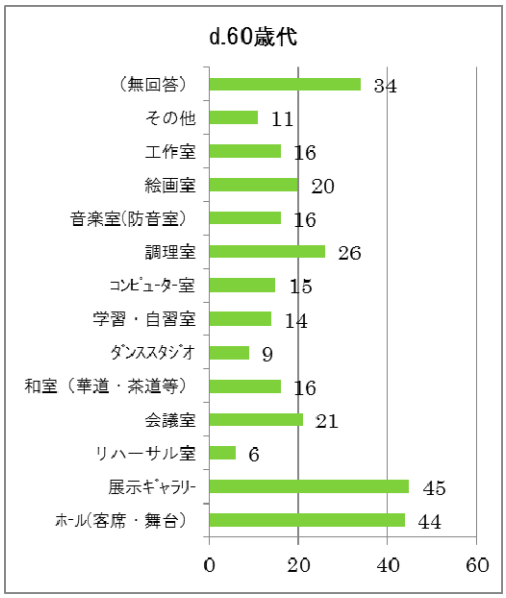
B．年代

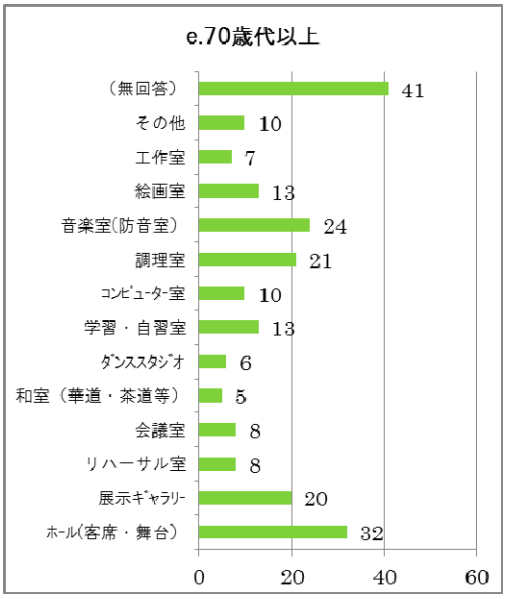
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ﾎｰﾙ(客席･舞台)	6	12.5	39	12.0	53	13.2	44	15.0	32	14.7
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ	1	2.1	21	6.5	39	9.7	45	15.4	20	9.2
ﾘﾊｰｻﾙ室	1	2.1	7	2.2	11	2.7	6	2.0	8	3.7
会議室	1	2.1	7	2.2	14	3.5	21	7.2	8	3.7
和室(華道･茶道等)	1	2.1	16	4.9	25	6.2	16	5.5	5	2.3
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	4	8.3	30	9.3	22	5.5	9	3.1	6	2.8
学習･自習室	9	18.8	46	14.2	56	14.0	14	4.8	13	6.0
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室	11	22.9	41	12.7	45	11.2	15	5.1	10	4.6
調理室	4	8.3	38	11.7	29	7.2	26	8.9	21	9.6
音楽室(防音室)	6	12.5	34	10.5	34	8.5	16	5.5	24	11.0
絵画室	1	2.1	6	1.9	8	2.0	20	6.8	13	6.0
工作室	2	4.2	18	5.6	15	3.7	16	5.5	7	3.2
その他	0	0.0	12	3.7	22	5.5	11	3.8	10	4.6
(無回答)	1	2.1	9	2.8	28	7.0	34	11.6	41	18.8
合　計	48	100.0	324	100.0	401	100.0	293	100.0	218	100.0


a.10歳代
（無回答） 1
その他 0
工作室 2
絵画室 1
音楽室(防音室) 6
調理室 4
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室 11
学習・自習室 9
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ 4
和室（華道・茶道等） 1
会議室 1
リハーサル室 1
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ 1
ﾎｰﾙ(客席・舞台) 6
0 5 10 15


b.20-30歳代
（無回答） 9
その他 12
工作室 18
絵画室 6
音楽室(防音室) 34
調理室 38
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室 41
学習・自習室 46
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ 30
和室（華道・茶道等） 16
会議室 7
リハーサル室 7
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ 21
ﾎｰﾙ(客席・舞台) 39
0 10 20 30 40 50

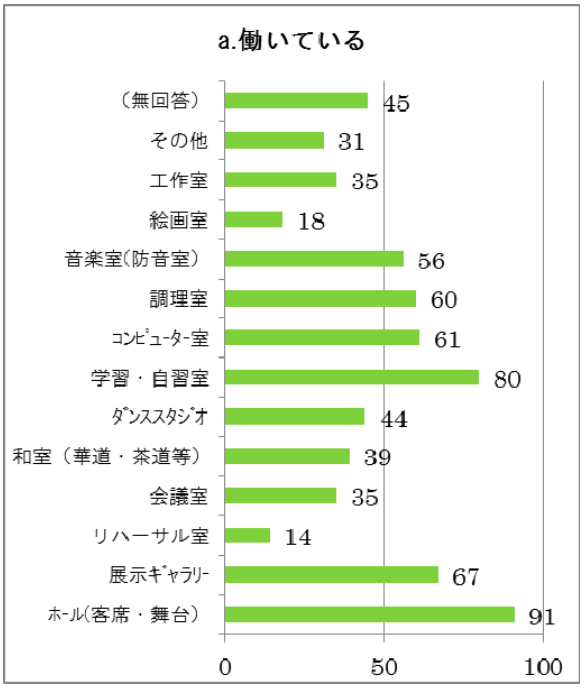

c.40-50歳代
（無回答） 28
その他 22
工作室 15
絵画室 8
音楽室(防音室) 34
調理室 29
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室 45
学習・自習室 56
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ 22
和室（華道・茶道等） 25
会議室 14
リハーサル室 11
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ 39
ﾎｰﾙ(客席・舞台) 53
0 20 40 60

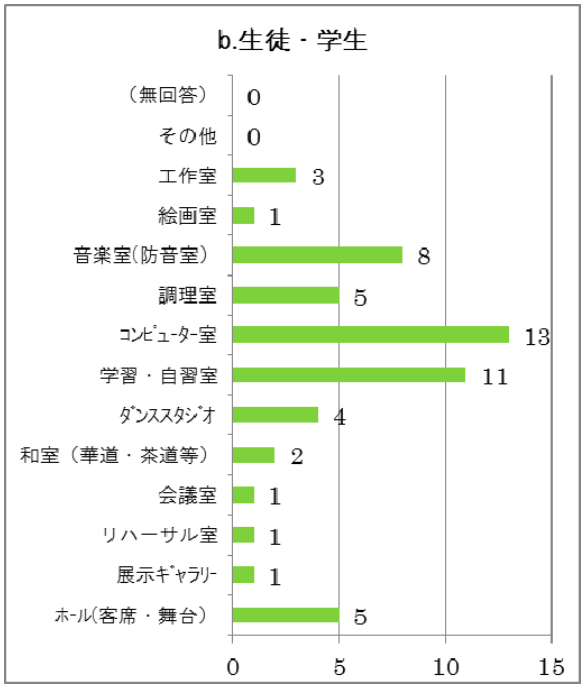

d.60歳代
（無回答） 34
その他 11
工作室 16
絵画室 20
音楽室(防音室) 16
調理室 26
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室 15
学習・自習室 14
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ 9
和室（華道・茶道等） 16
会議室 21
リハーサル室 6
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ 45
ﾎｰﾙ(客席・舞台) 44
0 20 40 60

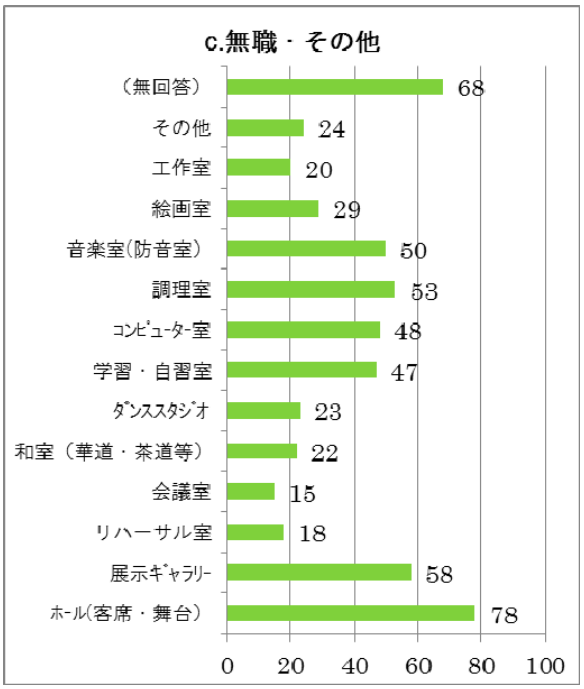

e.70歳代以上
（無回答） 41
その他 10
工作室 7
絵画室 13
音楽室(防音室) 24
調理室 21
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室 10
学習・自習室 13
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ 6
和室（華道・茶道等） 5
会議室 8
リハーサル室 8
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ 20
ﾎｰﾙ(客席・舞台) 32
0 20 40 60

C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒・学生		c.無職・その他	
	回答数	構成比（%）	回答数	構成比（%）	回答数	構成比（%）
ﾎｰﾙ(客席・舞台)	91	13.5	5	9.1	78	14.1
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ	67	9.9	1	1.8	58	10.5
リハーサル室	14	2.1	1	1.8	18	3.3
会議室	35	5.2	1	1.8	15	2.7
和室（華道・茶道等）	39	5.8	2	3.6	22	4.0
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	44	6.5	4	7.3	23	4.2
学習・自習室	80	11.8	11	20.0	47	8.5
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室	61	9.0	13	23.6	48	8.7
調理室	60	8.9	5	9.1	53	9.6
音楽室(防音室)	56	8.3	8	14.5	50	9.0
絵画室	18	2.7	1	1.8	29	5.2
工作室	35	5.2	3	5.5	20	3.6
その他	31	4.6	0	0.0	24	4.3
（無回答）	45	6.7	0	0.0	68	12.3
合　計	676	100.0	55	100.0	553	100.0

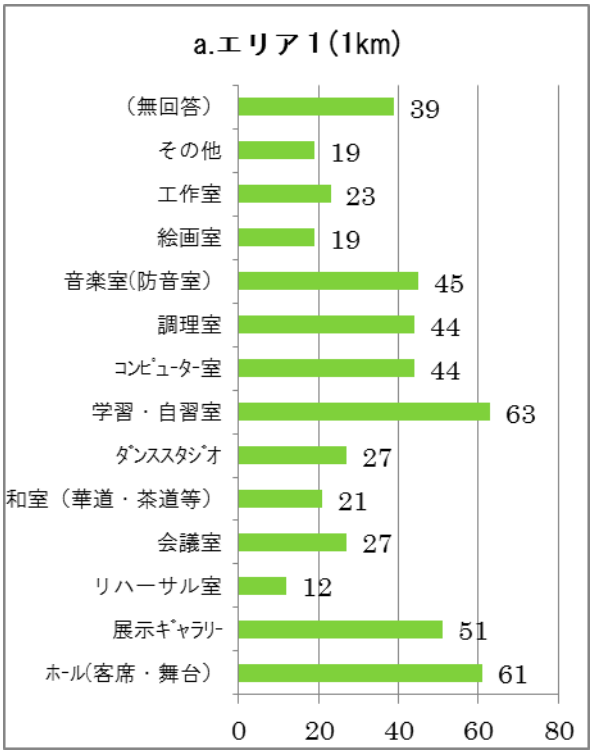

a.働いている
（無回答） 45
その他 31
工作室 35
絵画室 18
音楽室(防音室) 56
調理室 60
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室 61
学習・自習室 80
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ 44
和室（華道・茶道等） 39
会議室 35
リハーサル室 14
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ 67
ﾎｰﾙ(客席・舞台) 91
0
50
100

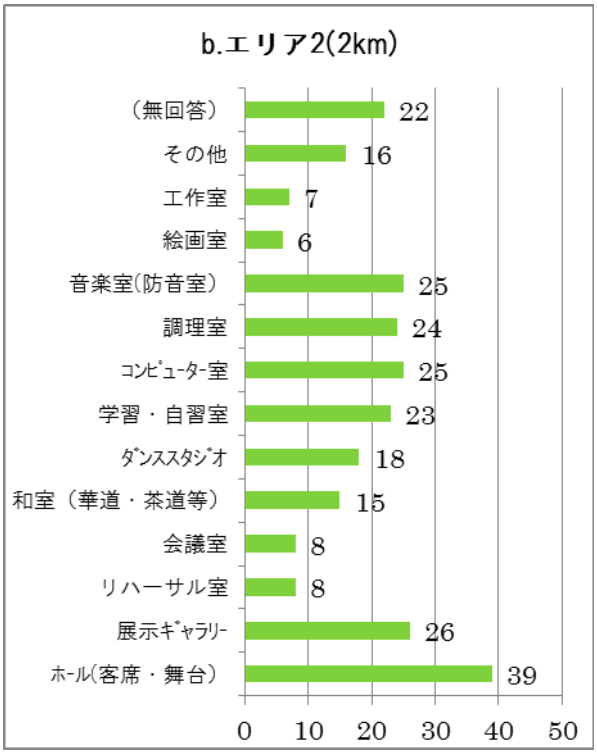

b.生徒・学生
（無回答） 0
その他 0
工作室 3
絵画室 1
音楽室(防音室) 8
調理室 5
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室 13
学習・自習室 11
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ 4
和室（華道・茶道等） 2
会議室 1
リハーサル室 1
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ 1
ﾎｰﾙ(客席・舞台) 5
0
5
10
15

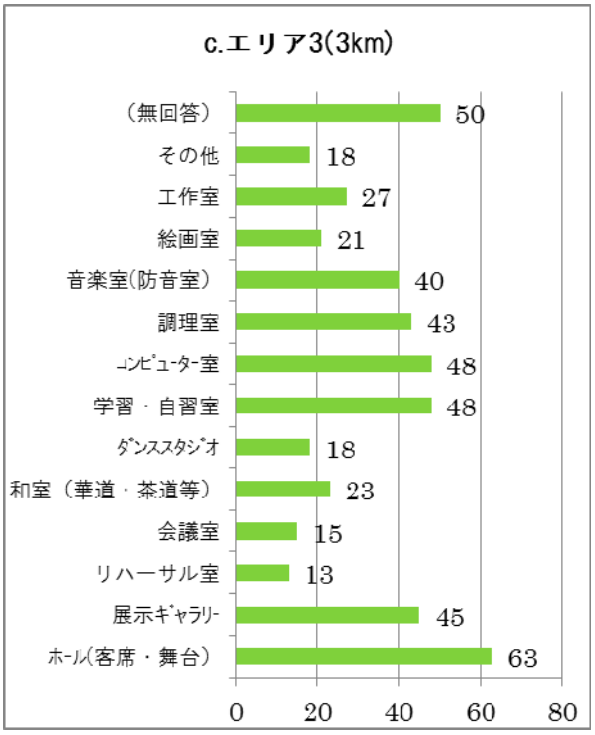

c.無職・その他
（無回答） 68
その他 24
工作室 20
絵画室 29
音楽室(防音室) 50
調理室 53
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室 48
学習・自習室 47
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ 23
和室（華道・茶道等） 22
会議室 15
リハーサル室 18
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ 58
ﾎｰﾙ(客席・舞台) 78
0
20
40
60
80
100

D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ﾎｰﾙ(客席･舞台)	61	12.3	39	14.9	63	13.3
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ	51	10.3	26	9.9	45	9.5
リハーサル室	12	2.4	8	3.1	13	2.8
会議室	27	5.5	8	3.1	15	3.2
和室(華道･茶道等)	21	4.2	15	5.7	23	4.9
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	27	5.5	18	6.9	18	3.8
学習･自習室	63	12.7	23	8.8	48	10.2
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室	44	8.9	25	9.5	48	10.2
調理室	44	8.9	24	9.2	43	9.1
音楽室(防音室)	45	9.1	25	9.5	40	8.5
絵画室	19	3.8	6	2.3	21	4.4
工作室	23	4.6	7	2.7	27	5.7
その他	19	3.8	16	6.1	18	3.8
(無回答)	39	7.9	22	8.4	50	10.6
合　計	495	100.0	262	100.0	472	100.0

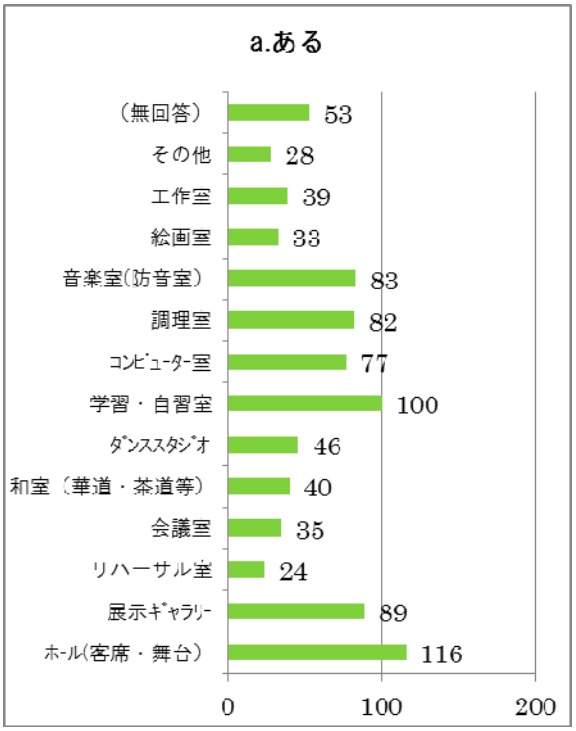

a.エリア1(1km)
（無回答）
その他
工作室
絵画室
音楽室(防音室)
調理室
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室
学習・自習室
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ
和室（華道・茶道等）
会議室
リハーサル室
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ
ﾎｰﾙ(客席・舞台)
39
19
23
19
45
44
44
63
27
21
27
12
51
61
0
20
40
60
80

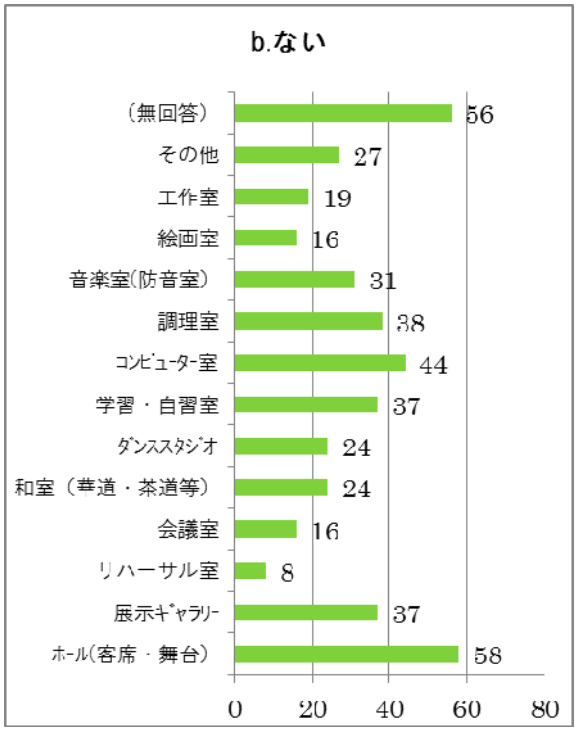

b.エリア2(2km)
（無回答）
その他
工作室
絵画室
音楽室(防音室)
調理室
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室
学習・自習室
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ
和室（華道・茶道等）
会議室
リハーサル室
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ
ﾎｰﾙ(客席・舞台)
22
16
7
6
25
24
25
23
18
15
8
8
26
39
0
10
20
30
40
50


c.エリア3(3km)
（無回答）
その他
工作室
絵画室
音楽室(防音室)
調理室
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室
学習・自習室
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ
和室（華道・茶道等）
会議室
リハーサル室
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ
ﾎｰﾙ(客席・舞台)
50
18
27
21
40
43
48
48
18
23
15
13
45
63
0
20
40
60
80

E．図書館の利用の有無

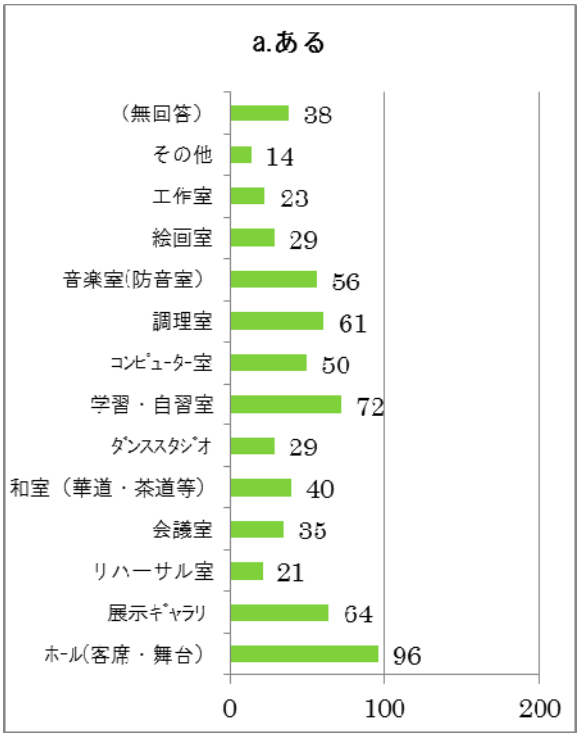
項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ﾎｰﾙ(客席･舞台)	116	13.7	58	13.3
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ	89	10.5	37	8.5
ﾘﾊｰｻﾙ室	24	2.8	8	1.8
会議室	35	4.1	16	3.7
和室(華道･茶道等)	40	4.7	24	5.5
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	46	5.4	24	5.5
学習･自習室	100	11.8	37	8.5
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室	77	9.1	44	10.1
調理室	82	9.7	38	8.7
音楽室(防音室)	83	9.8	31	7.1
絵画室	33	3.9	16	3.7
工作室	39	4.6	19	4.4
その他	28	3.3	27	6.2
(無回答)	53	6.3	56	12.9
合　計	845	100.0	435	100.0

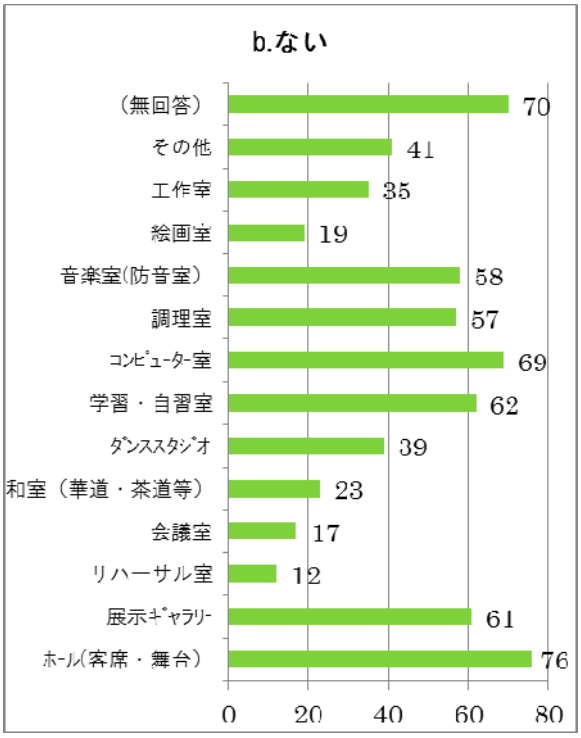




F．文化・学習施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ﾎｰﾙ(客席･舞台)	96	15.3	76	11.9
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ	64	10.2	61	9.5
ﾘﾊｰｻﾙ室	21	3.3	12	1.9
会議室	35	5.6	17	2.7
和室(華道･茶道等)	40	6.4	23	3.6
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	29	4.6	39	6.1
学習･自習室	72	11.5	62	9.7
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室	50	8.0	69	10.8
調理室	61	9.7	57	8.9
音楽室(防音室)	56	8.9	58	9.1
絵画室	29	4.6	19	3.0
工作室	23	3.7	35	5.5
その他	14	2.2	41	6.4
(無回答)	38	6.1	70	11.0
合　計	628	100.0	639	100.0





問 41：付帯機能希望

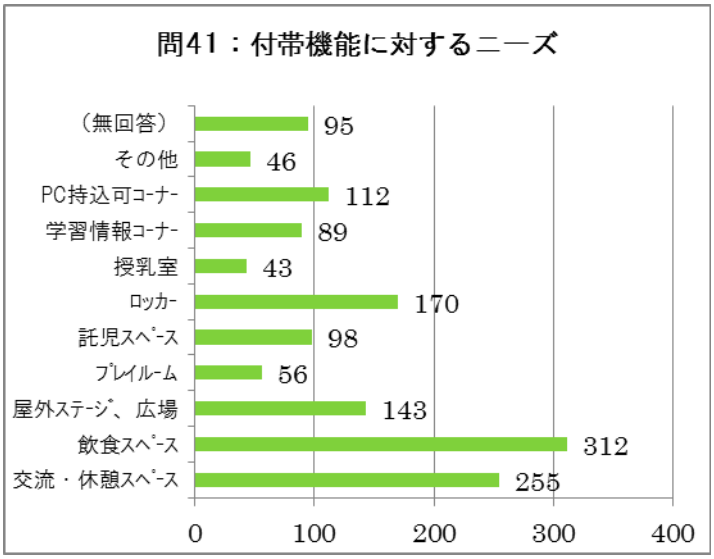
生涯学習複合施設の付帯機能に対するニーズとしては、「飲食スペース」が 312 票と最も高く、次いで「交流・休憩スペース」255 票、「ロッカー」170 票、「屋外ステージ・広場」143 票、ＰＣ持込可コーナー」112 票の順となっている。

クロス集計の結果、性別では、男性は「ＰＣ持込可コーナー」が、女性では「ロッカー」の票が 3 番目に高くなっている。

年代別、職業別、居住地区および図書館または文化・学習施設の利用の有無による違としては、ばらつきはあるものの大きな傾向は見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	255	18.0
飲食ｽﾍﾟｰｽ	312	22.0
屋外ｽﾃｰｼﾞ、広場	143	10.1
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	56	3.9
託児ｽﾍﾟｰｽ	98	6.9
ﾛｯｶｰ	170	12.0
授乳室	43	3.0
学習情報ｺｰﾅｰ	89	6.3
PC持込可ｺｰﾅｰ	112	7.9
その他	46	3.2
(無回答)	95	6.7
合　計	1419	100.0

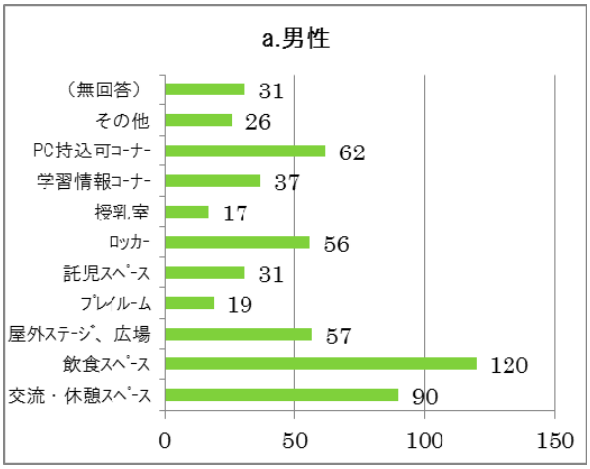


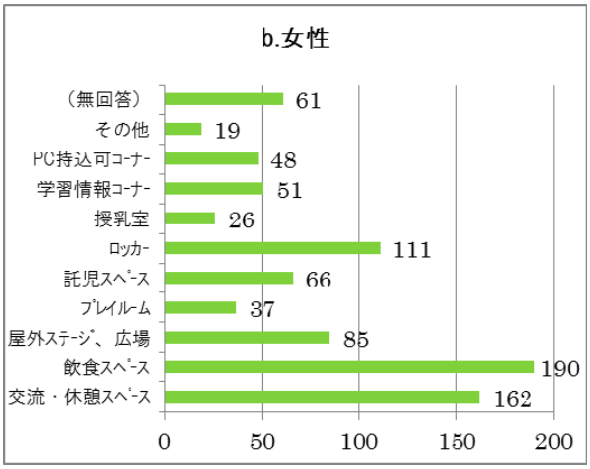
＊複数回答（3 つまで）

【クロス集計】

A．性別

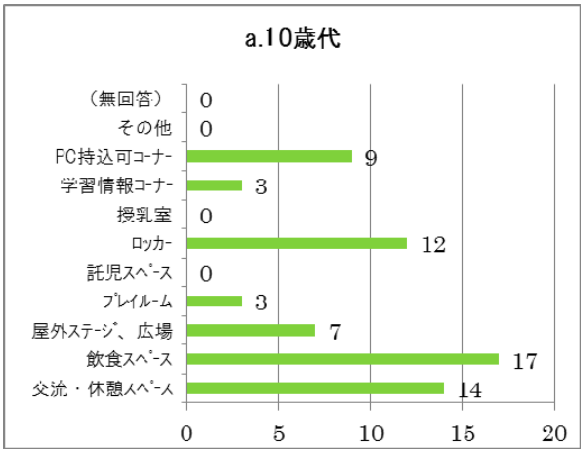
項　目	a.男性		b.女性	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	90	16.5	162	18.9
飲食ｽﾍﾟｰｽ	120	22.0	190	22.2
屋外ｽﾃｰｼﾞ、広場	57	10.4	85	9.9
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	19	3.5	37	4.3
託児ｽﾍﾟｰｽ	31	5.7	66	7.7
ﾛｯｶｰ	56	10.3	111	13.0
授乳室	17	3.1	26	3.0
学習情報ｺｰﾅｰ	37	6.8	51	6.0
PC持込可ｺｰﾅｰ	62	11.4	48	5.6
その他	26	4.8	19	2.2
(無回答)	31	5.7	61	7.1
合　計	546	100.0	856	100.0

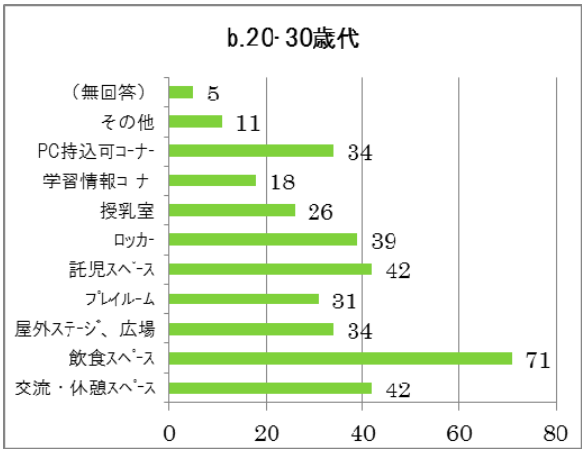


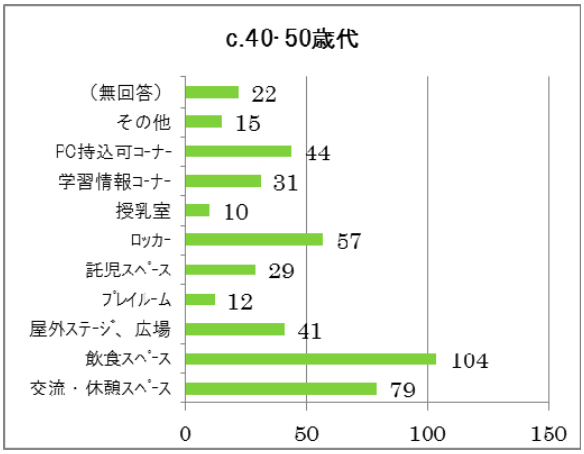


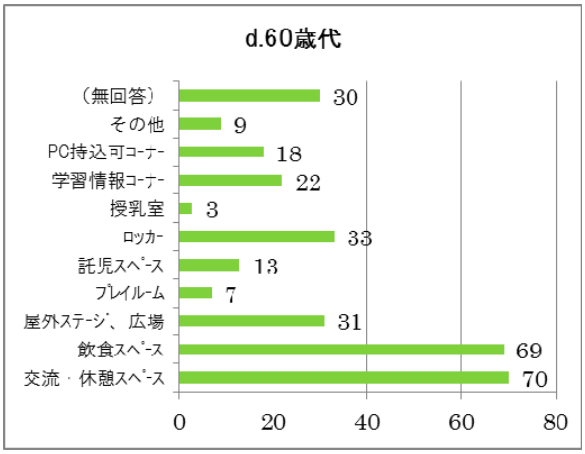
B．年代

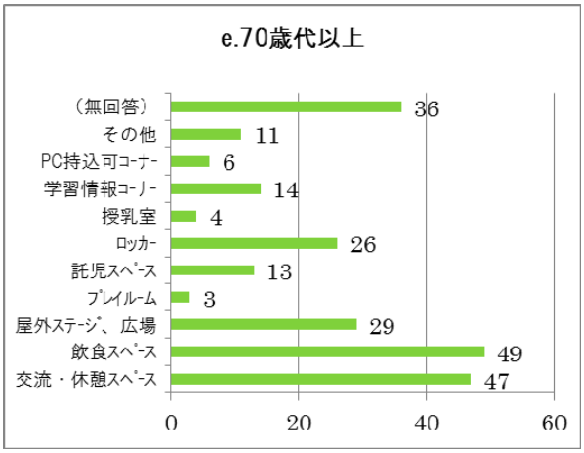
項　目	a.10歳代		b.20･30歳代		c.40･50歳代		d.60歳代		e.70歳代以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	14	21.5	42	11.9	79	17.8	70	23.0	47	19.7
飲食ｽﾍﾟｰｽ	17	26.2	71	20.1	104	23.4	69	22.6	49	20.6
屋外ｽﾃｰｼﾞ、広場	7	10.8	34	9.6	41	9.2	31	10.2	29	12.2
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	3	4.6	31	8.8	12	2.7	7	2.3	3	1.3
託児ｽﾍﾟｰｽ	0	0.0	42	11.9	29	6.5	13	4.3	13	5.5
ﾛｯｶｰ	12	18.5	39	11.0	57	12.8	33	10.8	26	10.9
授乳室	0	0.0	26	7.4	10	2.3	3	1.0	4	1.7
学習情報ｺｰﾅｰ	3	4.6	18	5.1	31	7.0	22	7.2	14	5.9
PC持込可ｺｰﾅｰ	9	13.8	34	9.6	44	9.9	18	5.9	6	2.5
その他	0	0.0	11	3.1	15	3.4	9	3.0	11	4.6
(無回答)	0	0.0	5	1.4	22	5.0	30	9.8	36	15.1
合　計	65	100.0	353	100.0	444	100.0	305	100.0	238	100.0





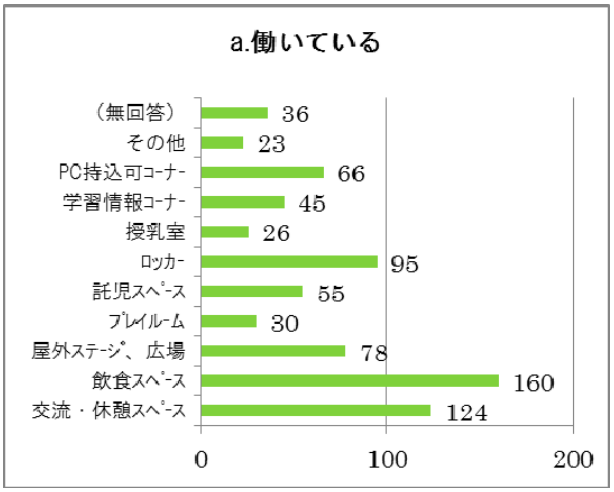


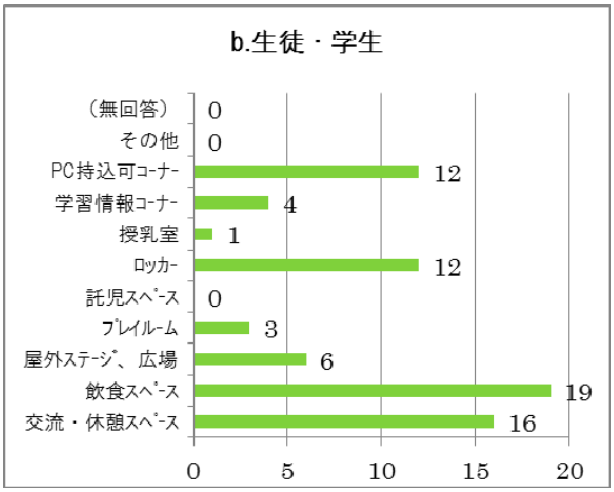


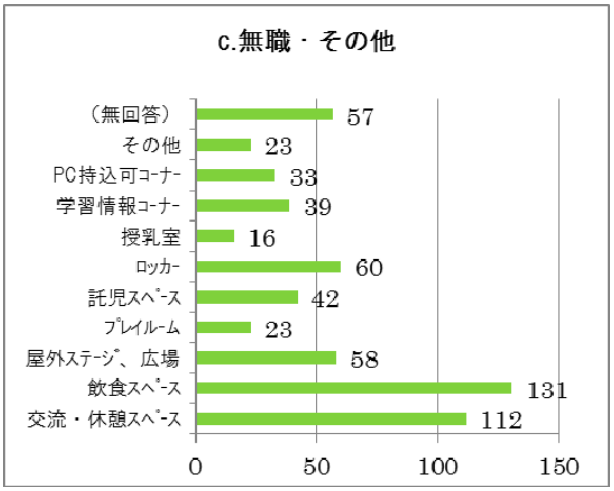


C．職業

項　目	a.働いている		b.生徒･学生		c.無職･その他	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	124	16.8	16	21.9	112	18.9
飲食ｽﾍﾟｰｽ	160	21.7	19	26.0	131	22.1
屋外ｽﾃｰｼﾞ、広場	78	10.6	6	8.2	58	9.8
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	30	4.1	3	4.1	23	3.9
託児ｽﾍﾟｰｽ	55	7.5	0	0.0	42	7.1
ﾛｯｶｰ	95	12.9	12	16.4	60	10.1
授乳室	26	3.5	1	1.4	16	2.7
学習情報ｺｰﾅｰ	45	6.1	4	5.5	39	6.6
PC持込可ｺｰﾅｰ	66	8.9	12	16.4	33	5.6
その他	23	3.1	0	0.0	23	3.9
(無回答)	36	4.9	0	0.0	57	9.6
合　計	738	100.0	73	100.0	594	100.0

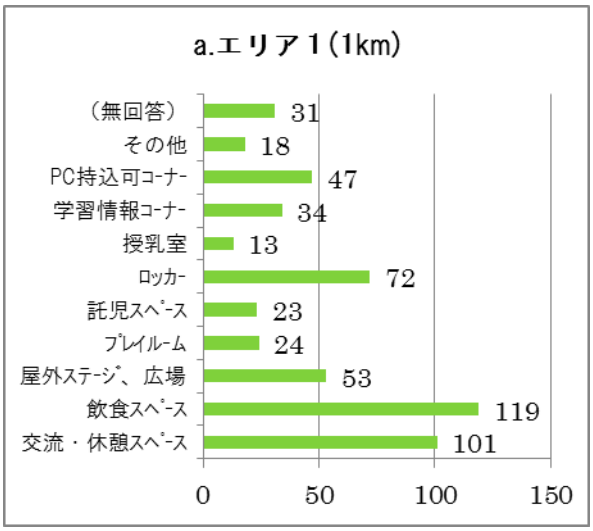


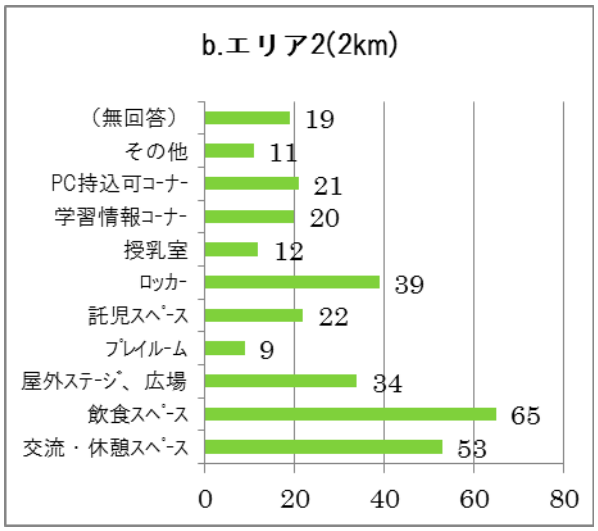


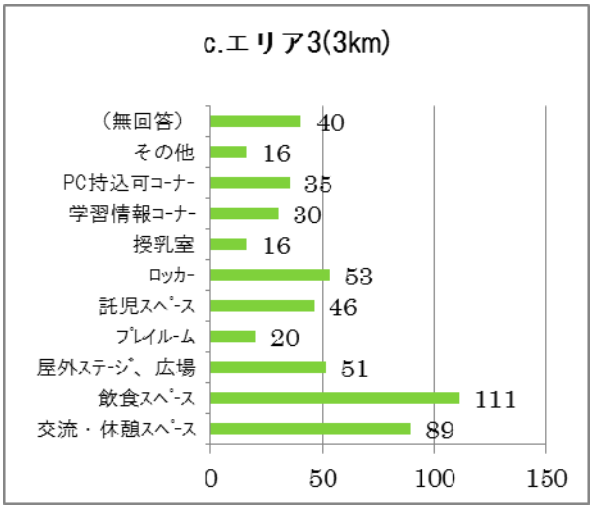


D．居住地区

項　目	a.エリア1(1km)		b.エリア2(2km)		c.エリア3(3km)	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	101	18.9	53	17.4	89	17.6
飲食ｽﾍﾟｰｽ	119	22.2	65	21.3	111	21.9
屋外ｽﾃｰｼﾞ、広場	53	9.9	34	11.1	51	10.1
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	24	4.5	9	3.0	20	3.9
託児ｽﾍﾟｰｽ	23	4.3	22	7.2	46	9.1
ﾛｯｶｰ	72	13.5	39	12.8	53	10.5
授乳室	13	2.4	12	3.9	16	3.2
学習情報ｺｰﾅｰ	34	6.4	20	6.6	30	5.9
PC持込可ｺｰﾅｰ	47	8.8	21	6.9	35	6.9
その他	18	3.4	11	3.6	16	3.2
(無回答)	31	5.8	19	6.2	40	7.9
合　計	535	100.0	305	100.0	507	100.0

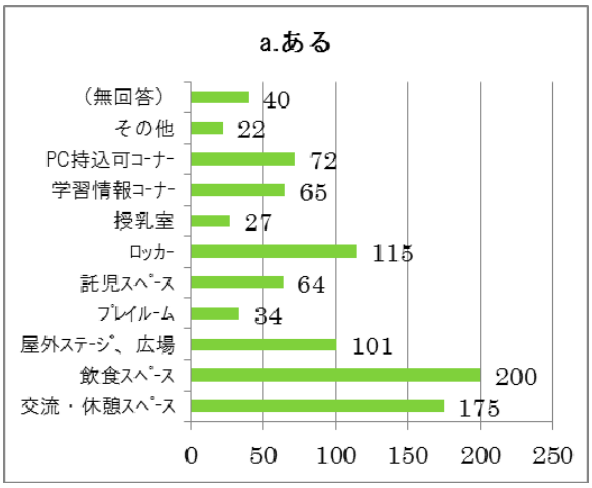


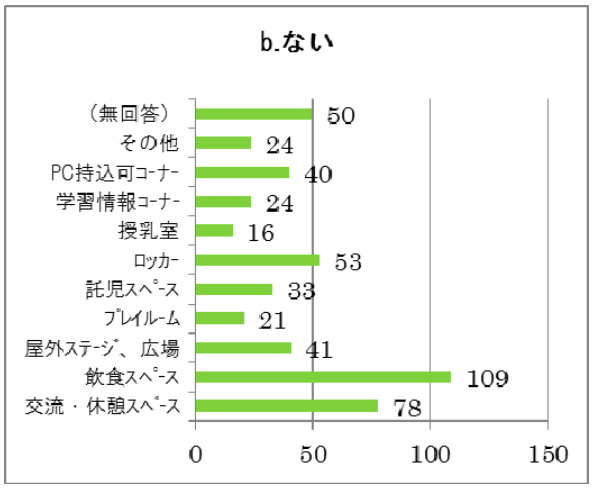




E．図書館の利用の有無

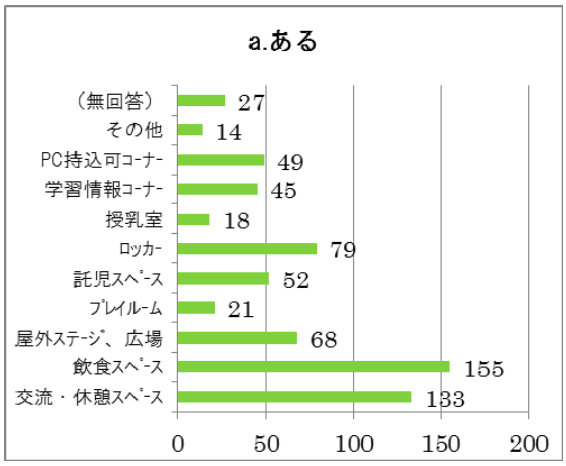
項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	175	19.1	78	16.0
飲食ｽﾍﾟｰｽ	200	21.9	109	22.3
屋外ｽﾃｰｼﾞ、広場	101	11.0	41	8.4
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	34	3.7	21	4.3
託児ｽﾍﾟｰｽ	64	7.0	33	6.7
ﾛｯｶｰ	115	12.6	53	10.8
授乳室	27	3.0	16	3.3
学習情報ｺｰﾅｰ	65	7.1	24	4.9
PC持込可ｺｰﾅｰ	72	7.9	40	8.2
その他	22	2.4	24	4.9
(無回答)	40	4.4	50	10.2
合　計	915	100.0	489	100.0

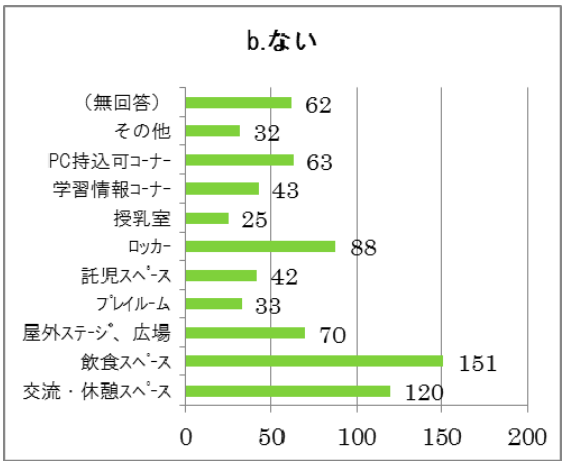




F．文化・学習施設の利用の有無

項　目	a.ある		b.ない	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	133	20.1	120	16.5
飲食ｽﾍﾟｰｽ	155	23.4	151	20.7
屋外ｽﾃｰｼﾞ、広場	68	10.3	70	9.6
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	21	3.2	33	4.5
託児ｽﾍﾟｰｽ	52	7.9	42	5.8
ﾛｯｶｰ	79	12.0	88	12.1
授乳室	18	2.7	25	3.4
学習情報ｺｰﾅｰ	45	6.8	43	5.9
PC持込可ｺｰﾅｰ	49	7.4	63	8.6
その他	14	2.1	32	4.4
(無回答)	27	4.1	62	8.5
合　計	661	100.0	729	100.0





（４）自由意見

市民アンケート調査における自由意見を新体育館・生涯学習複合施設に共通する事項、新体育館に関する事項、生涯学習複合施設に関する事項に分類して整理した。その結果を、次に示す。

１．新体育館・生涯学習複合施設共通事項

方針	展開	具体化
誰もが気軽に利用しやすく、楽しい施設	ユニバーサルデザイン	
	親子利用・子育て世代への配慮	託児スペースの設置
		いつでも使いやすい授乳室
	高齢者への配慮	手摺の設置
		広くゆったりした廊下、階段
	障がい者への配慮	エレベーターの設置
	働いている人も使いやすく	夜遅くまで開館してほしい
		料理、体力づくり、健康などの講座
	若い人が利用したくなる工夫	
	家族みんなで楽しく利用できる施設	
	多様な教室の開催	一度参加する、見学する等の機会の創出・増加・周知
		ひとりでも参加しやすいイベント・教室の開催
	アクセス	道路の整備、ゆとりのある駐車場・駐輪場の確保
	市南部からのアクセス	コミュニティバスの増便
	利用方法	わかりやすくシンプルな予約方法
		インターネット予約だけなく、電話予約も可能に
		予約の公平性の確保
		安価な使用料
		利用時間を長く、無休館
		個人予約でも２-３時間利用できるように
		指導者・アドバイザーの配置
地域交流･地域コミュニティ	明るく地域交流ができる場	高齢者からの子育てアドバイス、若い人達からのパソコン・スポーツのレクチャーなど
		気軽に談笑できるスペース
		気軽に立ち寄れ、自由に出入りできる施設
		広くゆとりのある空間
	自治会や子供会などの地域交流の場	
	小中学生が気軽に利用でき､人が集う場	子どもたちが安全にのびのびと遊べる広場
	子どもが地の人たちと関わりがもてる施設	幼児と共に集まって、自由に過ごせるスペース
		他の母親や乳幼児と交流ができるスペース
快適な環境	緑の豊かな施設	緑あふれる交流広場（施設の積極的な緑化）
		森林浴が楽しめる都会のオアシス
		野外ステージ
	利便性	売店の設置
情報発信	市民への十分な広報	読みやすく、わかりやすい広報発行
		新施設だけでなく、既存施設の広報・周知
		個人利用の周知
	市外からも利用者を呼び込む情報発信	行事・イベントの告知
防災に強い	災害時に自立できる機能の充実	公衆電話の設置
経済への配慮	地域経済の活性化	地元業者の利用
		地元雇用の確保
		他市からも人が集まるアミューズメント性の創出
	維持管理費の削減	

２）新体育館

方針	展開	具現化
個人で気軽に利用できる	ハード面の充実	トレーニングマシンの導入
		距離表示付きランニングコース
	ソフト面の充実	競技スポーツのレッスン
健康づくり	身近に利用できる健康増進の設備	足つぼマッサージ付きウォーキングコース
		歩行走行ルートにクッションを設置
	健康に関する講座・指導	ストレッチ体操などのスポーツ教室の開催
		運動習慣のつくような講習会の開催
競技スポーツ	大会の場	室内スポーツ試合の実施できる規模
		府レベルのスポーツイベントの誘致
	練習の場	武道（柔道・剣道など）、ダンスへの対応
観覧	本格的なスポーツ観戦	バスケット･バレーボールなどのプロスポーツの観戦
	地域に根差したスポーツ大会	小・中・高・大学の室内スポーツ大会の開催
誰もが利用しやすい	みんなが楽しく気軽に利用できる	子どもと一緒に楽しめるスポーツイベントの開催
		親子で遊べたり､子どもたちが遊べるフリー開放日の設定
		昼間自由が利かない人が参加できるサークル・教室
		子どもが安心して自由に遊べる公園の設置
	利用方法	夜間利用が可能
		備品・設備の貸し出し
	子育て世代へのサポート	練習中に子どもを預けられる託児施設
	学生が気軽に利用できる工夫	
地域交流	スポーツを通したコミュニケーションの誘発	
防災	地震･水害等にも対応できる避難場所・設備	

３）生涯学習複合施設

	方針	展開	具現化
図書館	快適な図書館	明るくゆとりある空間	大きな窓ガラスがある、明るく開放的な（屋外のような）スペース
			ゆっくり休憩できるスペース
			飲食スペース
	使いやすい図書館	わかりやすい書架	コーナー別に独立した書架
		学習環境の充実	学習・自習用の机・椅子の設置
		蔵書数・ジャンルの増加	雑誌・新聞の種類を豊富に
			英・米・仏文学の増加
			園芸関係の本の増加
	情報収集・発信		常に本や学習に関する最新情報・書籍が得られる
文化会館	市民が自主的に活動に取り組める	気軽に参加できる工夫	料理、工作など親子で参加できるイベントの実施
			１日体験などによる施設利用
			１人でも参加できるカルチャースクール
		学習環境の充実	学習室の設置
			資格の取れる教室
			防音室（吹奏楽等ができる）の設置
			誰でも簡単に利用できるインターネットコーナーの設置
		多様な個人の関心に応じた教室の開設	ピアノ教室
			茶道教室
			俳句教室
			演劇教室
			カラオケ・コーラス
	成果を還元できる		市民演奏会ができるホール
	文化芸術に触れる機会の創出		コンサート・演劇・落語などの鑑賞
			美術・歴史・文化に触れられる展示会
	地域交流を促す	若い親同士が集える場・機会の創出	ストレス解消、悩み相談の場の提供
		幅広い世代の人との交流	他の地域の人への貸し出し
	多様なニーズに応える空間	フレキシブルで使いやすい諸室	多目的小ホールの設置
			自由に利用できる和室の設置
			幅広く利用できる会議室の充実

３．新体育館建設に関する団体アンケート調査

（１）回答者の属性

（２）現在の体育館施設の利用について

（３）新体育館について

（４）自由意見

①体育館施設の良い点・悪い点

②自由回答欄

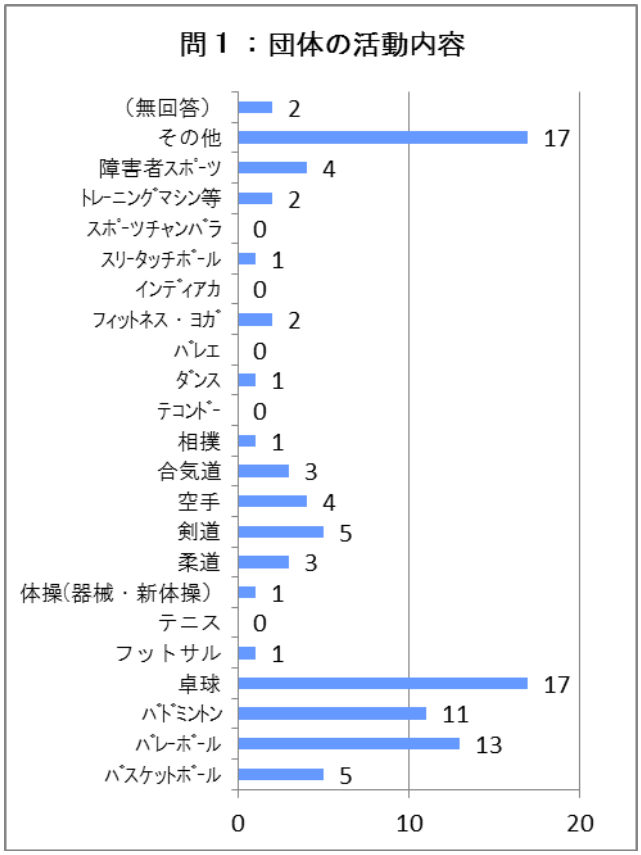
（１）回答者の属性

回答者の属性は次に示す通りである。

問１：団体の活動内容

団体で最も多かったのは、「卓球」の 17 団体であり、次いで「バレーボール」の 13 団体、「バドミントン」の 11 団体であった。「その他」では、「バウンドテニス」や「太極拳」などが見られた。

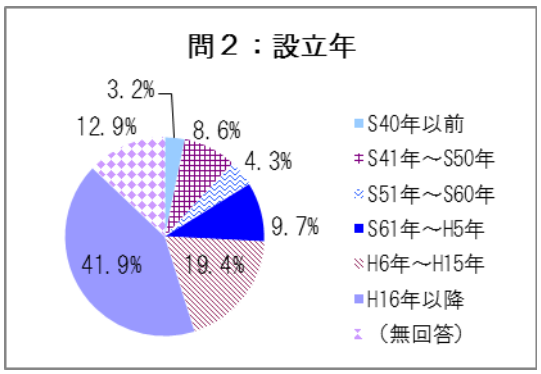
項　目	回答数	構成比(%)
ﾊﾞｽｹｯﾄﾎﾞｰﾙ	5	5.4
ﾊﾞﾚｰﾎﾞｰﾙ	13	14.0
ﾊﾞﾄﾞﾐﾝﾄﾝ	11	11.8
卓球	17	18.3
ﾌｯﾄｻﾙ	1	1.1
テニス	0	0.0
体操(器械･新体操)	1	1.1
柔道	3	3.2
剣道	5	5.4
空手	4	4.3
合気道	3	3.2
相撲	1	1.1
ﾃｺﾝﾄﾞｰ	0	0.0
ﾀﾞﾝｽ	1	1.1
ﾊﾞﾚｴ	0	0.0
ﾌｨｯﾄﾈｽ･ﾖｶﾞ	2	2.2
ｲﾝﾃﾞｨｱｶ	0	0.0
ｽﾘｰﾀｯﾁﾎﾞｰﾙ	1	1.1
ｽﾎﾟｰﾂﾁｬﾝﾊﾞﾗ	0	0.0
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾏｼﾝ等	2	2.2
障害者ｽﾎﾟｰﾂ	4	4.3
その他	17	18.3
(無回答)	2	2.2
合　計	93	100.0



問２：設立年

平成 16 年以降に設立された団体が 41.9%と最も多く、次いで平成 6～15 年に設立された団体が 19.4%となっており、両者を合わせると 6 割を超える。

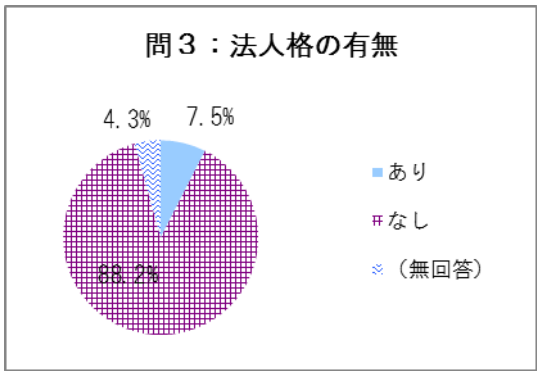
項　目	回答数	構成比(%)
S40年以前	3	3.2
S41年～S50年	8	8.6
S51年～S60年	4	4.3
S61年～H5年	9	9.7
H6年～H15年	18	19.4
H16年以降	39	41.9
(無回答)	12	12.9
合　計	93	100.0



問３：法人格の有無

法人格の有無では「なし」と答えた団体が 88.2%と大部分を占める。

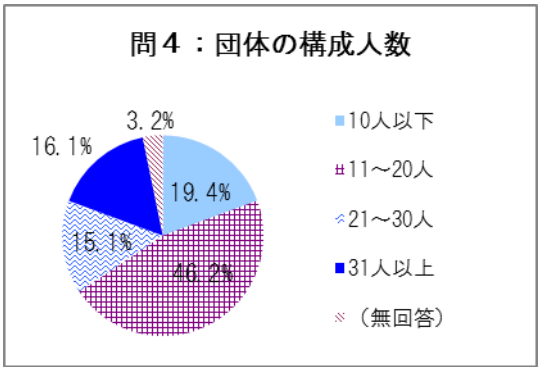
項　目	回答数	構成比(%)
あり	7	7.5
なし	82	88.2
(無回答)	4	4.3
合　計	93	100.0



問４：団体の構成人数

11～20 人が 46.2%と最も高く、次いで 10 人以下が 19.4%であった。両者を合わせると 6 割を超える。一方で、31 人以上の団体も 16.1%に達している。

項　目	回答数	構成比(%)
10人以下	18	19.4
11～20人	43	46.2
21～30人	14	15.1
31人以上	15	16.1
(無回答)	3	3.2
合　計	93	100.0



（２）現在の体育館の利用について

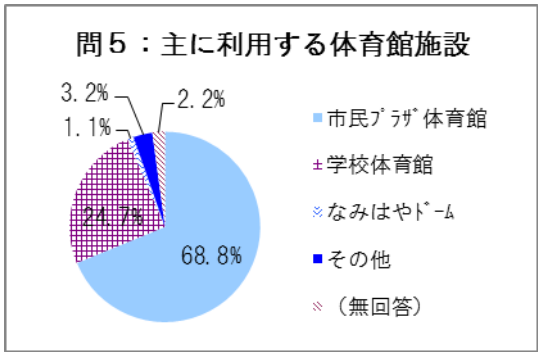
問５：主に利用する体育館施設

主に利用する体育館は、「市民プラザ体育館」が 68.8%と最も高く、次いで、学校体育館が 24.7%となっており、両者を合わせると 9 割を超える。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

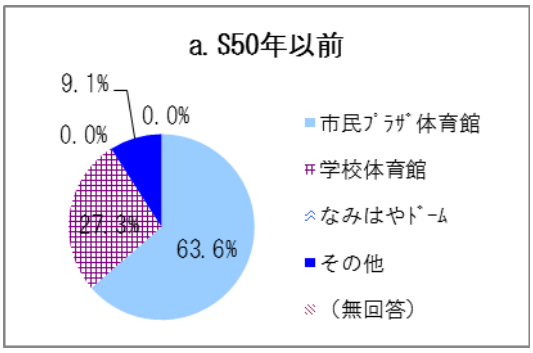
項　目	回答数	構成比(%)
市民ﾌﾟﾗｻﾞ体育館	64	68.8
学校体育館	23	24.7
なみはやﾄﾞｰﾑ	1	1.1
その他	3	3.2
(無回答)	2	2.2
合　計	93	100.0

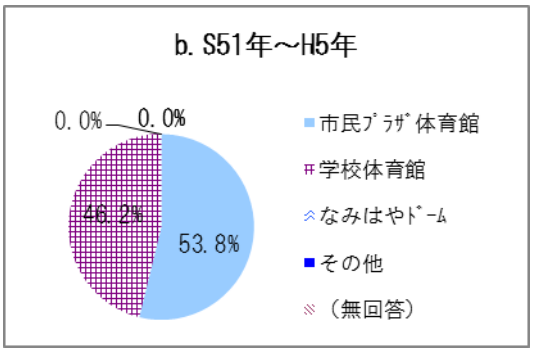


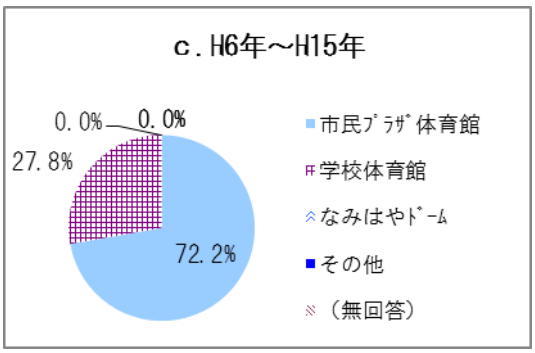
【クロス集計】

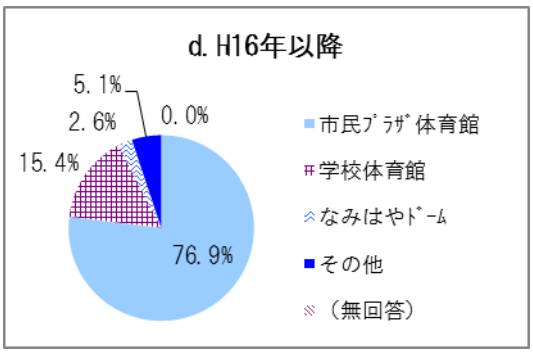
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市民ﾌﾟﾗｻﾞ体育館	7	63.6	7	53.8	13	72.2	30	76.9
学校体育館	3	27.3	6	46.2	5	27.8	6	15.4
なみはやﾄﾞｰﾑ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6
その他	1	9.1	0	0.0	0	0.0	2	5.1
(無回答)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合　計	11	100.0	13	100.0	18	100.0	39	100.0



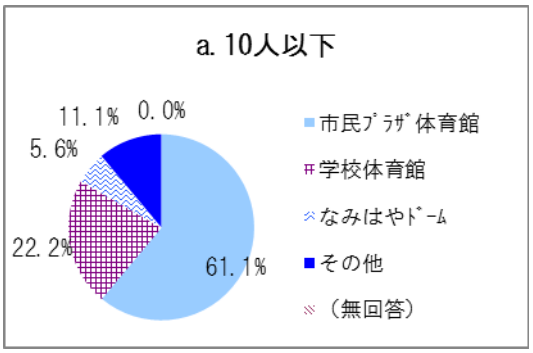


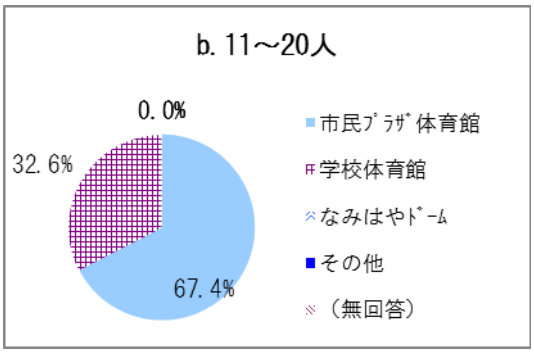


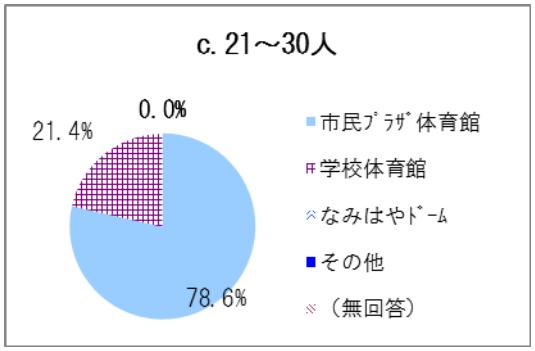


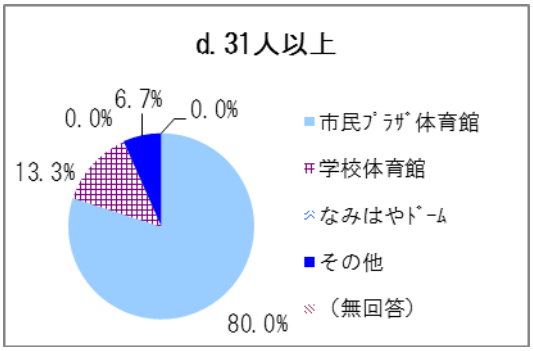
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市民ﾌﾟﾗｻﾞ体育館	11	61.1	29	67.4	11	78.6	12	80.0
学校体育館	4	22.2	14	32.6	3	21.4	2	13.3
なみはやﾄﾞｰﾑ	1	5.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
その他	2	11.1	0	0.0	0	0.0	1	6.7
(無回答)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合　計	18	100.0	43	100.0	14	100.0	15	100.0









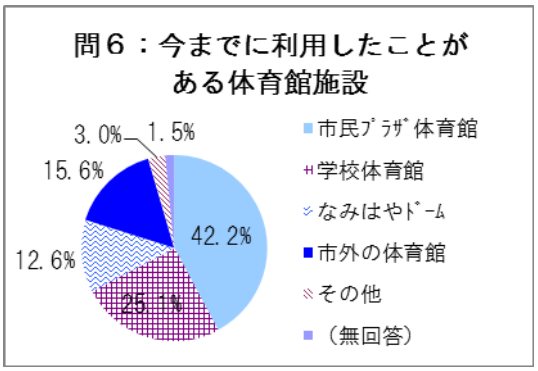
問６：今までに利用したことがある体育館施設

「市民プラザ体育館」が 42.2%と最も高く、次いで「学校体育館」が 25.1%、「市外の体育館」が 15.6%であった。

クロス集計では特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

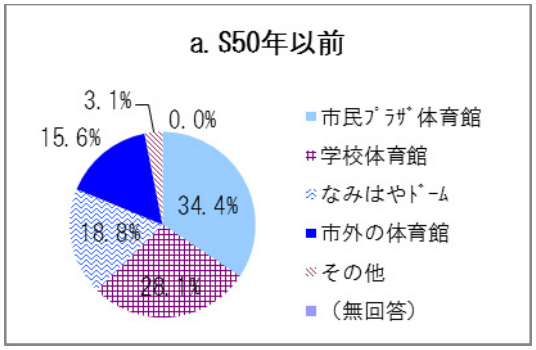
項　目	回答数	構成比(%)
市民ﾌﾟﾗｻﾞ体育館	84	42.2
学校体育館	50	25.1
なみはやﾄﾞｰﾑ	25	12.6
市外の体育館	31	15.6
その他	6	3.0
(無回答)	3	1.5
合　計	199	100.0

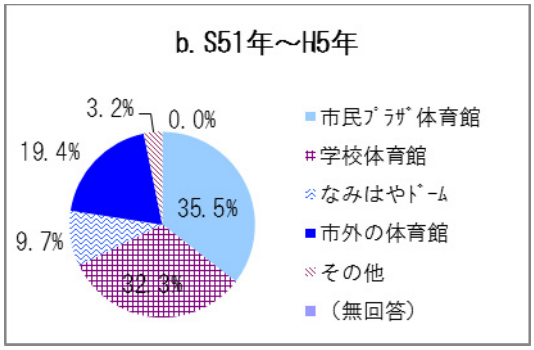


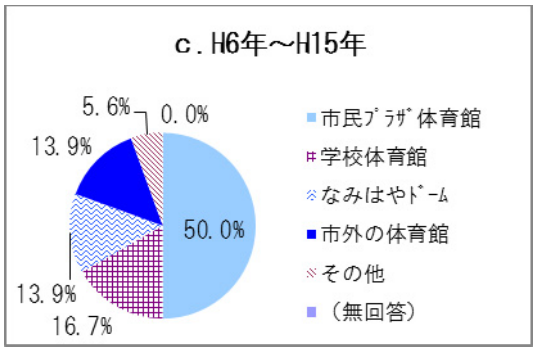
【クロス集計】

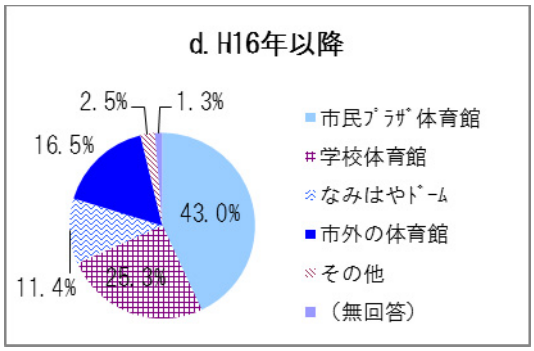
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市民ﾌﾟﾗｻﾞ体育館	11	34.4	11	35.5	18	50.0	34	43.0
学校体育館	9	28.1	10	32.3	6	16.7	20	25.3
なみはやﾄﾞｰﾑ	6	18.8	3	9.7	5	13.9	9	11.4
市外の体育館	5	15.6	6	19.4	5	13.9	13	16.5
その他	1	3.1	1	3.2	2	5.6	2	2.5
(無回答)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3
合　計	32	100.0	31	100.0	36	100.0	79	100.0



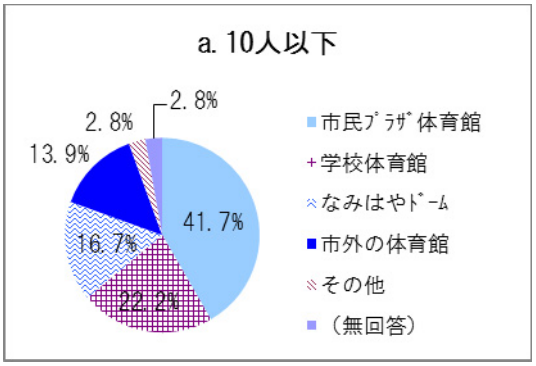


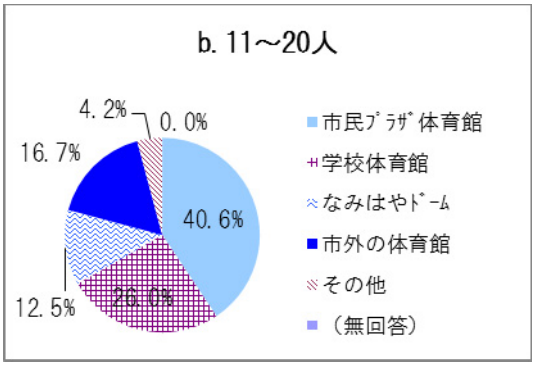


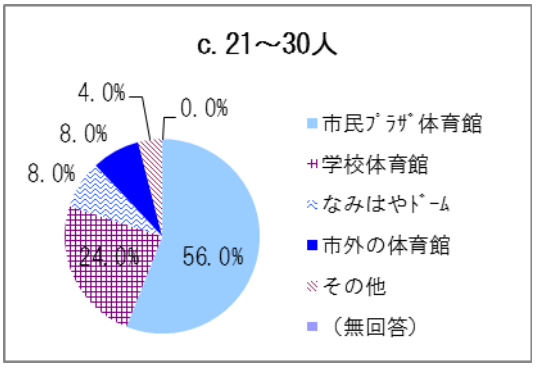


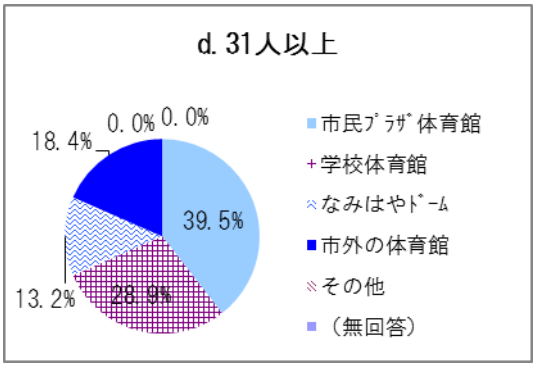
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
市民ﾌﾟﾗｻﾞ体育館	15	16.7	39	18.1	14	20.0	15	20.0
学校体育館	8	8.9	25	11.6	6	8.6	11	14.7
なみはやﾄﾞｰﾑ	6	6.7	12	5.6	2	2.9	5	6.7
市外の体育館	5	5.6	16	7.4	2	2.9	7	9.3
その他	1	1.1	4	1.9	1	1.4	0	0.0
(無回答)	55	61.1	119	55.3	45	64.3	37	49.3
合　計	90	100.0	215	100.0	70	100.0	75	100.0









問７：利用頻度

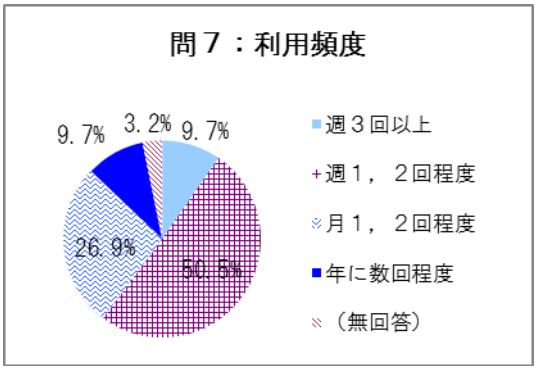
「週 1、2 回程度」が 50.5%と最も高く、週 3 回以上の 9.7%を合わせると週 1 回以上定期的に利用する団体は 60.2%と 6 割以上となる。「月 1、2 回程度」が 26.9%で月 1 回以上利用している団体は 9 割弱となり大部分を占める。

クロス集計では、設立年が昭和 50 年以前の団体は「週 3 回以上」が 27.3%と全体の傾向と比べて非常に高い割合となっており、昭和 51 年～平成 5 年、および平成 6～15 年に設立された団体は、「週 1、2 回程度」が 69.2%と全体の傾向に比べて高くなっている。

構成人数が 11～20 人の団体は、「週 3 回以上」と「週 1、2 回程度」を合わせると 77.7%と８割近くになり全体に比べて高くなっている。

【単純集計】

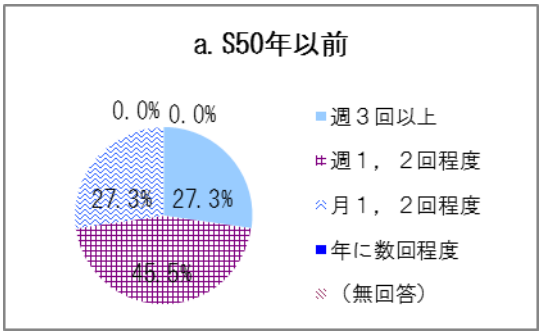
項　目	回答数	構成比(%)
週3回以上	9	9.7
週1，2回程度	47	50.5
月1，2回程度	25	26.9
年に数回程度	9	9.7
(無回答)	3	3.2
合　計	93	100.0

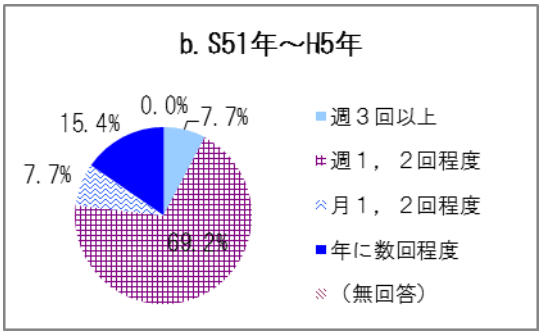


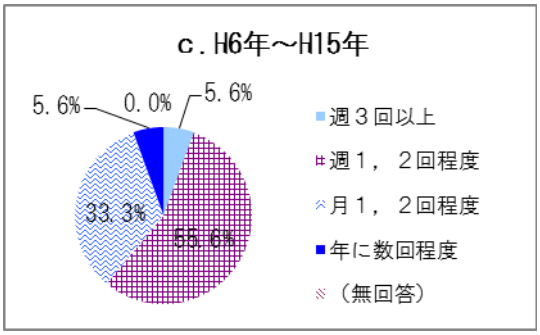
【クロス集計】

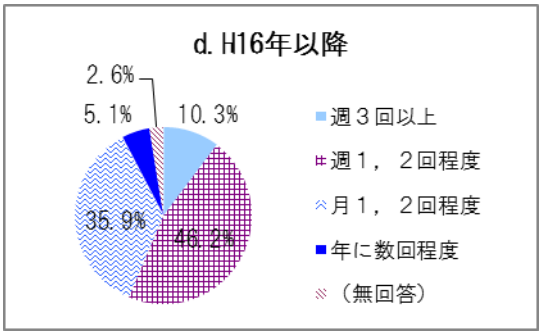
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	3	27.3	1	7.7	1	5.6	4	10.3
週1，2回程度	5	45.5	9	69.2	10	55.6	18	46.2
月1，2回程度	3	27.3	1	7.7	6	33.3	14	35.9
年に数回程度	0	0.0	2	15.4	1	5.6	2	5.1
(無回答)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6
合　計	11	100.0	13	100.0	18	100.0	39	100.0



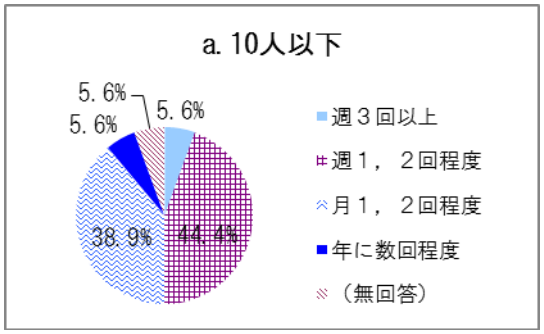


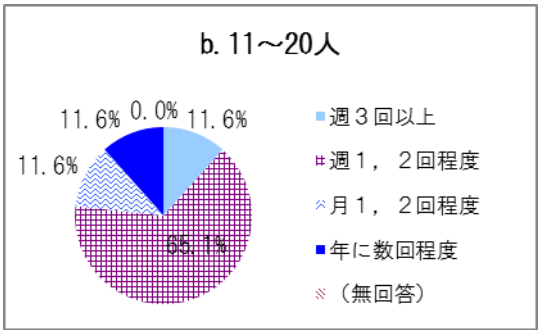


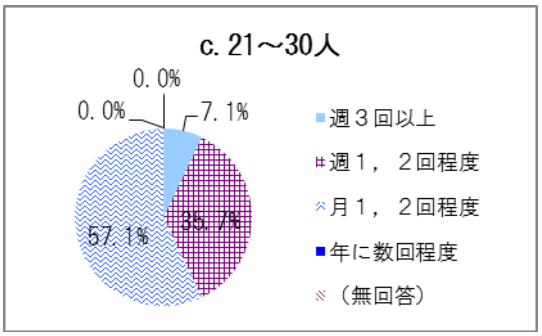


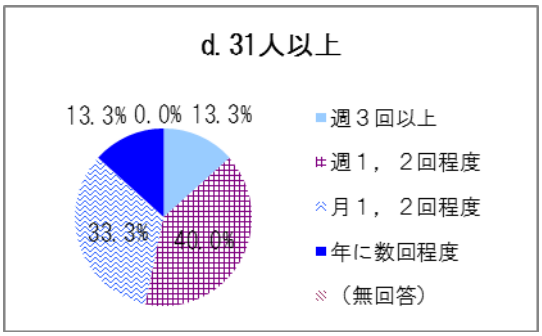
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	1	5.6	5	11.6	1	7.1	2	13.3
週1，2回程度	8	44.4	28	65.1	5	35.7	6	40.0
月1，2回程度	7	38.8	5	11.6	8	57.1	5	33.3
年に数回程度	1	5.6	5	11.6	0	0.0	2	13.3
(無回答)	1	5.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合　計	18	99.9	43	100.0	14	100.0	15	100.0









問８：利用日

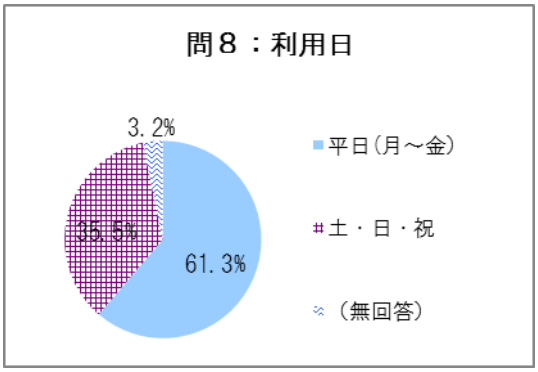
「平日」が 61.3%であり、「土・日・祝」が 35.5%であった。

クロス集計では、平成 6～15 年に設立された団体は、「土、日、祝」が 50.0%であり、全体の傾向に比べて高い。

団体構成人数別ではそれほど大きな違いはなかった。

【単純集計】

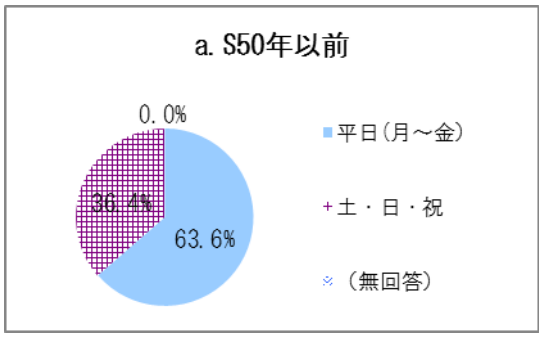
項　目	回答数	構成比(%)
平日(月～金)	57	61.3
土･日･祝	33	35.5
(無回答)	3	3.2
合　計	93	100.0

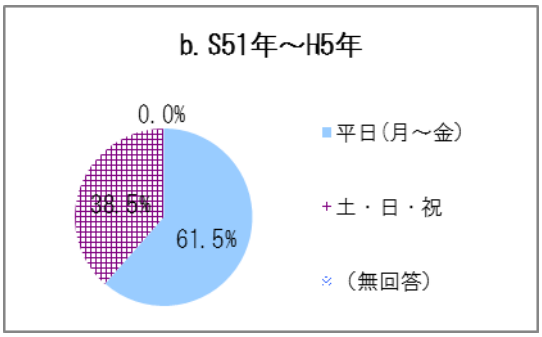


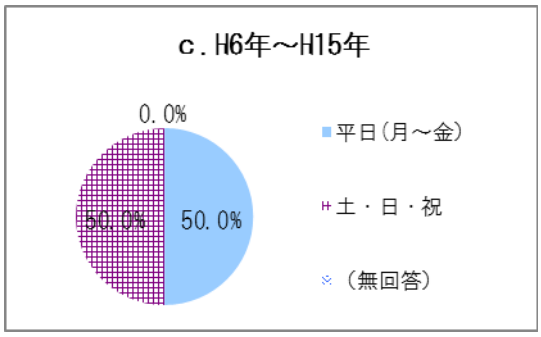
【クロス集計】

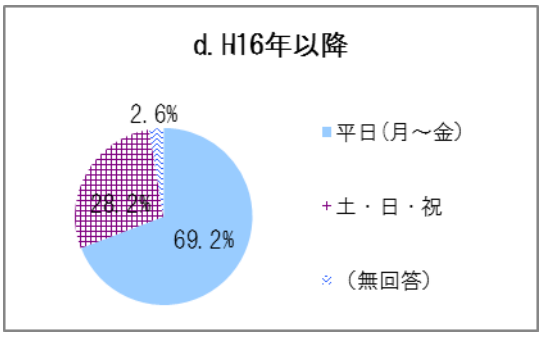
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
平日(月～金)	7	63.6	8	61.5	9	50.0	27	69.2
土･日･祝	4	36.4	5	38.5	9	50.0	11	28.2
(無回答)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6
合　計	11	100.0	13	100.0	18	100.0	39	100.0



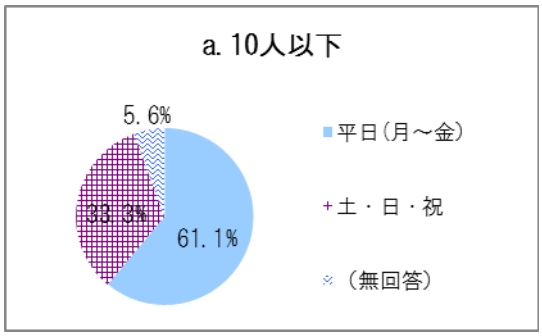


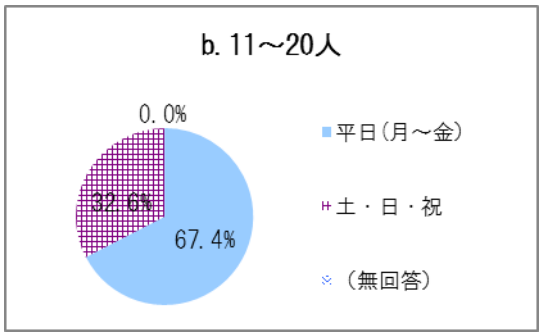


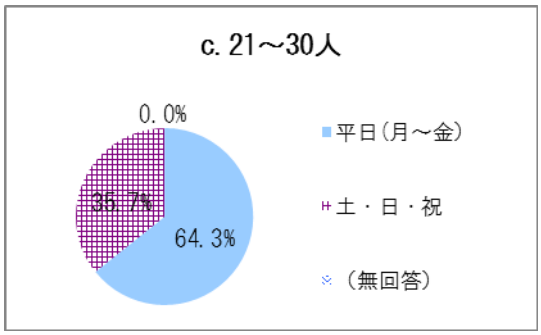


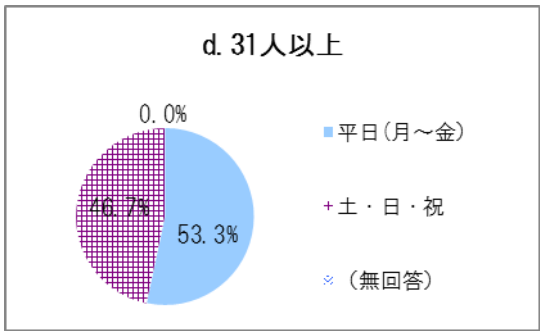
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
平日(月～金)	11	61.1	29	67.4	9	64.3	8	53.3
土・日・祝	6	33.3	14	32.6	5	35.7	7	46.7
(無回答)	1	5.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合　計	18	100.0	43	100.0	14	100.0	15	100.0









問９：利用時間帯

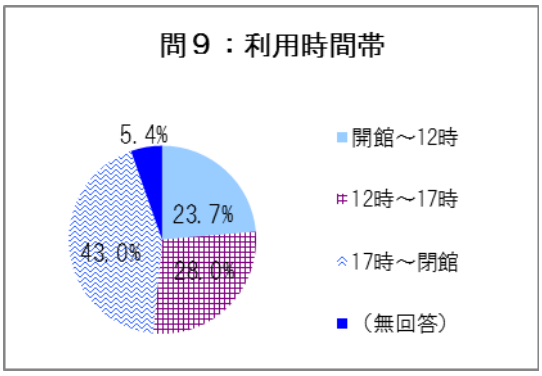
「17 時～閉館」までの利用が 43.0%と最も高く、「12 時～17 時」が 28.0%、「開館～12 時」までが 23.7%とほぼ同割合であった。

クロス集計では、設立年が昭和 50 年以前の団体は「17 時～閉館」までの利用が 54.5%となっており、全体の傾向と比べて高くなっている。

団体構成人数別では、31 人以上の団体では「17 時～閉館」までが 66.7%と高く、21～30 人の団体では、「12 時～17 時」までが高くなっている。

【単純集計】

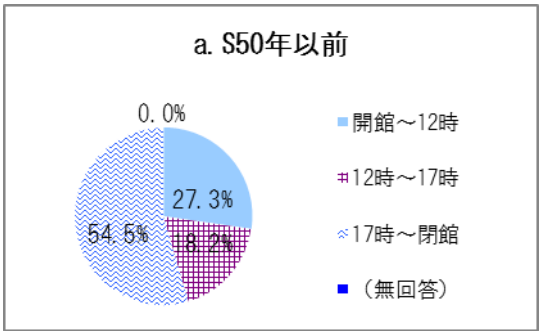
項　目	回答数	構成比(%)
開館～12時	22	23.7
12時～17時	26	28.0
17時～閉館	40	43.0
(無回答)	5	5.4
合　計	93	100.0

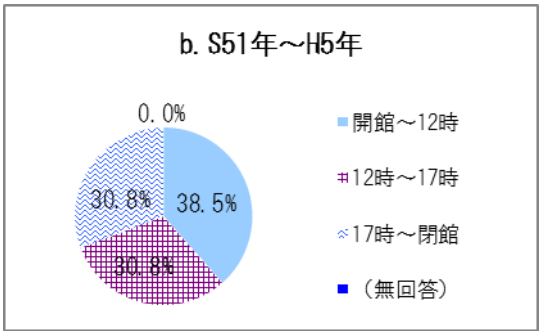


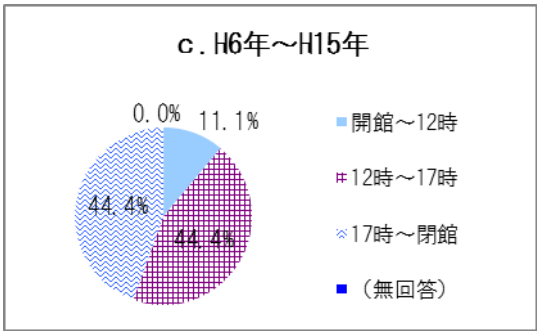
【クロス集計】

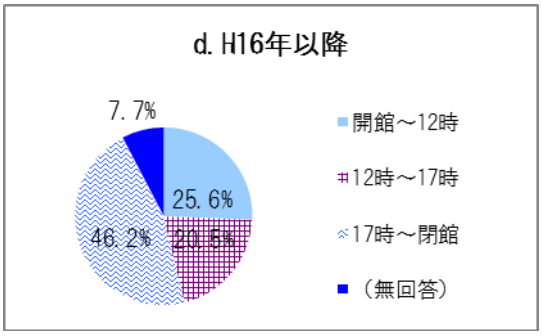
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
開館～12時	3	27.3	5	38.5	2	11.1	10	25.6
12時～17時	2	18.2	4	30.8	8	44.4	8	20.5
17時～閉館	6	54.5	4	30.8	8	44.4	18	46.2
(無回答)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	7.7
合　計	11	100.0	13	100.0	18	100.0	39	100.0



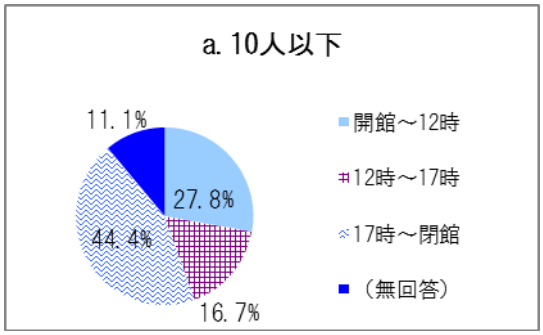


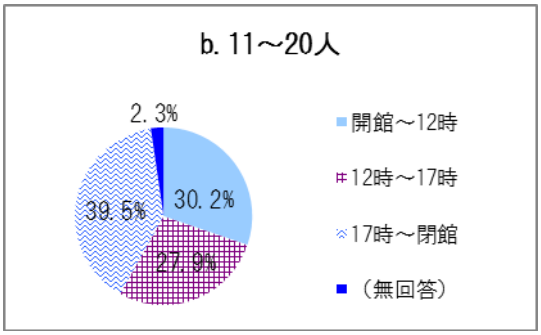


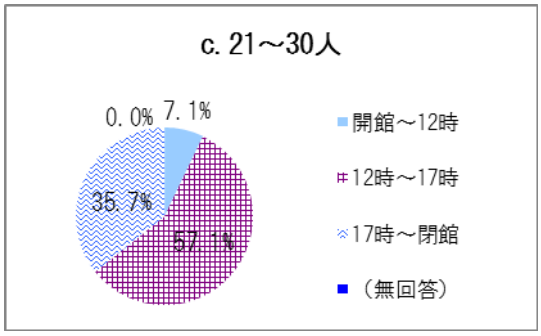


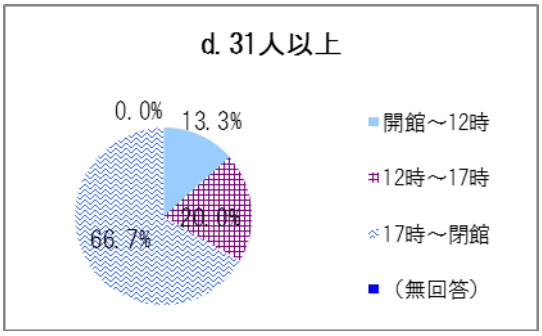
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
開館～12時	5	27.8	13	30.2	1	7.1	2	13.3
12時～17時	3	16.7	12	27.9	8	57.1	3	20.0
17時～閉館	8	44.4	17	39.5	5	35.7	10	66.7
(無回答)	2	11.1	1	2.3	0	0.0	0	0.0
合　計	18	100.0	43	100.0	14	100.0	15	100.0









問 10：利用時間

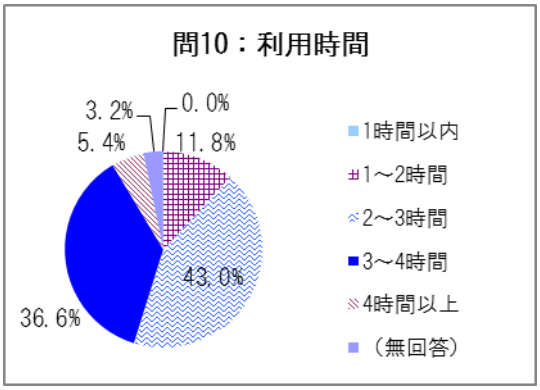
「2～3 時間」が 43.0%と最も高く、次いで「3～4 時間」が 36.6%であり、両者を合わせると約 8 割となる。一方で、「1 時間以内」の団体はなかった。

クロス集計では、設立年が平成 6～15 年設立の団体では「3～4 時間」が 55.6%と高くなっている。

団体構成人数別では、10 人以下および 31 人以上の団体で「2～3 時間」が一番多く、11～20 人および 21～30 人の団体では「3～4 時間」が一番多くなっている。

【単純集計】

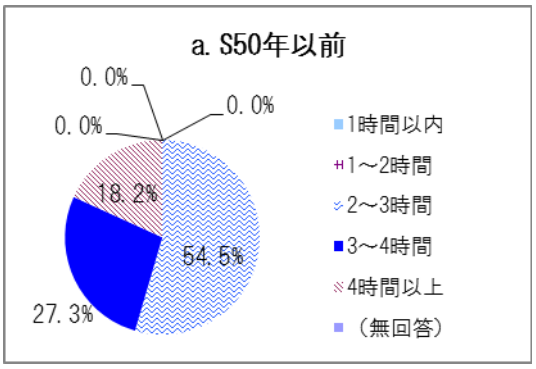
項　目	回答数	構成比(%)
1時間以内	0	0.0
1～2時間	11	11.8
2～3時間	40	43.0
3～4時間	34	36.6
4時間以上	5	5.4
(無回答)	3	3.2
合　計	93	100.0

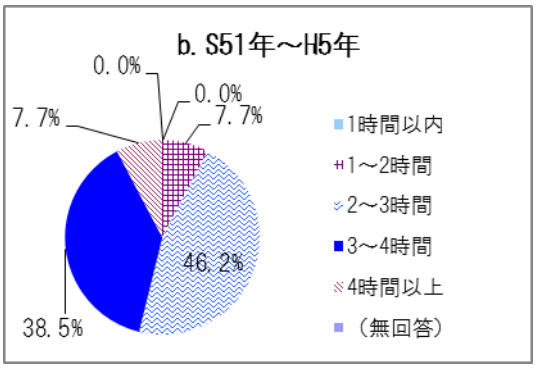


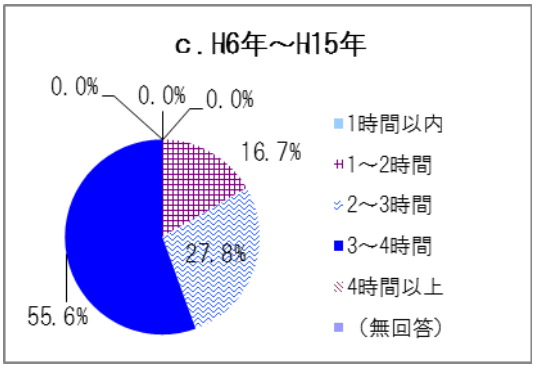
【クロス集計】

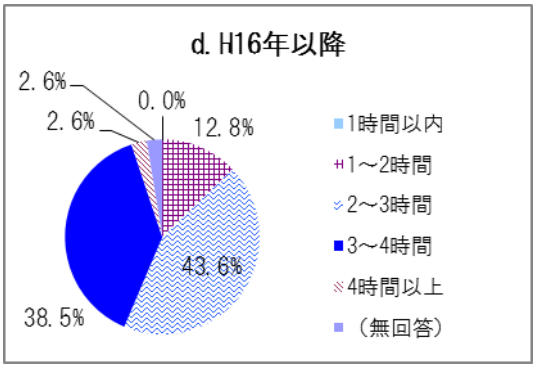
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
1～2時間	0	0.0	1	7.7	3	16.7	5	12.8
2～3時間	6	54.5	6	46.2	5	27.8	17	43.6
3～4時間	3	27.3	5	38.5	10	55.6	15	38.5
4時間以上	2	18.2	1	7.7	0	0.0	1	2.6
(無回答)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6
合　計	11	100.0	13	100.0	18	100.0	39	100.0



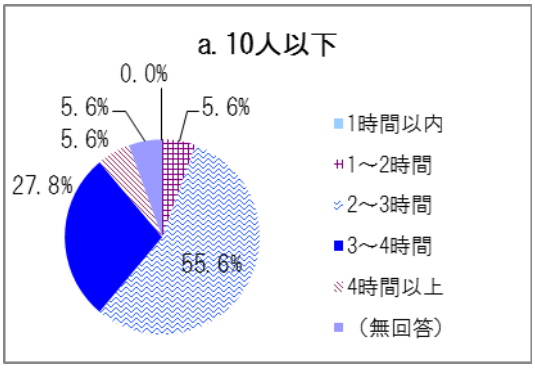


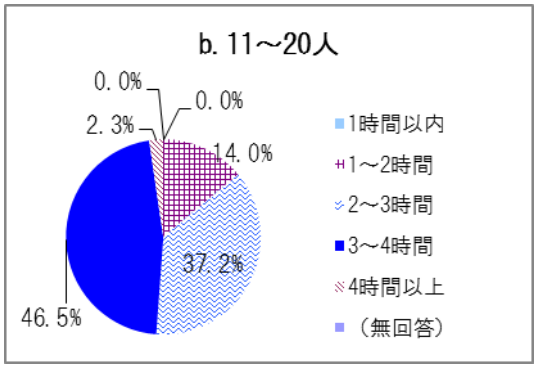


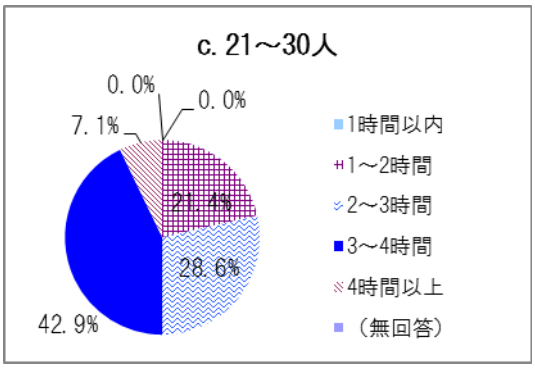


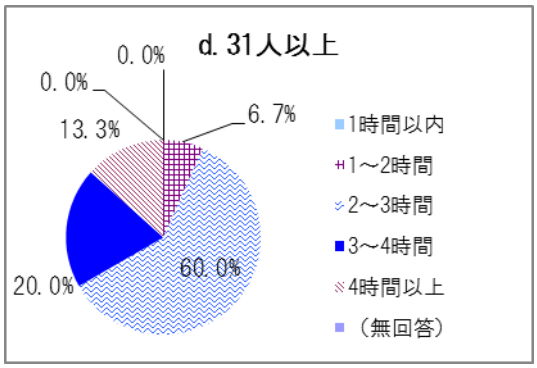
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
1～2時間	1	5.6	6	14.0	3	21.4	1	6.7
2～3時間	10	55.6	16	37.2	4	28.6	9	60.0
3～4時間	5	27.8	20	46.5	6	42.9	3	20.0
4時間以上	1	5.6	1	2.3	1	7.1	2	13.3
(無回答)	1	5.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合　計	18	100.0	43	100.0	14	100.0	15	100.0









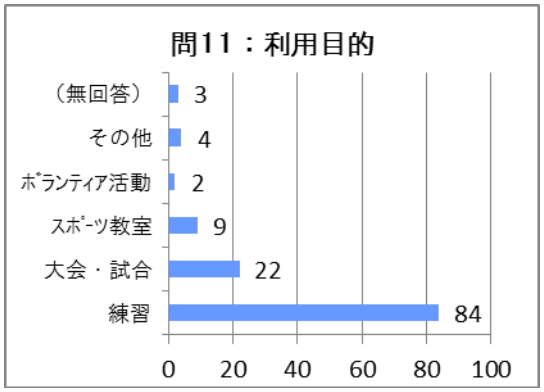
問 11：利用目的

「練習」が 84 票と最も高く、次いで「大会・試合」が 22 票であった。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
練習	84	67.7
大会･試合	22	17.7
ｽﾎﾟｰﾂ教室	9	7.3
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	2	1.6
その他	4	3.2
(無回答)	3	2.4
合　計	124	100.0

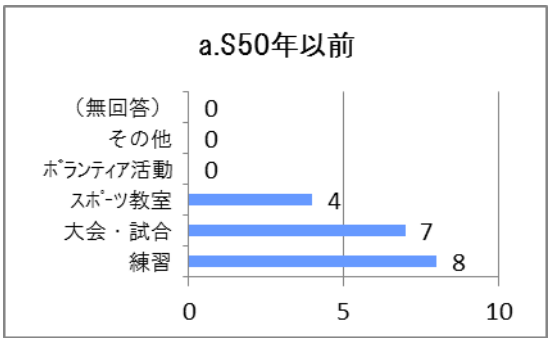


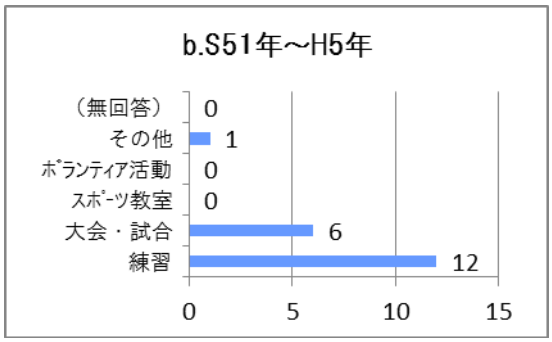
＊複数回答（2 つまで）

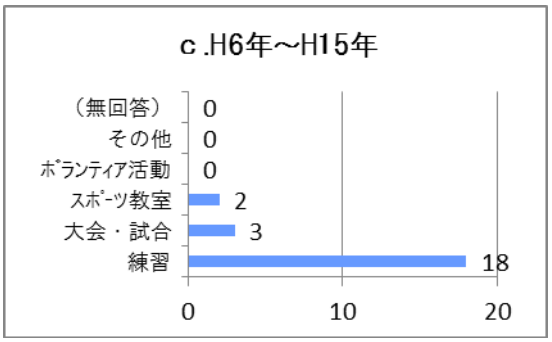
【クロス集計】

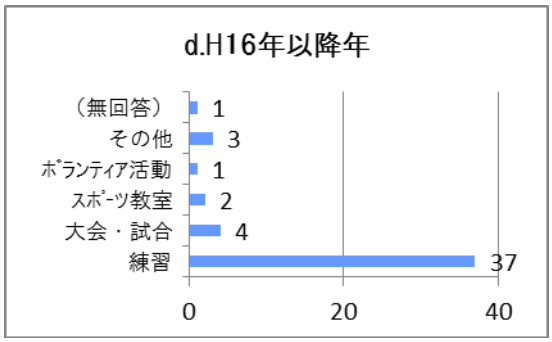
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
練習	8	36.4	12	46.2	18	50.0	37	47.4
大会・試合	7	31.8	6	23.1	3	8.3	4	5.1
ｽﾎﾟｰﾂ教室	4	18.2	0	0.0	2	5.6	2	2.6
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3
その他	0	0.0	1	3.8	0	0.0	3	3.8
(無回答)	3	13.6	7	26.9	13	36.1	31	39.7
合　計	22	100.0	26	100.0	36	100.0	78	100.0



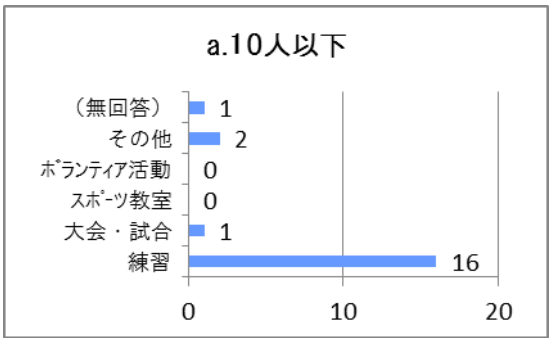


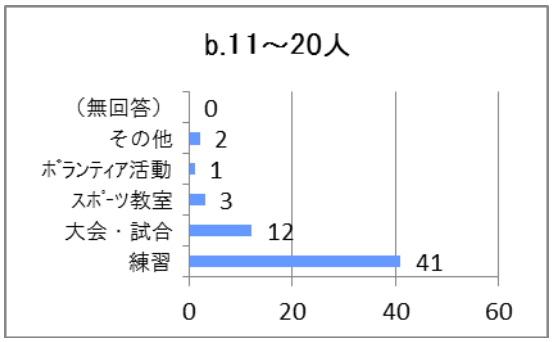


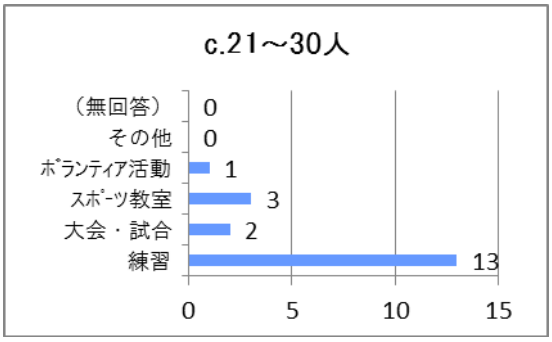


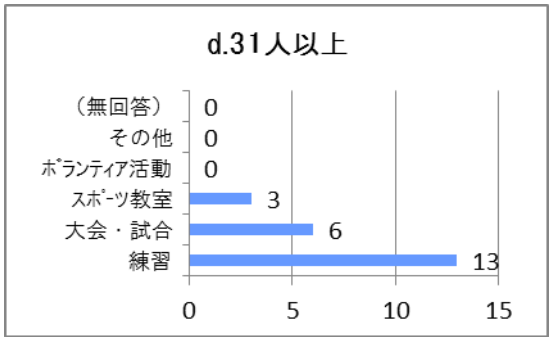
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
練習	16	44.4	41	47.7	13	46.4	13	43.3
大会・試合	1	2.8	12	14.0	2	7.1	6	20.0
ｽﾎﾟｰﾂ教室	0	0.0	3	3.5	3	10.7	3	10.0
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	0	0.0	1	1.2	1	3.6	0	0.0
その他	2	5.6	2	2.3	0	0.0	0	0.0
(無回答)	17	47.2	27	31.4	9	32.1	8	26.7
合　計	36	100.0	86	100.0	28	100.0	30	100.0









問 12：交通手段

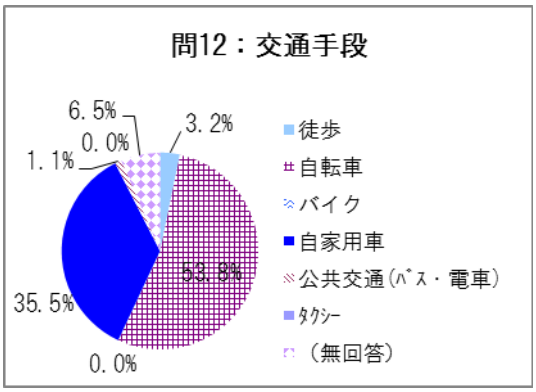
「自転車」が 53.8%と最も高く、次いで「自家用車」が 35.5%であった。

クロス集計では、設立年別が平成 6～15 年の団体は「自転車」が 72.2%と全体の傾向と比べて高い割合となっている。

団体構成人数別では、21～30 人の団体は「自家用車」が 50.0%、31 人以上の団体では「自家用車」が 40.0%であり、全体の傾向と比べて高い割合となっている。

【単純集計】

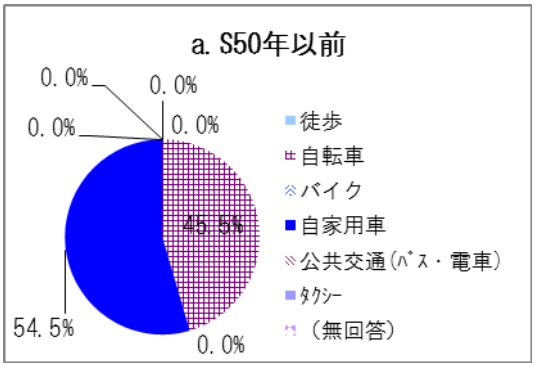
項　目	回答数	構成比(%)
徒歩	3	3.2
自転車	50	53.8
バイク	0	0.0
自家用車	33	35.5
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	1	1.1
ﾀｸｼｰ	0	0.0
(無回答)	6	6.5
合　計	93	100.0

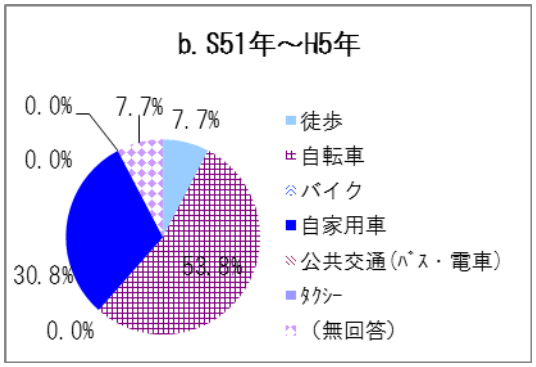


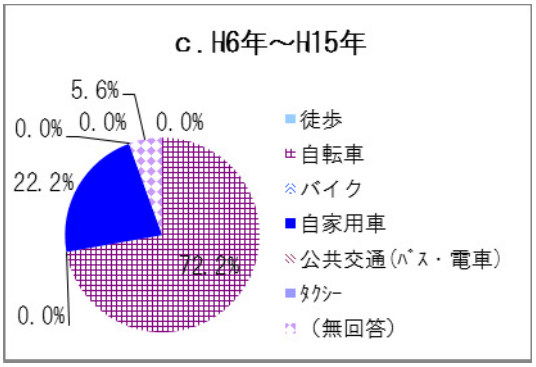
【クロス集計】

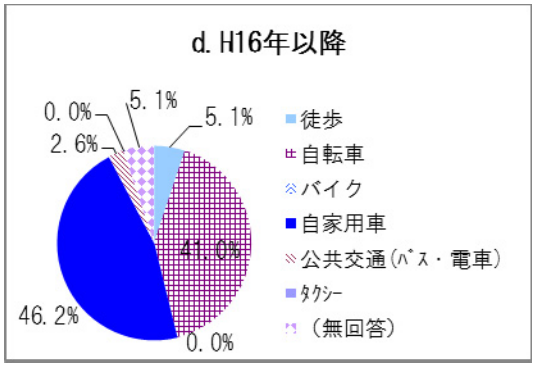
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	0	0.0	1	7.7	0	0.0	2	5.1
自転車	5	45.5	7	53.8	13	72.2	16	41.0
バイク	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
自家用車	6	54.5	4	30.8	4	22.2	18	46.2
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.6
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	0	0.0	1	7.7	1	5.6	2	5.1
合　計	11	100.0	13	100.0	18	100.0	39	100.0



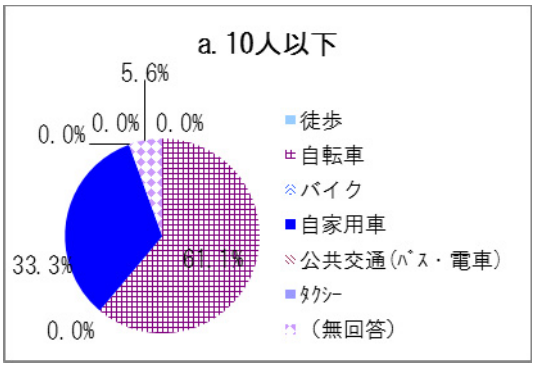


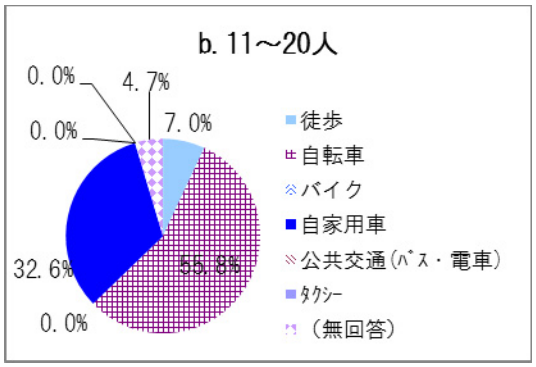


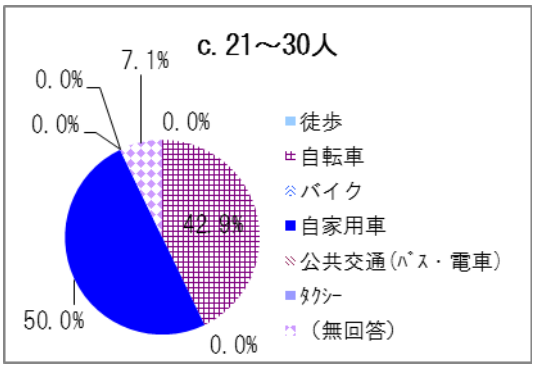


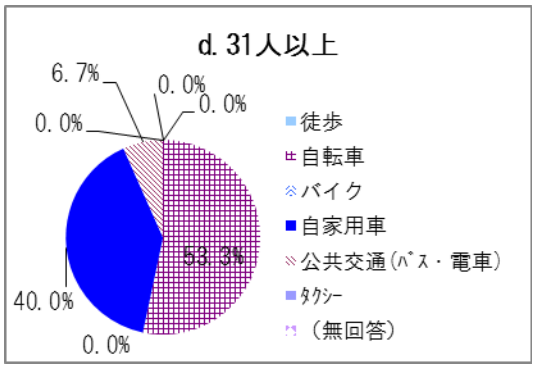
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	0	0.0	3	7.0	0	0.0	0	0.0
自転車	11	61.1	24	55.8	6	42.9	8	53.3
バイク	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
自家用車	6	33.3	14	32.6	7	50.0	6	40.0
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.7
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	1	5.6	2	4.7	1	7.1	0	0.0
合　計	18	100.0	43	100.0	14	100.0	15	100.0









（３）新体育館について

問 14：体育館建設計画の認知

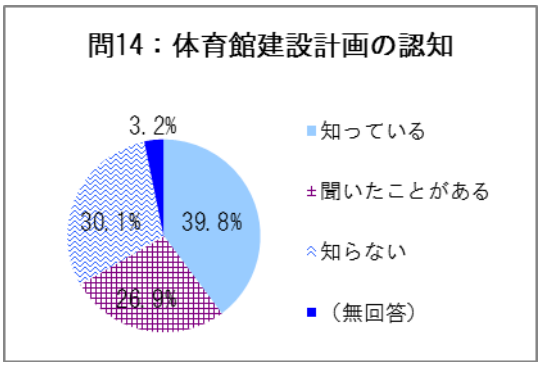
「知っている」が 39.8%、「聞いたことがある」が 26.9%、「知らない」が 30.1%となっている。「知っている」と「聞いたことがある」を合わせた認知度は 3 分の 2 を超えている。

クロス集計では、平成 5 年以前に設立された団体では「知っている」が 5 割を超えており、昭和 50 年以前の設立団体では全団体で認知されていたが、平成 16 年以降に設立された団体は「知らない」が 43.6%であり、全体に比べて高い割合になっている。

団体構成人数別では、「知っている」は団体構成人数が増えるほど高くなり、31 人以上の団体 60.0%となっている。一方で、10 人以下の団体と 21～30 人の団体では「知らない」が 4 割弱であり、全体に比べて高くなっている。

【単純集計】

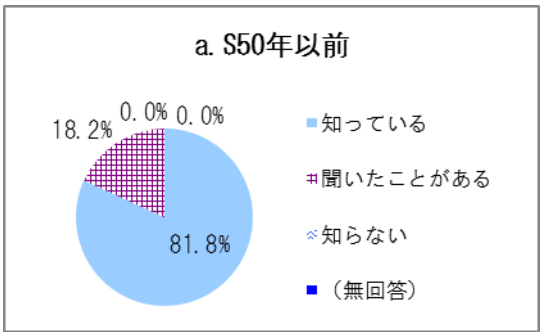
項　目	回答数	構成比(%)
知っている	37	39.8
聞いたことがある	25	26.9
知らない	28	30.1
(無回答)	3	3.2
合　計	93	100.0

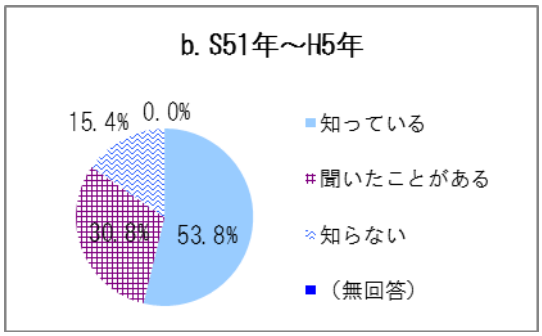


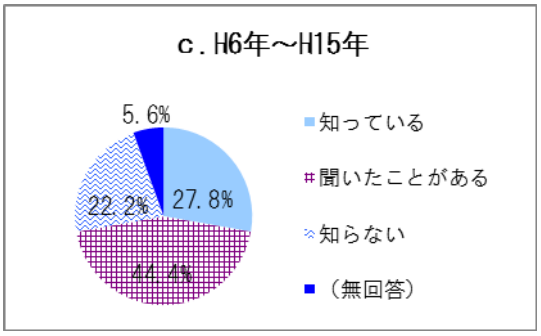
【クロス集計】

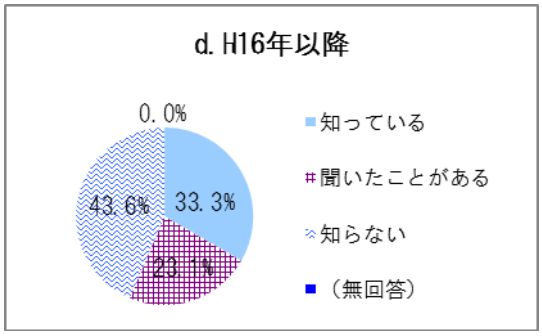
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	9	81.8	7	53.8	5	27.8	13	33.3
聞いたことがある	2	18.2	4	30.8	8	44.4	9	23.1
知らない	0	0.0	2	15.4	4	22.2	17	43.6
(無回答)	0	0.0	0	0.0	1	5.6	0	0.0
合　計	11	100.0	13	100.0	18	100.0	39	100.0



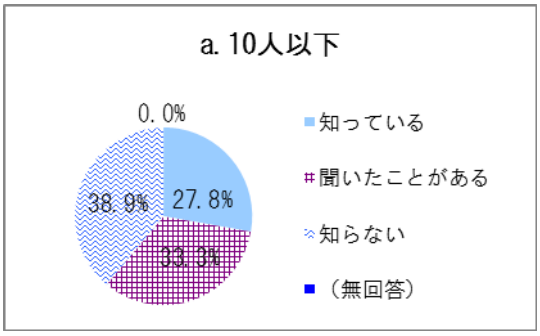


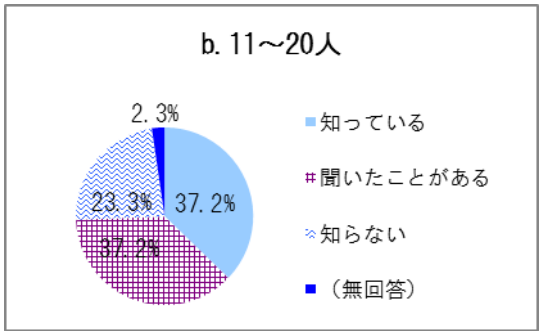


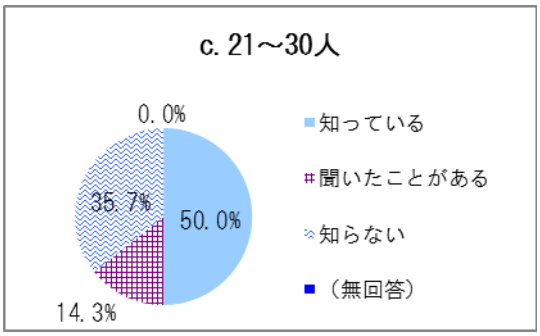


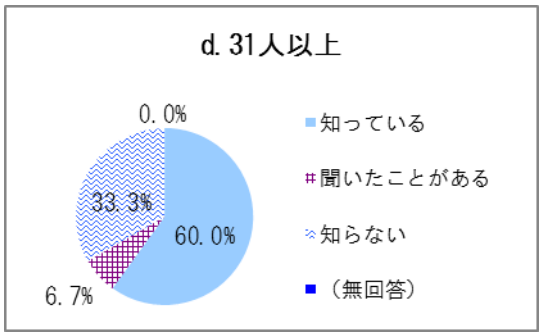
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	5	27.8	16	37.2	7	50.0	9	60.0
聞いたことがある	6	33.3	16	37.2	2	14.3	1	6.7
知らない	7	38.9	10	23.3	5	35.7	5	33.3
(無回答)	0	0.0	1	2.3	0	0.0	0	0.0
合　計	18	100.0	43	100.0	14	100.0	15	100.0









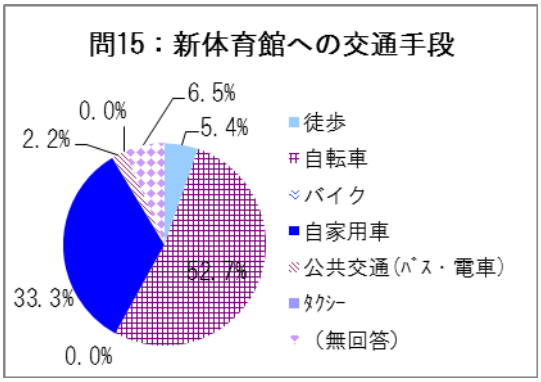
問 15：新体育館への交通手段

「自転車」が 52.7%と最も高く、次いで「自家用車」が 33.3%、「徒歩」が 5.4%であった。現在の利用交通手段と大きな変化はなかった。

クロス集計では、設立年が昭和 50 年以前の団体では「自家用車」が 54.5%と他の区分と比べて高く、平成 6～15 年の団体では「自転車」が 61.6%と高くなっている。また、昭和 51 年～平成 5 年の団体では「徒歩」が 15.4%と他の区分と比べて高く、一方、昭和 50 年以前の団体、10 人以下の団体、31 人以上の団体では「徒歩」は見られなかった。

【単純集計】

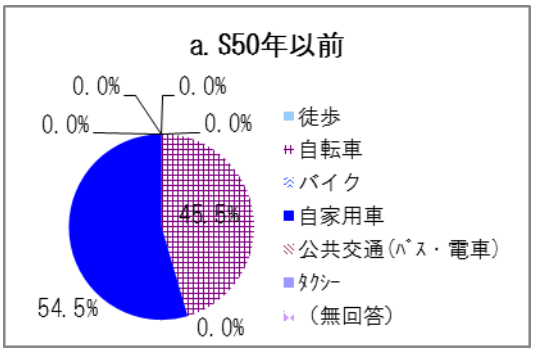
項　目	回答数	構成比(%)
徒歩	5	5.4
自転車	49	52.7
バイク	0	0.0
自家用車	31	33.3
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	2	2.2
ﾀｸｼｰ	0	0.0
(無回答)	6	6.5
合　計	93	100.0

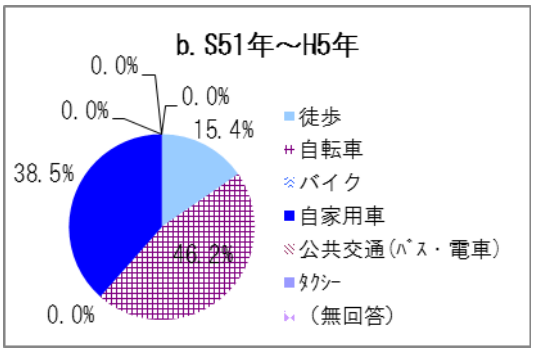


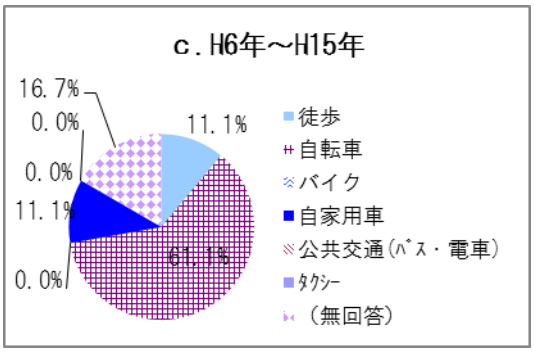
【クロス集計】

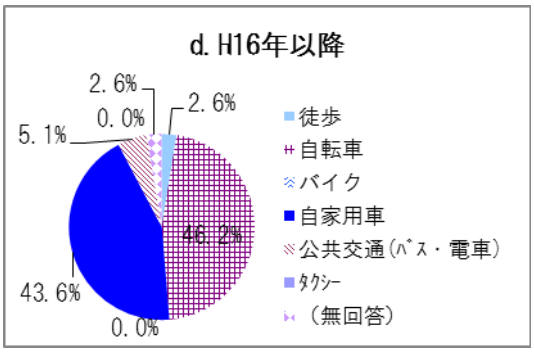
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	0	0.0	2	15.4	2	11.1	1	2.6
自転車	5	45.5	6	46.2	11	61.1	18	46.2
バイク	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
自家用車	6	54.5	5	38.5	2	11.1	17	43.6
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.1
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	0	0.0	0	0.0	3	16.7	1	2.6
合　計	11	100.0	13	100.0	18	100.0	39	100.0



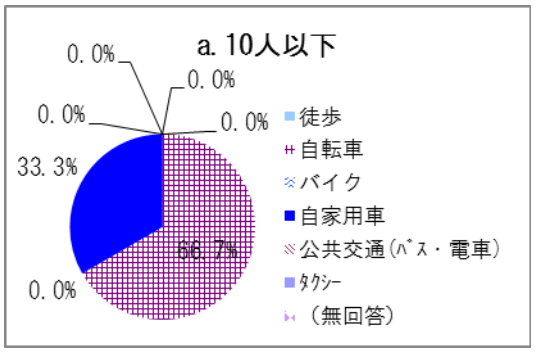


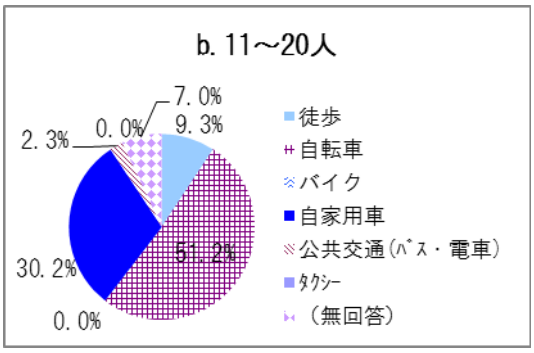


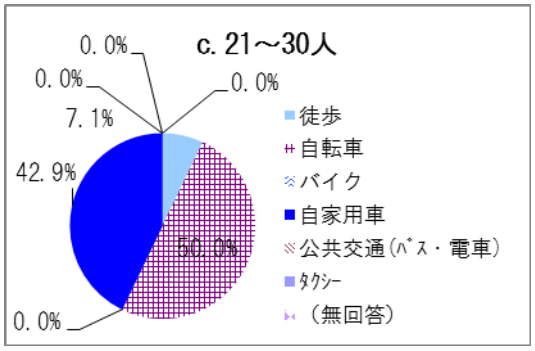


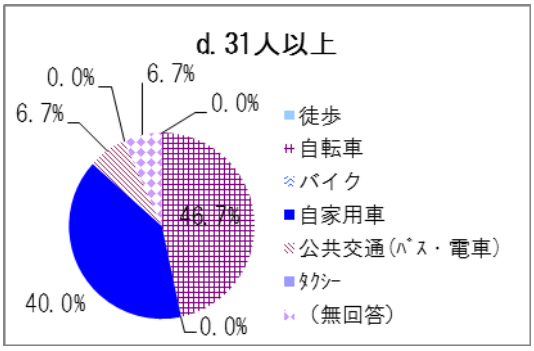
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	0	0.0	4	9.3	1	7.1	0	0.0
自転車	12	66.7	22	51.2	7	50.0	7	46.7
バイク	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
自家用車	6	33.3	13	30.2	6	42.9	6	40.0
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	1	2.3	0	0.0	1	6.7
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	0	0.0	3	7.0	0	0.0	1	6.7
合　計	18	100.0	43	100.0	14	100.0	15	100.0









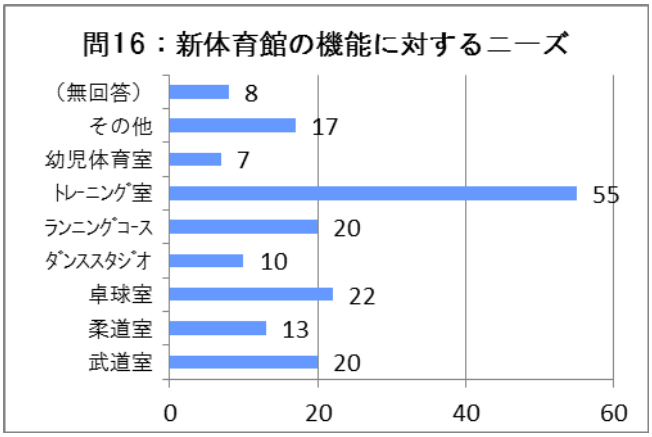
問 16：新体育館の機能に対するニーズ

「トレーニング室」が 55 票と最も高く、次いで「卓球室」が 22 票、「武道室」、「ランニングコース」がともに 20 票であった。「その他」では、「バドミントンコート」や「多目的室」などが見られた。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
武道室	20	11.6
柔道室	13	7.6
卓球室	22	12.8
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	10	5.8
ﾗﾝﾆﾝｸﾞｺｰｽ	20	11.6
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞ室	55	32.0
幼児体育室	7	4.1
その他	17	9.9
(無回答)	8	4.7
合　計	172	100.0

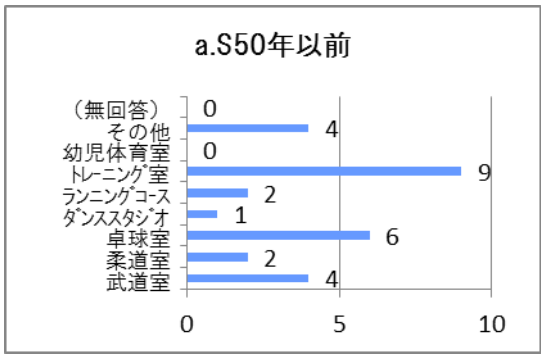


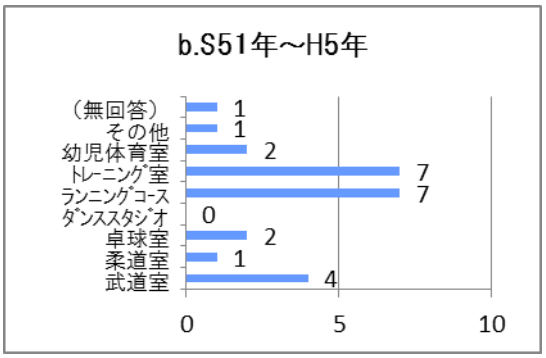
＊複数回答（3 つまで）

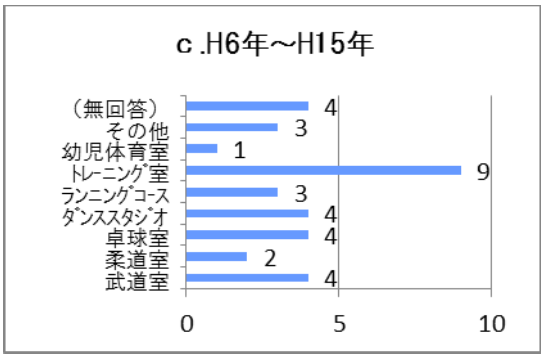
【クロス集計】

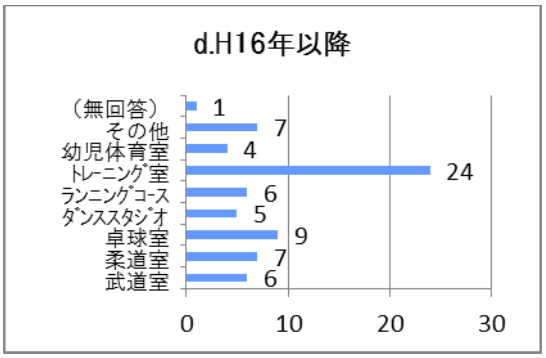
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
武道室	4	14.3	4	16.0	4	11.8	6	8.7
柔道室	2	7.1	1	4.0	2	5.9	7	10.1
卓球室	6	21.4	2	8.0	4	11.8	9	13.0
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	1	3.6	0	0.0	4	11.8	5	7.2
ﾗﾝﾆﾝｸﾞｺｰｽ	2	7.1	7	28.0	3	8.8	6	8.7
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞ室	9	32.1	7	28.0	9	26.5	24	34.8
幼児体育室	0	0.0	2	8.0	1	2.9	4	5.8
その他	4	14.3	1	4.0	3	8.8	7	10.1
(無回答)	0	0.0	1	4.0	4	11.8	1	1.4
合　計	28	100.0	25	100.0	34	100.0	69	100.0



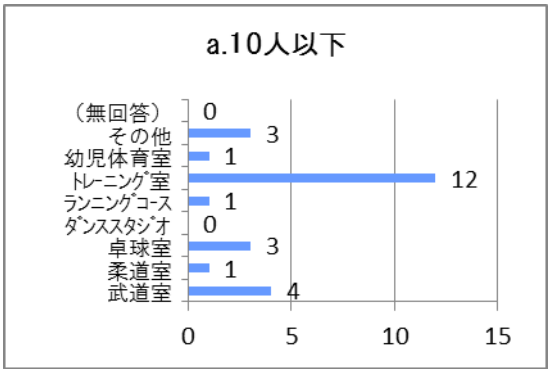


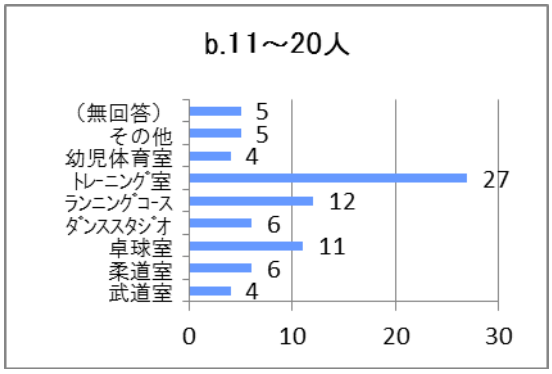


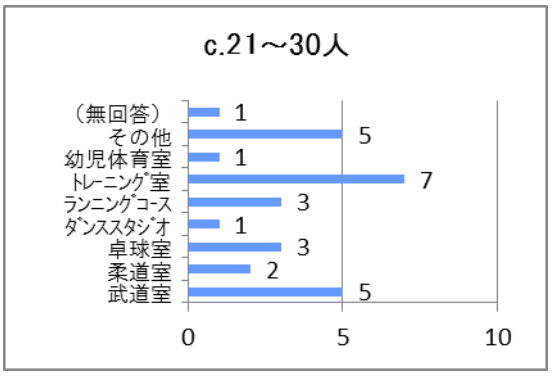


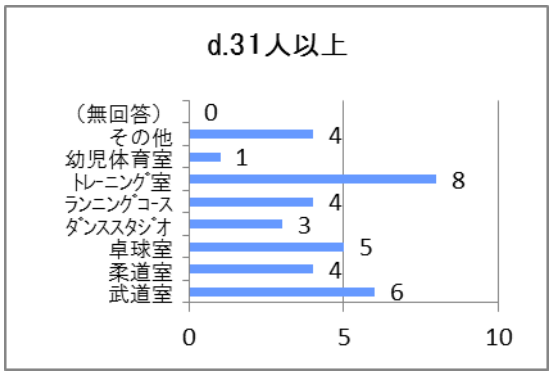
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
武道室	4	7.4	4	3.1	5	11.9	6	13.3
柔道室	1	1.9	6	4.7	2	4.8	4	8.9
卓球室	3	5.6	11	8.5	3	7.1	5	11.1
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	0	0.0	6	4.7	1	2.4	3	6.7
ﾗﾝﾆﾝｸﾞｺｰｽ	1	1.9	12	9.3	3	7.1	4	8.9
ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞ室	12	22.2	27	20.9	7	16.7	8	17.8
幼児体育室	1	1.9	4	3.1	1	2.4	1	2.2
その他	3	5.6	5	3.9	5	11.9	4	8.9
(無回答)	29	53.7	54	41.9	15	35.7	10	22.2
合　計	54	100.0	129	100.0	42	100.0	45	100.0









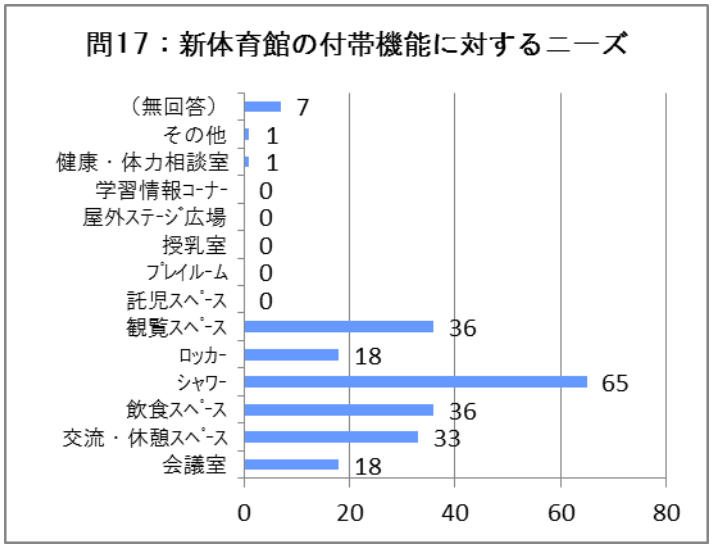
問 17：新体育館の付帯機能に対するニーズ

「シャワー」が 65 票と最も多く、次いで「観覧スペース」、「飲食スペース」がともに 36 票、「交流・休憩スペース」が 33 票であった。

クロス集計では、団体構成人数別では、31 人以上の団体では「観覧スペース」、「飲食スペース」が一番で、他の規模では「シャワー」が一番となった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
会議室	18	8.4
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	33	15.3
飲食ｽﾍﾟｰｽ	36	16.7
ｼｬﾜｰ	65	30.2
ﾛｯｶｰ	18	8.4
観覧ｽﾍﾟｰｽ	36	16.7
託児ｽﾍﾟｰｽ	0	0.0
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	0	0.0
授乳室	0	0.0
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場	0	0.0
学習情報ｺｰﾅｰ	0	0.0
健康･体力相談室	1	0.5
その他	1	0.5
(無回答)	7	3.3
合　計	215	100.0

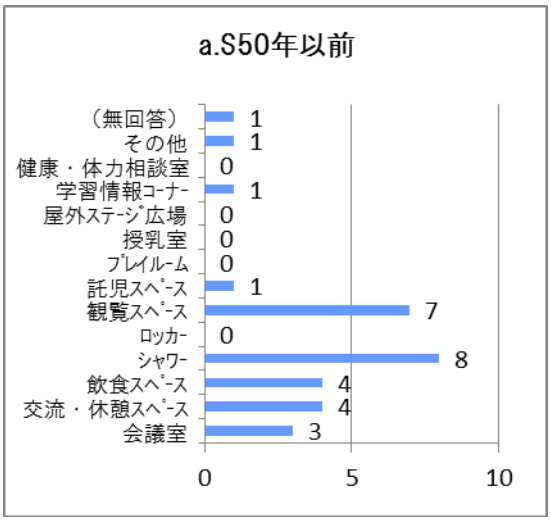


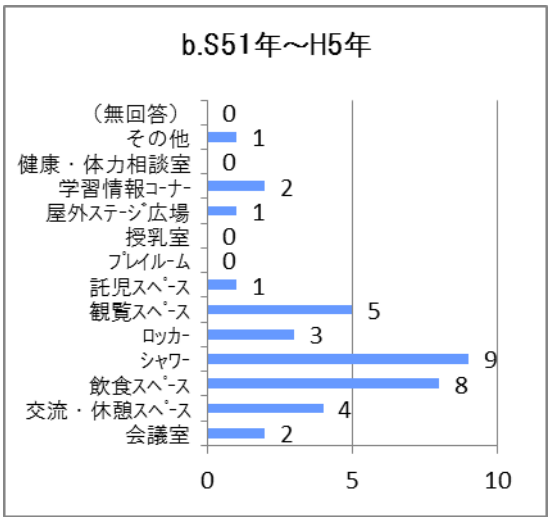
＊複数回答（3 つまで）

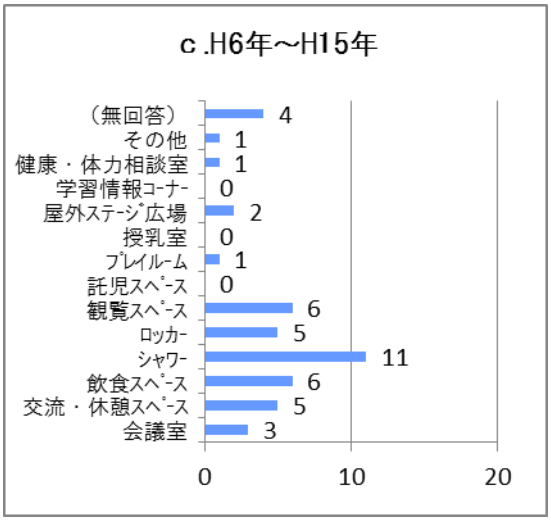
【クロス集計】

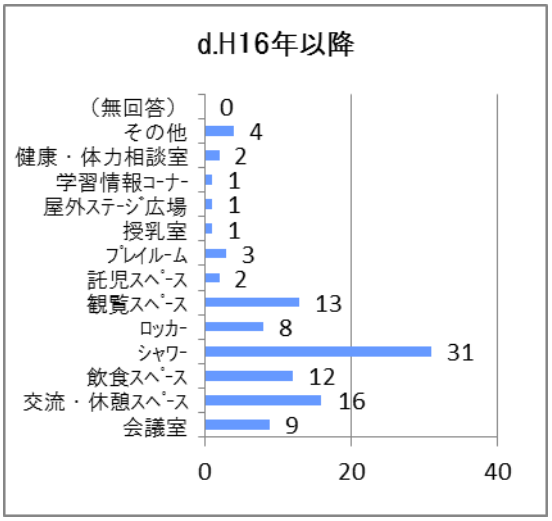
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
会議室	3	10.0	2	5.6	3	6.7	9	8.7
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ	4	13.3	4	11.1	5	11.2	16	15.5
飲食ｽﾍﾟｰｽ	4	13.3	8	22.2	6	13.3	12	11.7
ｼｬﾜｰ	8	26.7	9	25.0	11	24.4	31	30.1
ﾛｯｶｰ	0	0.0	3	8.3	5	11.1	8	7.8
観覧ｽﾍﾟｰｽ	7	23.3	5	13.9	6	13.3	13	12.6
託児ｽﾍﾟｰｽ	1	3.3	1	2.8	0	0.0	2	1.9
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	0	0.0	0	0.0	1	2.2	3	2.9
授乳室	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.0
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場	0	0.0	1	2.8	2	4.4	1	1.0
学習情報ｺｰﾅｰ	1	3.3	2	5.6	0	0.0	1	1.0
健康・体力相談室	0	0.0	0	0.0	1	2.2	2	1.9
その他	1	3.3	1	2.8	1	2.2	4	3.9
(無回答)	1	3.3	0	0.0	4	8.9	0	0.0
合　計	30	100.0	36	100.0	45	100.0	103	100.0


a.S50年以前
（無回答） 1
その他 1
健康・体力相談室 0
学習情報ｺｰﾅｰ 1
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 0
授乳室 0
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 0
託児ｽﾍﾟｰｽ 1
観覧ｽﾍﾟｰｽ 7
ﾛｯｶｰ 0
ｼｬﾜｰ 8
飲食ｽﾍﾟｰｽ 4
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 4
会議室 3
0
5
10

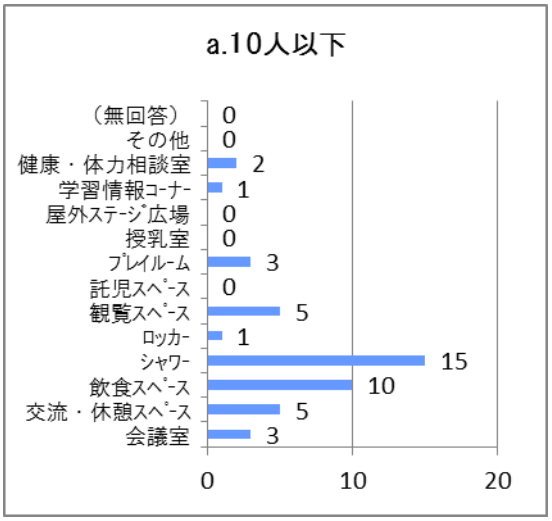

b.S51年～H5年
（無回答） 0
その他 1
健康・体力相談室 0
学習情報ｺｰﾅｰ 2
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 1
授乳室 0
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 0
託児ｽﾍﾟｰｽ 1
観覧ｽﾍﾟｰｽ 5
ﾛｯｶｰ 3
ｼｬﾜｰ 9
飲食ｽﾍﾟｰｽ 8
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 4
会議室 2
0
5
10

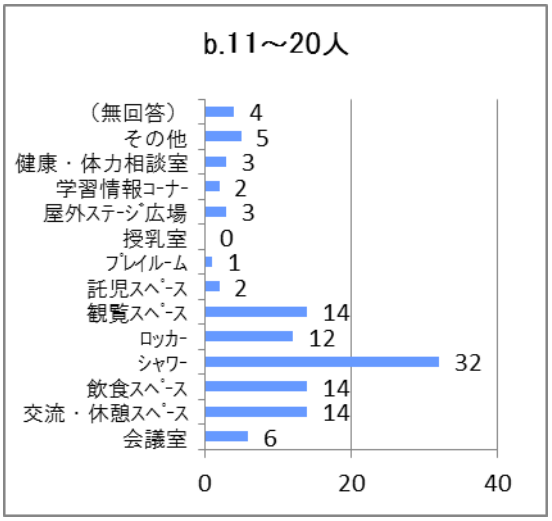

c .H6年～H15年
（無回答） 4
その他 1
健康・体力相談室 1
学習情報ｺｰﾅｰ 0
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 2
授乳室 0
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 1
託児ｽﾍﾟｰｽ 0
観覧ｽﾍﾟｰｽ 6
ﾛｯｶｰ 5
ｼｬﾜｰ 11
飲食ｽﾍﾟｰｽ 6
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 5
会議室 3
0
10
20

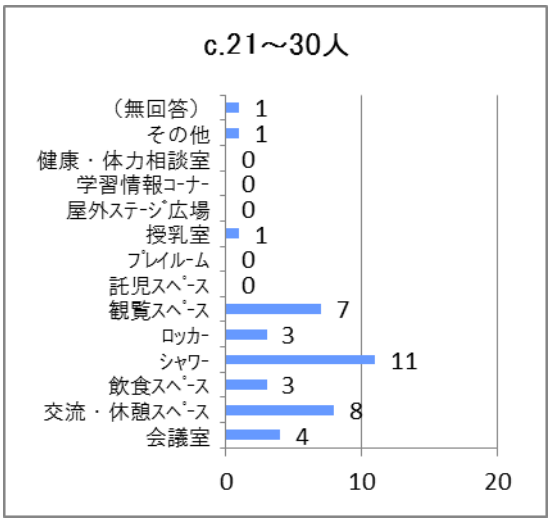

d.H16年以降
（無回答） 0
その他 4
健康・体力相談室 2
学習情報ｺｰﾅｰ 1
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 1
授乳室 1
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 3
託児ｽﾍﾟｰｽ 2
観覧ｽﾍﾟｰｽ 13
ﾛｯｶｰ 8
ｼｬﾜｰ 31
飲食ｽﾍﾟｰｽ 12
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 16
会議室 9
0
20
40

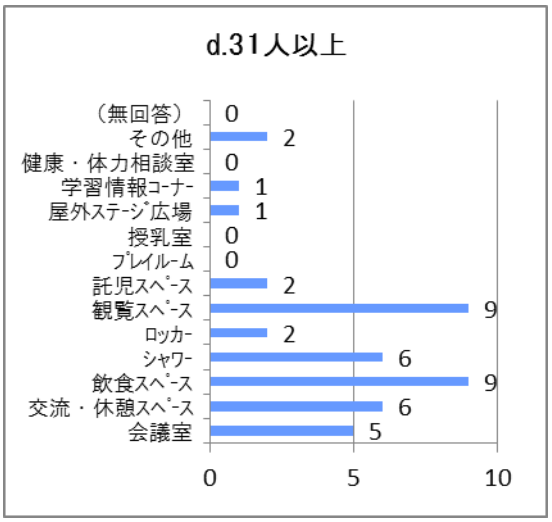
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
会議室	3	5.6	6	4.7	4	9.5	5	11.1
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ	5	9.3	14	10.9	8	19.0	6	13.3
飲食ｽﾍﾟｰｽ	10	18.5	14	10.9	3	7.1	9	20.0
ｼｬﾜｰ	15	27.8	32	24.8	11	26.2	6	13.3
ﾛｯｶｰ	1	1.9	12	9.3	3	7.1	2	4.4
観覧ｽﾍﾟｰｽ	5	9.3	14	10.9	7	16.7	9	20.0
託児ｽﾍﾟｰｽ	0	0.0	2	1.6	0	0.0	2	4.4
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	3	5.6	1	0.8	0	0.0	0	0.0
授乳室	0	0.0	0	0.0	1	2.4	0	0.0
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場	0	0.0	3	2.3	0	0.0	1	2.2
学習情報ｺｰﾅｰ	1	1.9	2	1.6	0	0.0	1	2.2
健康・体力相談室	2	3.7	3	2.3	0	0.0	0	0.0
その他	0	0.0	5	3.9	1	2.4	2	4.4
(無回答)	9	16.7	21	16.3	4	9.5	2	4.4
合　計	54	100.0	129	100.0	42	100.0	45	100.0


a.10人以下
（無回答） 0
その他 0
健康・体力相談室 2
学習情報ｺｰﾅｰ 1
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 0
授乳室 0
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 3
託児ｽﾍﾟｰｽ 0
観覧ｽﾍﾟｰｽ 5
ﾛｯｶｰ 1
ｼｬﾜｰ 15
飲食ｽﾍﾟｰｽ 10
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 5
会議室 3
0
10
20


b.11～20人
（無回答） 4
その他 5
健康・体力相談室 3
学習情報ｺｰﾅｰ 2
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 3
授乳室 0
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 1
託児ｽﾍﾟｰｽ 2
観覧ｽﾍﾟｰｽ 14
ﾛｯｶｰ 12
ｼｬﾜｰ 32
飲食ｽﾍﾟｰｽ 14
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 14
会議室 6
0
20
40


c.21～30人
（無回答） 1
その他 1
健康・体力相談室 0
学習情報ｺｰﾅｰ 0
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 0
授乳室 1
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 0
託児ｽﾍﾟｰｽ 0
観覧ｽﾍﾟｰｽ 7
ﾛｯｶｰ 3
ｼｬﾜｰ 11
飲食ｽﾍﾟｰｽ 3
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 8
会議室 4
0
10
20


d.31人以上
（無回答） 0
その他 2
健康・体力相談室 0
学習情報ｺｰﾅｰ 1
屋外ｽﾃｰｼﾞ広場 1
授乳室 0
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ 0
託児ｽﾍﾟｰｽ 2
観覧ｽﾍﾟｰｽ 9
ﾛｯｶｰ 2
ｼｬﾜｰ 6
飲食ｽﾍﾟｰｽ 9
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ 6
会議室 5
0
5
10

（４）自由意見

①体育館施設の良い点・悪い点

体育団体アンケート調査の問 13 では、これまで利用したことのある体育館施設の良い点・悪い点について設問を設けた。

１）体育館施設の良い点

アンケートで得られた意見を下表の通り整理した。

分類	項目	具体
施設	体育館施設	十分な広さのアリーナ。
		サブアリーナがある。
		利用人数に応じた区分利用が可能。
		常設の柔道場がある。
		スポーツジムがある。
		目的に合わせて諸室を使い分けることができる。
	付帯機能	飲食スペースがある。
		売店・レストランがある。
		駐車場が広い（無料）。
		スタンド席がある。
		更衣室・シャワー室の完備。
	立地・アクセス	交通の便が良い
競技設備	道具・器具	道具・器具の無料貸し出し。
		道具・器具の充実。
利用方法・管理・運営	利用形態	談話室がいつでも利用できる。
	使用料金	安価な使用料金。
	手続き	個人利用が可能か、インターネットで当日でも確認できる。
		登録・手続きが容易。
	管理	トイレがきれい。
設備	熱環境	体育館フロアの冷暖房完備。
	光環境	明るい照明設備。
		太陽光の取り入れ。

２）体育館施設の悪い点

アンケートで得られた意見を下表の通り整理した。

分類	項目	具体
施設	体育館施設	広さが不十分。
		大きな規模の大会ができない。（近畿規模）
		アリーナの有効利用（区分利用）ができていない。
	付帯機能	更衣室にシャワーがない。
		駐車場が少ない。
		観覧席がない。
	立地・アクセス	交通の便が悪い
競技設備	道具・器具	道具・器具が古い。
		競技規則外の設備。
利用方法・管理・運営	利用形態	個人利用ができない。
	使用料金	使用料金が高い。
		駐車場代が高い。
	手続き	予約方法がわかりづらい。
		定期的に予約できない。（抽選など）
	管理	掃除・片づけができていない。
		トイレが汚い。
		シャワー室が汚い。
設備	熱環境	空調（冷暖房）がない。
		窓の開閉が困難。
	光環境	照明が暗い。

②自由回答欄

アンケートの自由回答欄にて、あげられていた意見を下表の通り整理した。

方針	展開	具現化
様々な利用目的に対応できる	多様なニーズへの対応	十分な広さを確保したメインアリーナ
		区分利用が可能（ハード・ソフトともに）
		様々な種目で幅広く利用できる柔道場の設置
		武道場の設置
	試合での利用	社会人を含めた公式戦が開催できる体育館
		国際的な試合ができる規模の体育館
		十分な駐車場の確保
		観覧席（常設の椅子付き）の設置
	個人での利用	トレーニングルームの設置
		プールの設置
	会議・研修の場としての利用	フレキシビリティのある会議室の設置
		フレキシブルな多目的ホール
		冷暖房の完備
快適性を高める付帯設備		更衣室・シャワー室の設置
		自動販売機の設置
		舞台の設置
		練習や競技に使用する道具置場
		放送設備の充実
		靴箱の設置
使いやすい利用方法・運営サービス	予約システム	予約を取りやすくしてほしい
		予約の公平性
		定期的な利用が可能な利用システム
	運営サービス	夜間利用が可能（21:00 以降も利用可能に）
		安価な使用料金
		独立採算制のできる運営
		使用料金のシンプルな支払方法・返金方法
	市外利用の促進	
スポーツを通した交流の場	交流を育む、憩いの場	「コミュニティ広場」など運動が苦手な人でも気軽に入ってこられるスペース
		自然な緑あふれる心休まる場
	お年寄りの健康運動の場	
	子どもたちのスポーツ促進	
環境への配慮	新エネルギー・環境技術の導入	太陽光発電システム
		LED 照明
		ミスト装置

４．生涯学習複合施設建設に関する団体アンケート調査

（１）回答者の属性

（２）現在の図書館の利用について

（３）現在の文化・学習施設の利用について

（４）生涯学習複合施設について

（５）自由意見

①図書館の良い点・悪い点

②文化・学習施設の良い点・悪い点

③自由回答欄

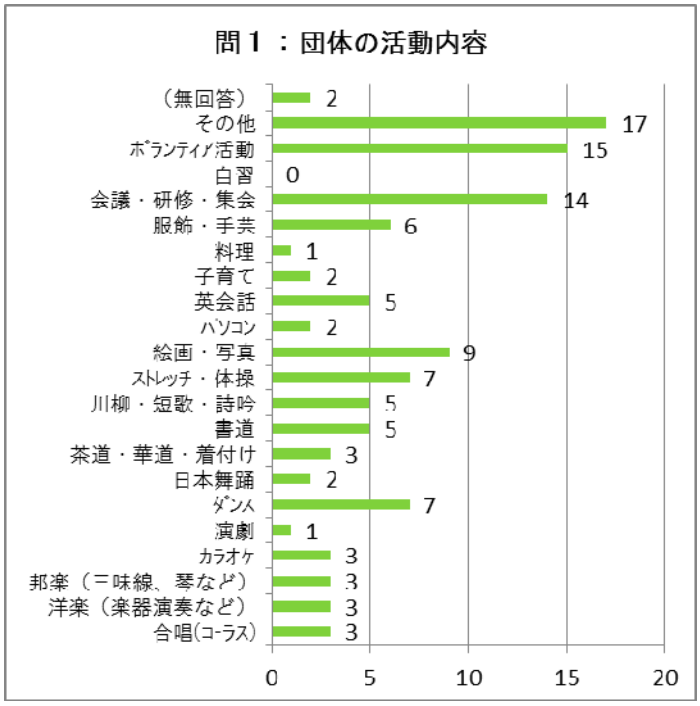
（１）回答者の属性

回答者の属性は次に示す通りである。

問１：団体の活動内容

「ボランティア活動（15 団体）」が最も多く、次いで「会議・研修活動（14 団体）」、「絵画・写真（9 団体）」、「ストレッチ・体操（7 団体）」、「ダンス（7 団体）」という結果であった。「その他」では、「朗読」や「読み聞かせ」などが見られた。

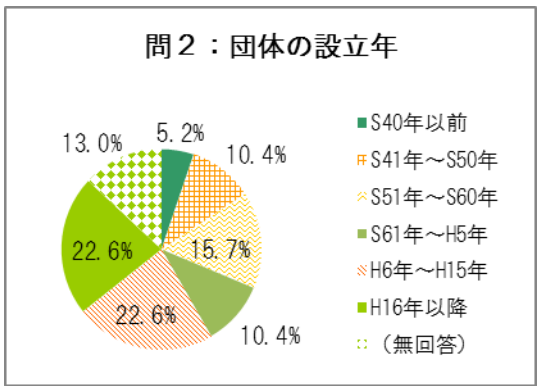
項　目	回答数	構成比(%)
合唱(ｺｰﾗｽ)	3	2.6
洋楽(楽器演奏など)	3	2.6
邦楽(三味線、琴など)	3	2.6
ｶﾗｵｹ	3	2.6
演劇	1	0.9
ﾀﾞﾝｽ	7	6.1
日本舞踊	2	1.7
茶道･華道･着付け	3	2.6
書道	5	4.3
川柳･短歌･詩吟	5	4.3
ｽﾄﾚｯﾁ･体操	7	6.1
絵画･写真	9	7.8
ﾊﾟｿｺﾝ	2	1.7
英会話	5	4.3
子育て	2	1.7
料理	1	0.9
服飾･手芸	6	5.2
会議･研修･集会	14	12.2
自習	0	0.0
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	15	13.0
その他	17	14.8
(無回答)	2	1.7
合　計	115	100.0



問２：設立年

平成 16 年以降に設立された団体及び平成 6～15 年に設立された団体が 22.6%と最も多く、次いで、昭和 51～60 年の 15.7%となっている。

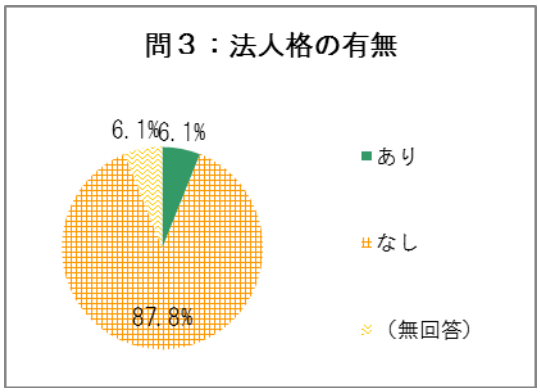
項　目	回答数	構成比(%)
S40年以前	6	5.2
S41年～S50年	12	10.4
S51年～S60年	18	15.7
S61年～H5年	12	10.4
H6年～H15年	26	22.6
H16年以降	26	22.6
(無回答)	15	13.0
合　計	115	100.0



問３：法人格の有無

法人格は「あり」6.1%、「なし」が 87.8%であった。

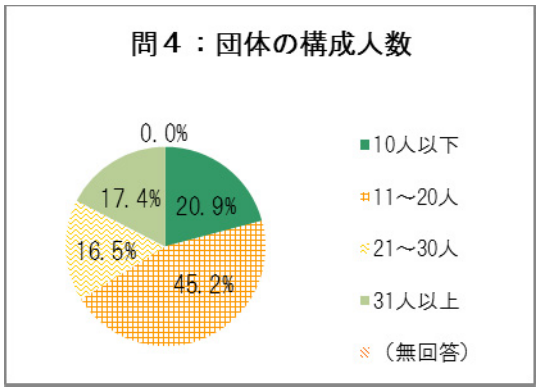
項　目	回答数	構成比(%)
あり	7	6.1
なし	101	87.8
(無回答)	7	6.1
合　計	115	100.0



問４：団体の構成人数

「11～21 人」が 45.2%と最も多く、次いで「10 人以下」の 20.9%であった。

項　目	回答数	構成比(%)
10人以下	24	20.9
11～20人	52	45.2
21～30人	19	16.5
31人以上	20	17.4
(無回答)	0	0.0
合　計	115	100.0



（２）現在の図書館の利用について

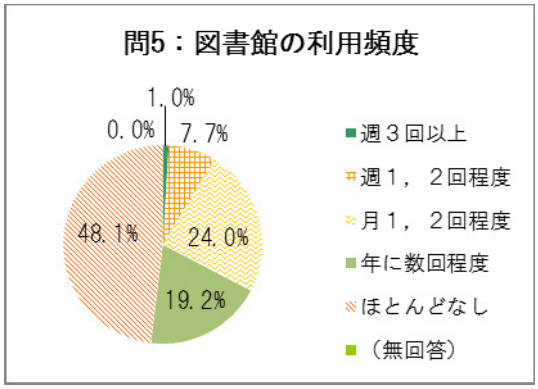
問５：図書館の利用頻度

「ほとんど利用しない」が 48.1%と最も高く、次いで「月 1、2 回程度」が 24.0%、「年に数回程度」が 19.2%であった。週 1 回以上利用している団体は、7.7%となっている。

クロス集計では、平成 16 年以降に設立された団体は、「ほとんど利用しない」が 25.0%と他の区分に比べて低い割合となっている。構成人数が 21～30 人の団体は、「ほとんど利用しない」が 29.4%と他の区分と比較して低い割合であった。

【単純集計】

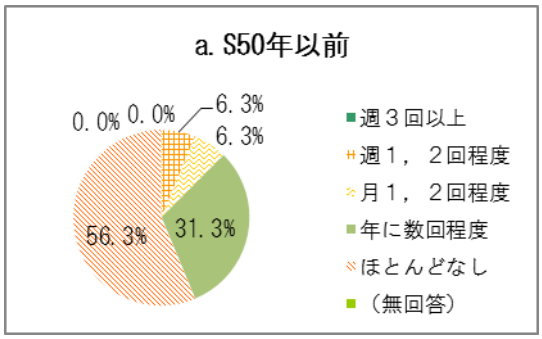
項　目	回答数	構成比(%)
週3回以上	1	0.9
週1，2回程度	8	7.0
月1，2回程度	25	21.7
年に数回程度	20	17.4
ほとんどなし	50	43.5
(無回答)	11	9.6
合　計	115	100.0

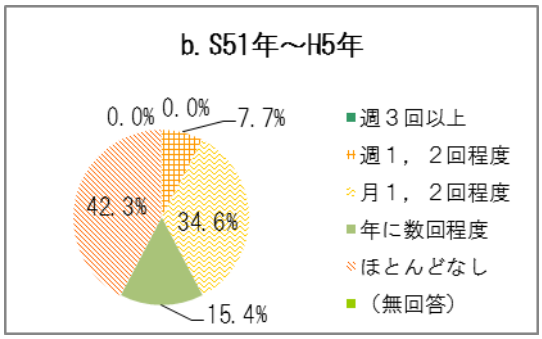


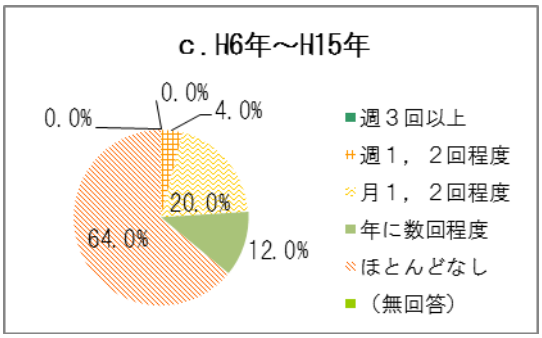
【クロス集計】

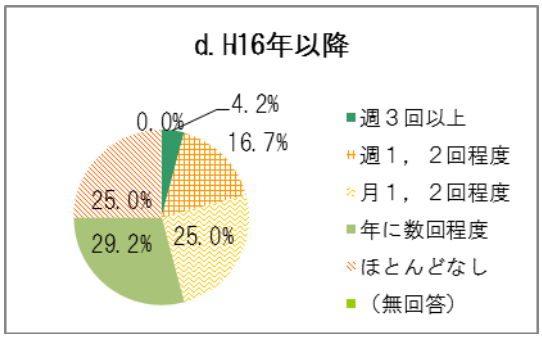
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.2
週1，2回程度	1	6.3	2	7.7	1	4.0	4	16.7
月1，2回程度	1	6.3	9	34.6	5	20.0	6	25.0
年に数回程度	5	31.3	4	15.4	3	12.0	7	29.2
ほとんどなし	9	56.3	11	42.3	16	64.0	6	25.0
(無回答)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合　計	16	100.0	26	100.0	25	100.0	24	100.0



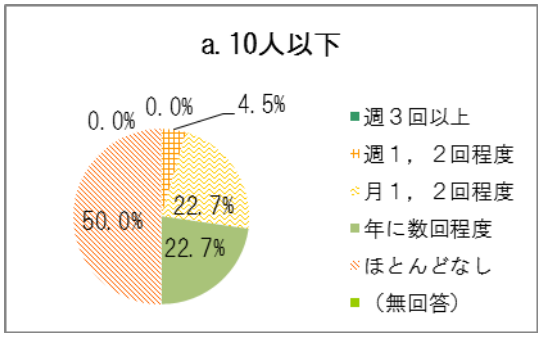


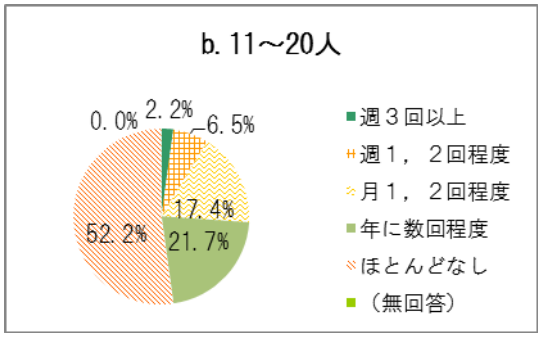


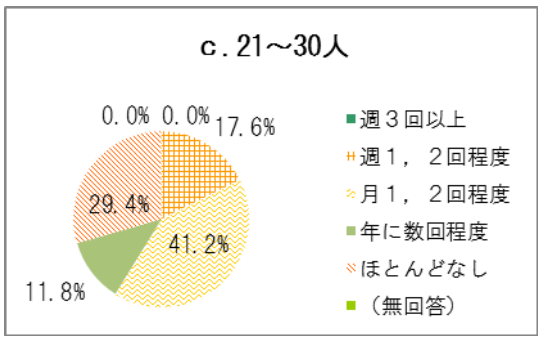


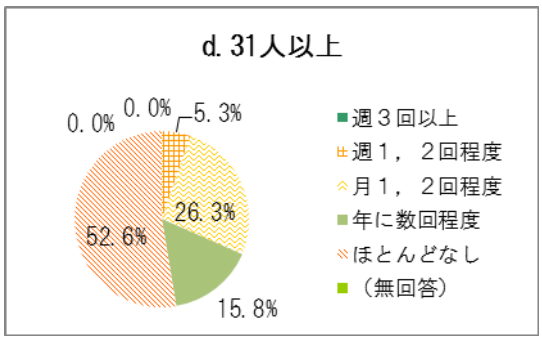
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	0	0.0	1	2.2	0	0.0	0	0.0
週1，2回程度	1	4.5	3	6.5	3	17.6	1	5.3
月1，2回程度	5	22.7	8	17.4	7	41.2	5	26.3
年に数回程度	5	22.7	10	21.7	2	11.8	3	15.8
ほとんどなし	11	50.0	24	52.2	5	29.4	10	52.6
(無回答)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合　計	22	100.0	46	100.0	17	100.0	19	100.0









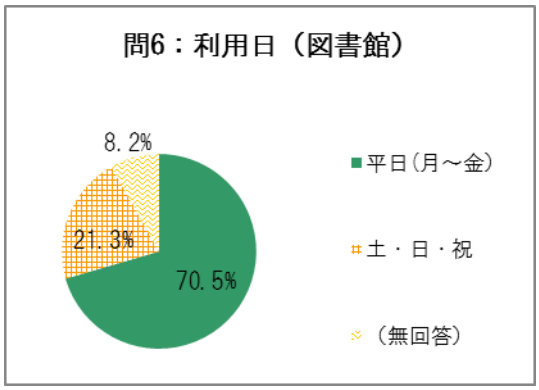
問６：利用日（図書館）

「平日」が 70.5%であり、「土・日・祝」が 21.3%であった。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

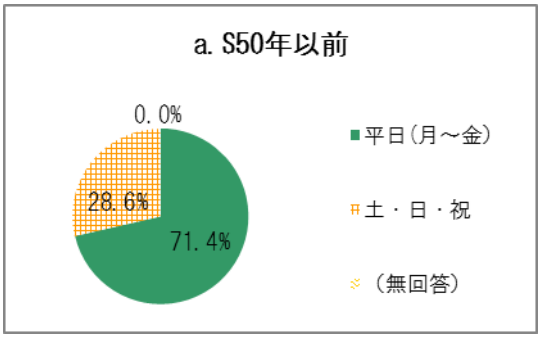
項　目	回答数	構成比(%)
平日(月～金)	43	70.5
土･日･祝	13	21.3
(無回答)	5	8.2
合　計	61	100.0

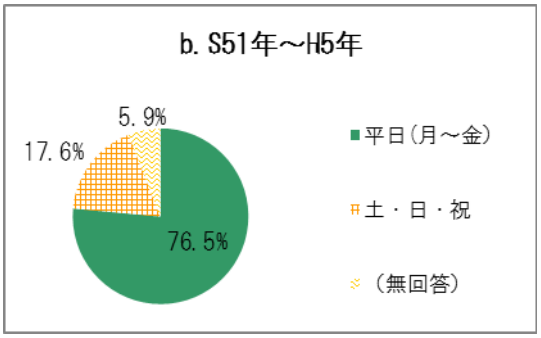


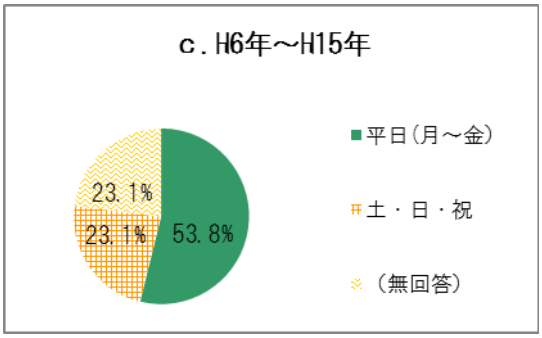
【クロス集計】

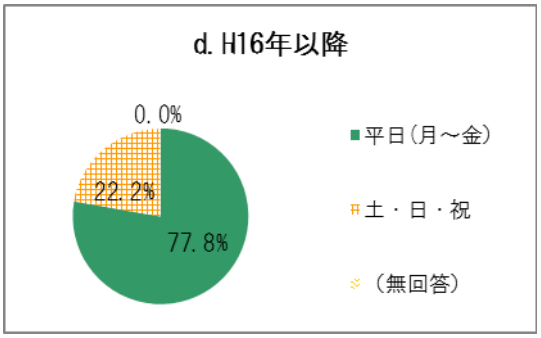
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
平日(月～金)	5	71.4	13	76.5	7	53.8	14	77.8
土･日･祝	2	28.6	3	17.6	3	23.1	4	22.2
(無回答)	0	0.0	1	5.9	3	23.1	0	0.0
合　計	7	100.0	17	100.0	13	100.0	18	100.0



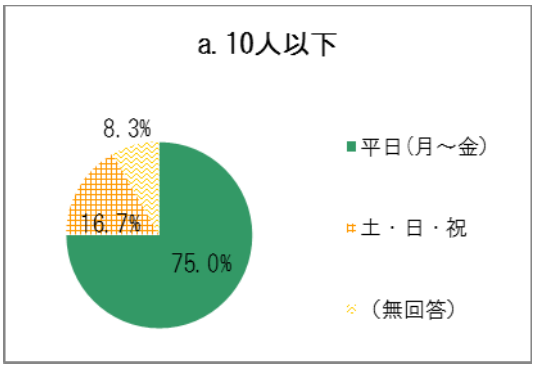


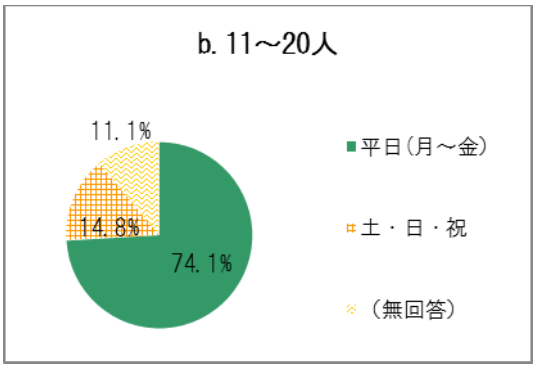


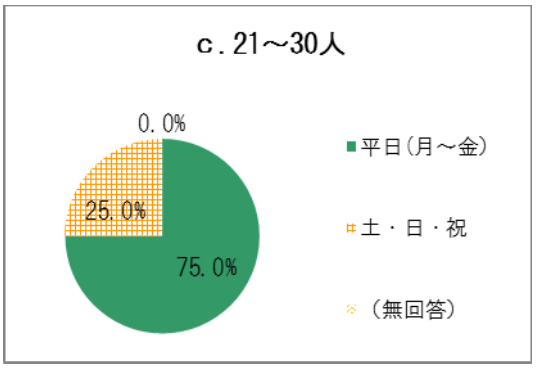


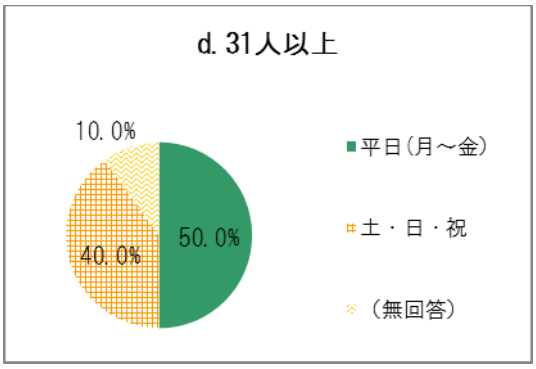
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
平日(月～金)	9	75.0	20	74.1	9	75.0	5	50.0
土・日・祝	2	16.7	4	14.8	3	25.0	4	40.0
(無回答)	1	8.3	3	11.1	0	0.0	1	10.0
合　計	12	100.0	27	100.0	12	100.0	10	100.0









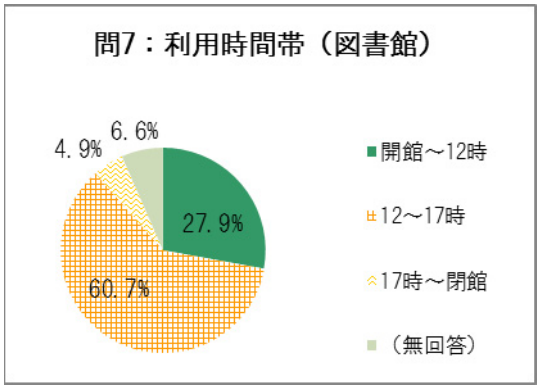
問７：利用時間帯（図書館）

「12 時～17 時」が 60.7%と最も高く、次いで「開館～12 時」が 27.9%で、「17 時～閉館」は 4.9%となっている。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

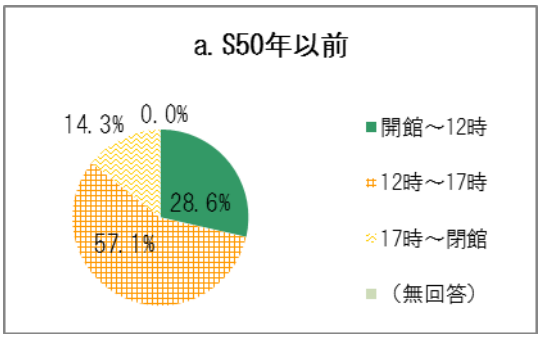
項　目	回答数	構成比(%)
開館～12時	17	27.9
12～17時	37	60.7
17時～閉館	3	4.9
(無回答)	4	6.6
合　計	61	100.0

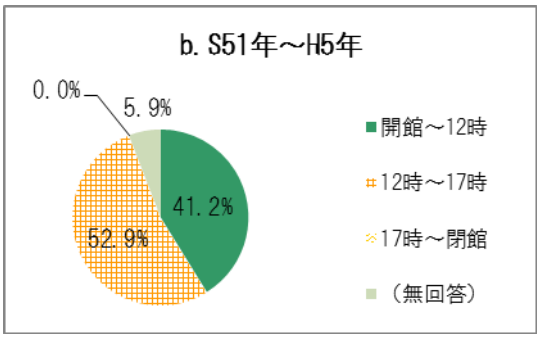


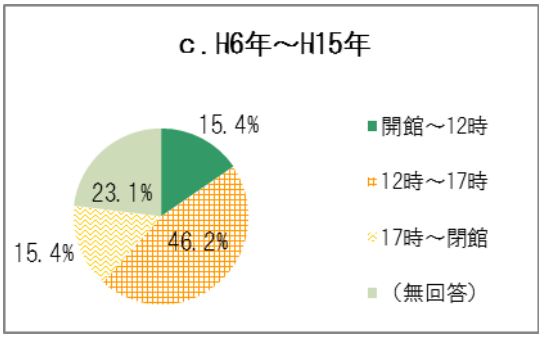
【クロス集計】

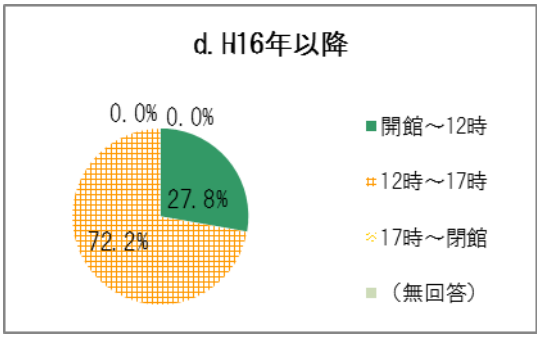
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
開館～12時	2	28.6	7	41.2	2	15.4	5	27.8
12時～17時	4	57.1	9	52.9	6	46.2	13	72.2
17時～閉館	1	14.3	0	0.0	2	15.4	0	0.0
(無回答)	0	0.0	1	5.9	3	23.1	0	0.0
合　計	7	100.0	17	100.0	13	100.0	18	100.0



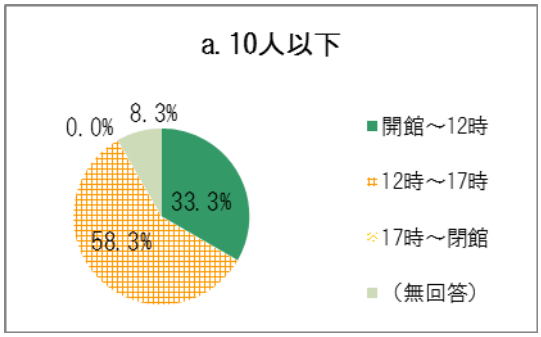


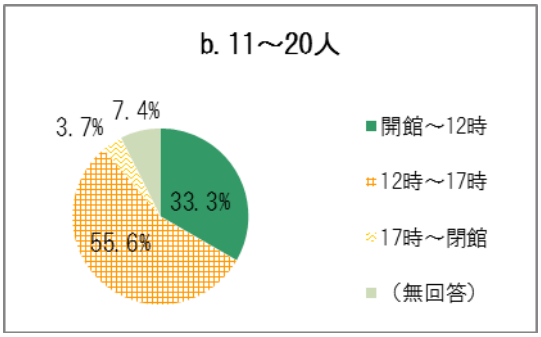


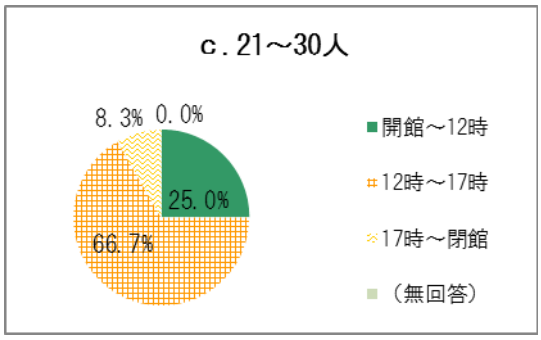


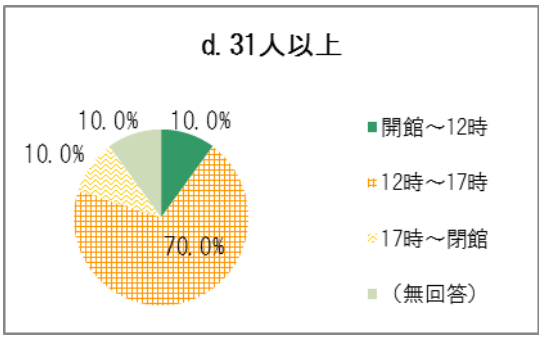
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
開館～12時	4	33.3	9	33.3	3	25.0	1	10.0
12時～17時	7	58.3	15	55.6	8	66.7	7	70.0
17時～閉館	0	0.0	1	3.7	1	8.3	1	10.0
(無回答)	1	8.3	2	7.4	0	0.0	1	10.0
合　計	12	100.0	27	100.0	12	100.0	10	100.0









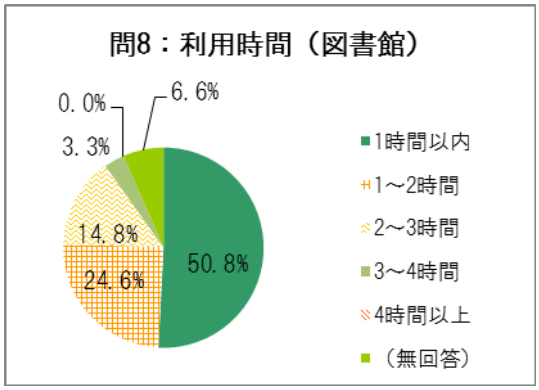
問８：利用時間（図書館）

「1 時間以内」が 50.8%と最も高く、次いで「1～2 時間」が 24.6%であり、両者を合わせると 7 割を超える。「4 時間以上」の団体はなかった。

クロス集計では、10 人以下の団体は「1 時間以内」が 25.0%で、他の規模の団体に比べて利用時間は長い傾向にある。

【単純集計】

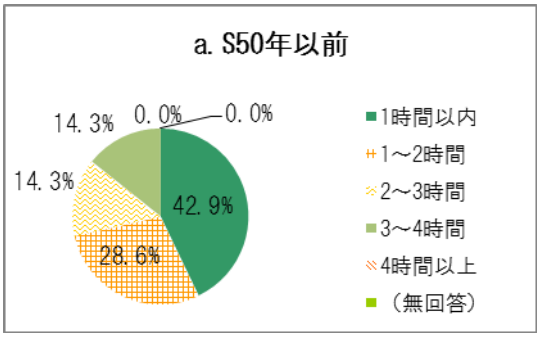
項　目	回答数	構成比(%)
1時間以内	31	50.8
1～2時間	15	24.6
2～3時間	9	14.8
3～4時間	2	3.3
4時間以上	0	0.0
(無回答)	4	6.6
合　計	61	100.0

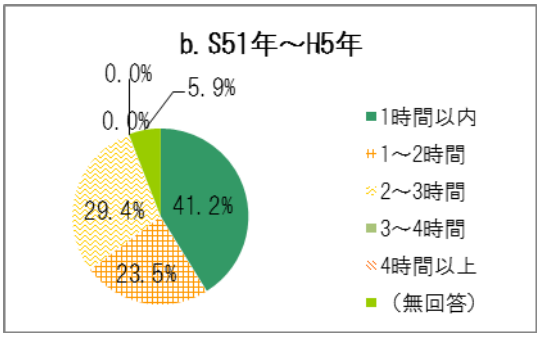


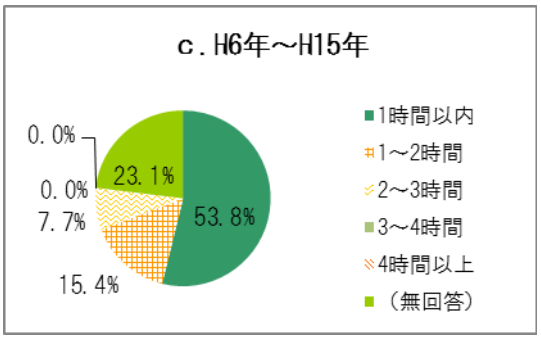
【クロス集計】

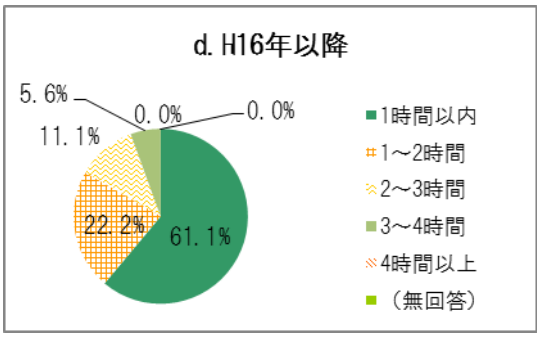
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	3	42.9	7	41.2	7	53.8	11	61.1
1～2時間	2	28.6	4	23.5	2	15.4	4	22.2
2～3時間	1	14.3	5	29.4	1	7.7	2	11.1
3～4時間	1	14.3	0	0.0	0	0.0	1	5.6
4時間以上	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	0	0.0	1	5.9	3	23.1	0	0.0
合　計	7	100.0	17	100.0	13	100.0	18	100.0



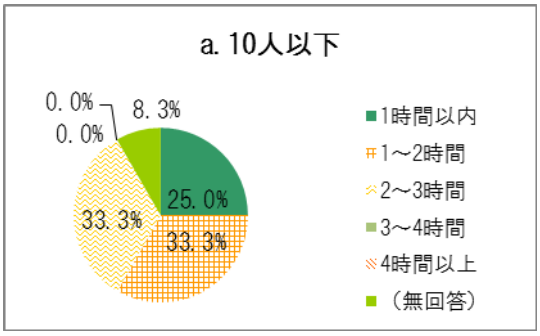


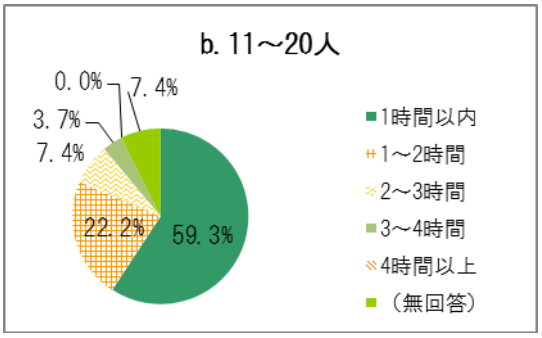


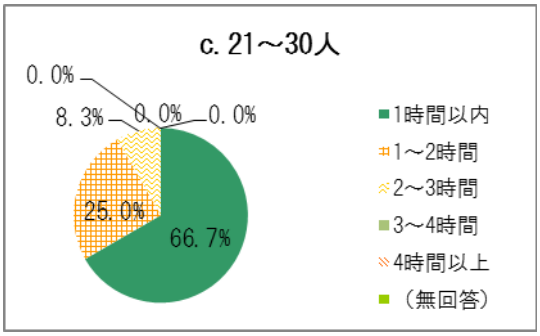


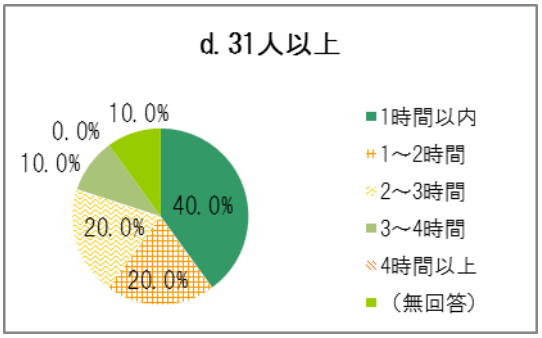
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	3	25.0	16	59.3	8	66.7	4	40.0
1～2時間	4	33.3	6	22.2	3	25.0	2	20.0
2～3時間	4	33.3	2	7.4	1	8.3	2	20.0
3～4時間	0	0.0	1	3.7	0	0.0	1	10.0
4時間以上	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	1	8.3	2	7.4	0	0.0	1	10.0
合　計	12	100.0	27	100.0	12	100.0	10	100.0









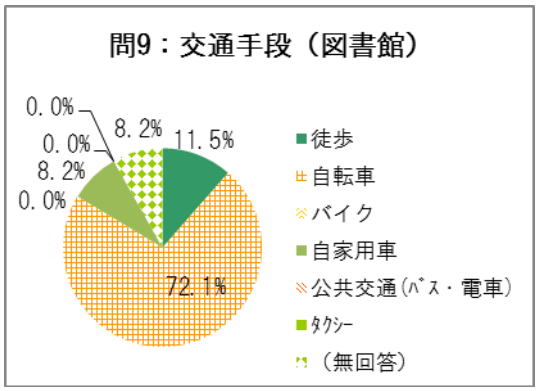
問９：交通手段（図書館）

「自転車」が 72.1%と最も高く、次いで「徒歩」が 11.5%であった。

クロス集計では、団体構成人数が 21～30 人の団体は、「自転車」が 58.3%と低くなり、代わりに「徒歩」が 25.0%と高くなっている。一方、11～20 人の団体は、「自転車」が 81.5%と特に高い割合になっている。

【単純集計】

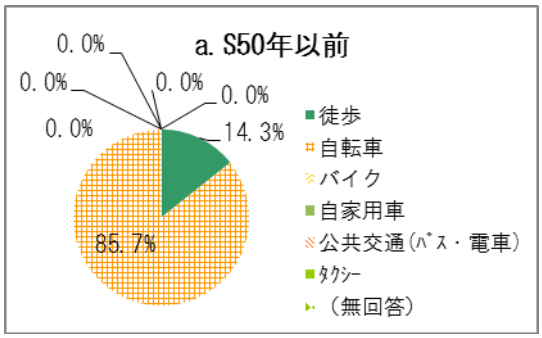
項　目	回答数	構成比(%)
徒歩	7	11.5
自転車	44	72.1
バイク	0	0.0
自家用車	5	8.2
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0
ﾀｸｼｰ	0	0.0
(無回答)	5	8.2
合　計	61	100.0

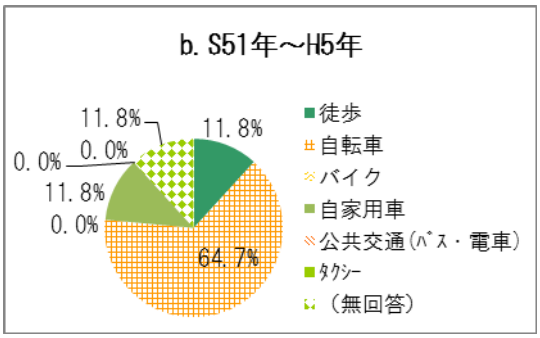


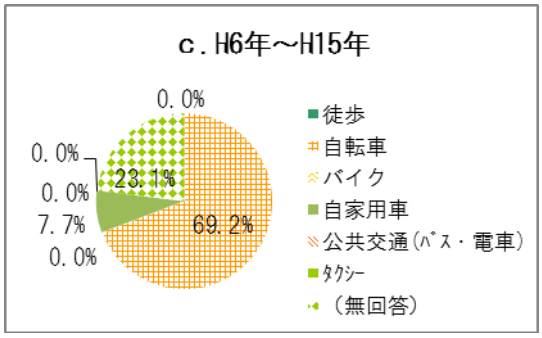
【クロス集計】

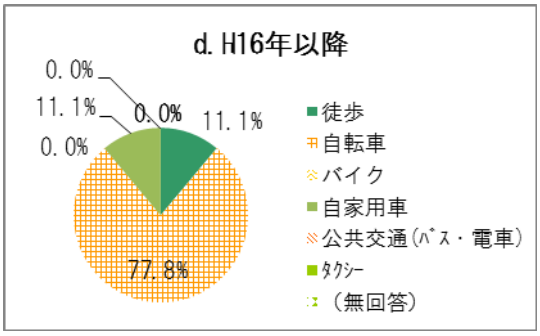
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	1	14.3	2	11.8	0	0.0	2	11.1
自転車	6	85.7	11	64.7	9	69.2	14	77.8
バイク	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
自家用車	0	0.0	2	11.8	1	7.7	2	11.1
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	0	0.0	2	11.8	3	23.1	0	0.0
合　計	7	100.0	17	100.0	13	100.0	18	100.0



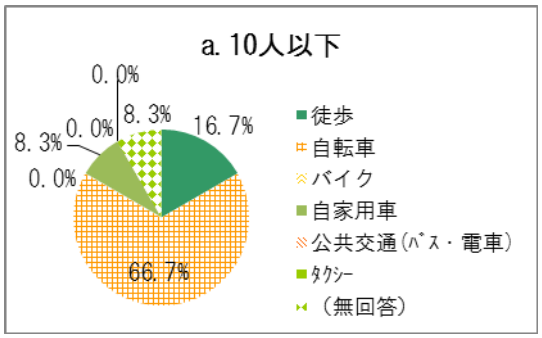


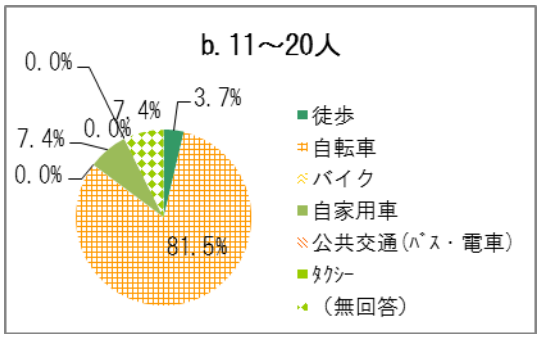


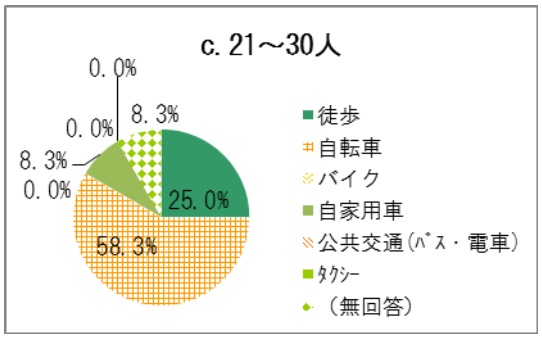


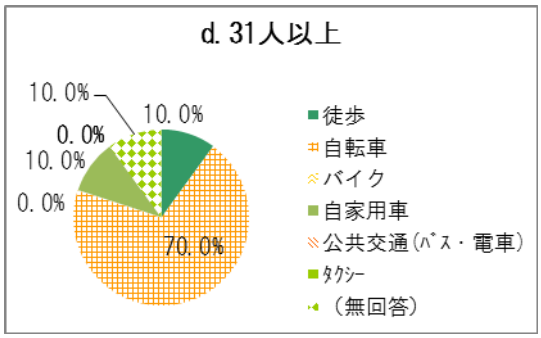
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	2	16.7	1	3.7	3	25.0	1	10.0
自転車	8	66.7	22	81.5	7	58.3	7	70.0
バイク	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
自家用車	1	8.3	2	7.4	1	8.3	1	10.0
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	1	8.3	2	7.4	1	8.3	1	10.0
合　計	12	100.0	27	100.0	12	100.0	10	100.0









（２）現在の文化・学習施設の利用について

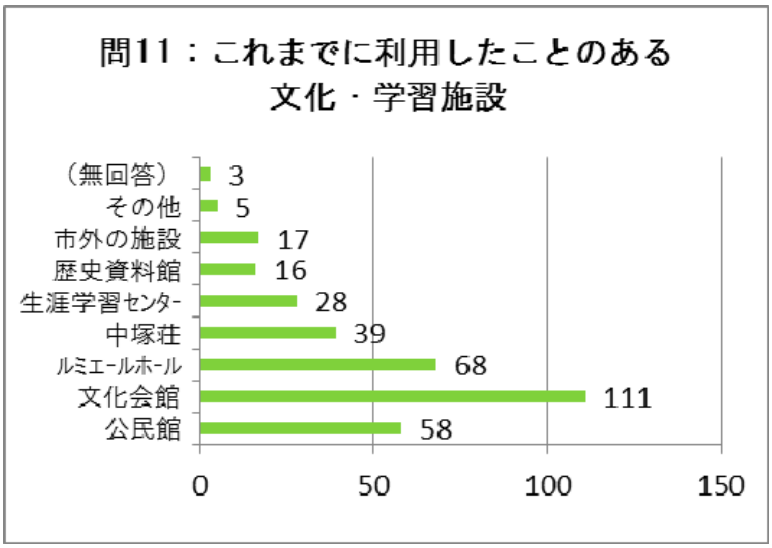
問 11：主に利用する文化・学習施設

「文化会館」が 111 票と最も高く、次いで「ルミエールホール」が 68 票、「公民館」が 58 票となっている。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
公民館	58	16.8
文化会館	111	32.2
ﾙﾐｴｰﾙﾎｰﾙ	68	19.7
中塚荘	39	11.3
生涯学習ｾﾝﾀｰ	28	8.1
歴史資料館	16	4.6
市外の施設	17	4.9
その他	5	1.4
(無回答)	3	0.9
合　計	345	100.0

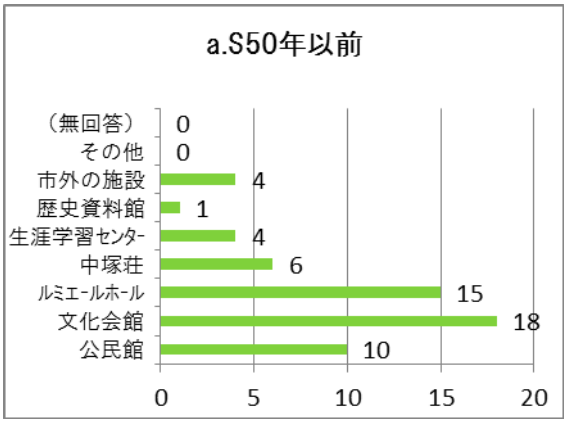


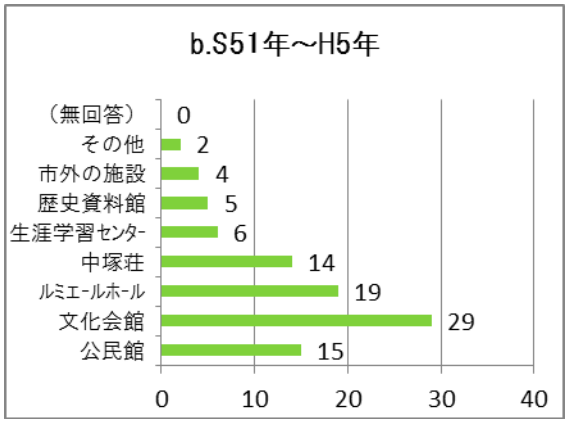
＊複数回答（当てはまるもの全て）

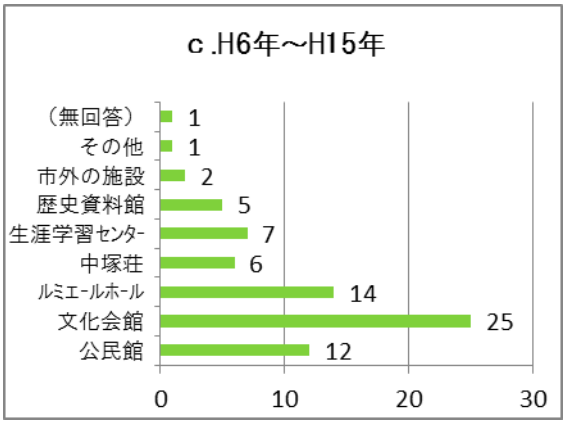
【クロス集計】

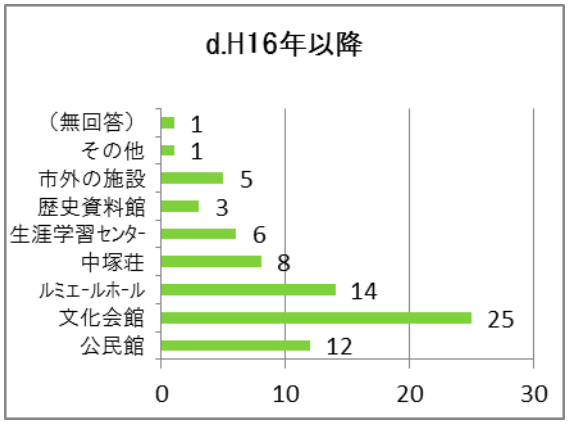
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
公民館	10	17.2	15	16.0	12	16.4	12	16.0
文化会館	18	31.0	29	30.9	25	34.2	25	33.3
ﾙﾐｴｰﾙﾎｰﾙ	15	25.9	19	20.2	14	19.2	14	18.7
中塚荘	6	10.3	14	14.9	6	8.2	8	10.7
生涯学習ｾﾝﾀｰ	4	6.9	6	6.4	7	9.6	6	8.0
歴史資料館	1	1.7	5	5.3	5	6.8	3	4.0
市外の施設	4	6.9	4	4.3	2	2.7	5	6.7
その他	0	0.0	2	2.1	1	1.4	1	1.3
(無回答)	0	0.0	0	0.0	1	1.4	1	1.3
合　計	58	100.0	94	100.0	73	100.0	75	100.0



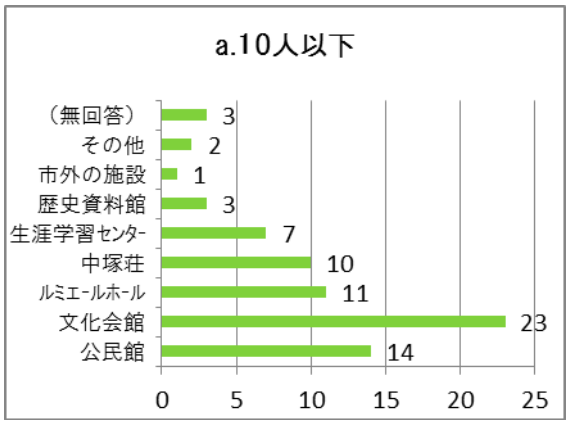


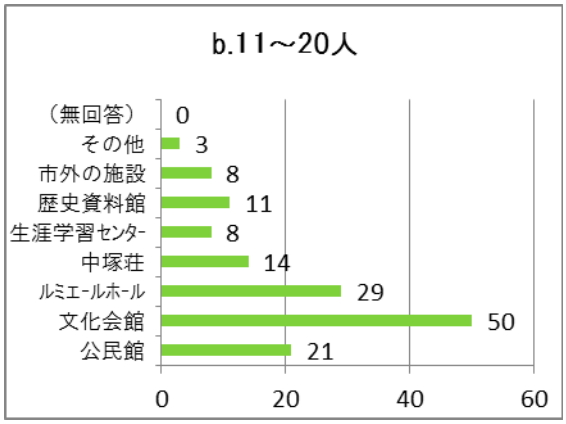


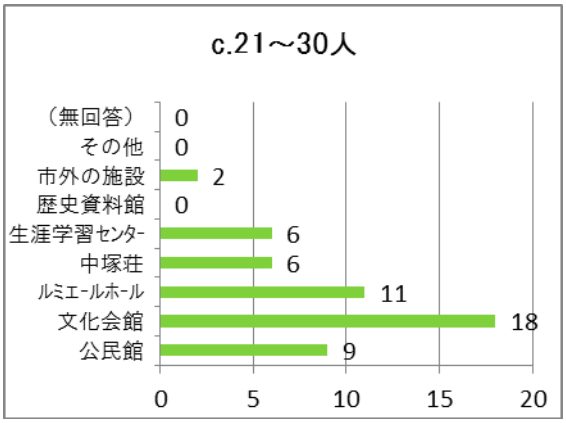


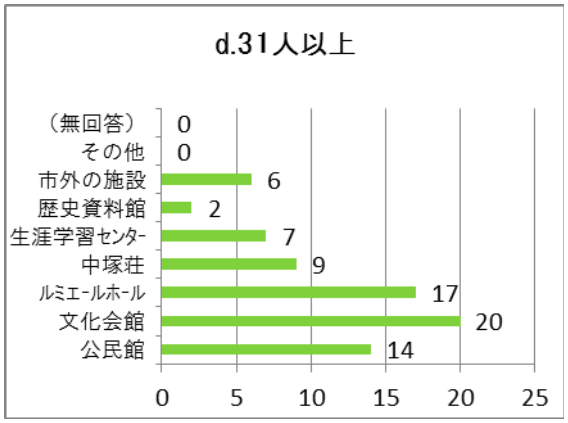
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
公民館	14	18.9	21	14.6	9	17.3	14	18.7
文化会館	23	31.1	50	34.7	18	34.6	20	26.7
ﾙﾐｴｰﾙﾎｰﾙ	11	14.9	29	20.1	11	21.2	17	22.7
中塚荘	10	13.5	14	9.7	6	11.5	9	12.0
生涯学習ｾﾝﾀｰ	7	9.5	8	5.6	6	11.5	7	9.3
歴史資料館	3	4.1	11	7.6	0	0.0	2	2.7
市外の施設	1	1.4	8	5.6	2	3.8	6	8.0
その他	2	2.7	3	2.1	0	0.0	0	0.0
(無回答)	3	4.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合　計	74	100.0	144	100.0	52	100.0	75	100.0









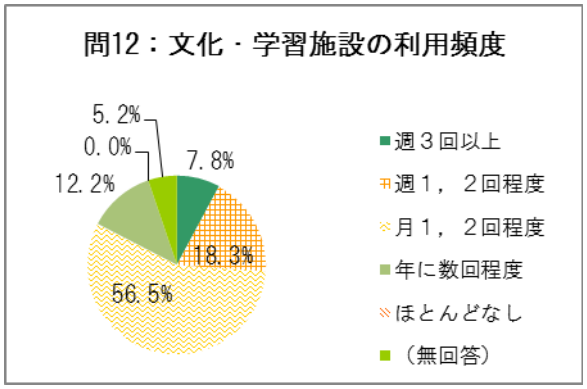
問 12：文化・学習施設の利用頻度

「月 1、2 回程度」が 56.5%と最も高く、次いで「週 1、2 回程度」が 18.3%であり、両者を合わせると約 75%になる。週 1 回以上利用している団体は 26.1%と 4 分の 1 に及んでいる。

クロス集計では、団体構成人数が 21～30 人の団体は、「週 1、2 回程度」が 36.8%、「週 3 回以上」が 10.5%であり、両者を合わせると 47.2%となっている。その他の規模では「月 1,2 回程度」が半数以上を占めている。

【単純集計】

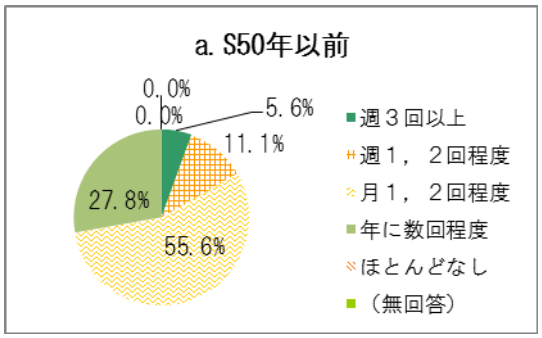
項　目	回答数	構成比(%)
週3回以上	9	7.8
週1，2回程度	21	18.3
月1，2回程度	65	56.5
年に数回程度	14	12.2
ほとんどなし	0	0.0
(無回答)	6	5.2
合　計	115	100.0

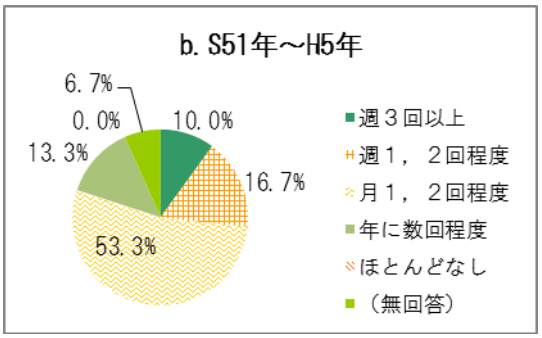


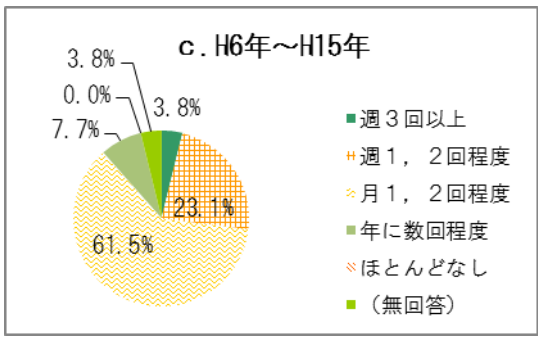
【クロス集計】

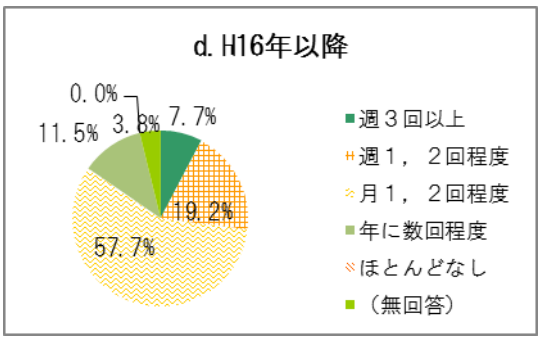
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	1	5.6	3	10.0	1	3.8	2	7.7
週1，2回程度	2	11.1	5	16.7	6	23.1	5	19.2
月1，2回程度	10	55.6	16	53.3	16	61.5	15	57.7
年に数回程度	5	27.8	4	13.3	2	7.7	3	11.5
ほとんどなし	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	0	0.0	2	6.7	1	3.8	1	3.8
合　計	18	100.0	30	100.0	26	100.0	26	100.0



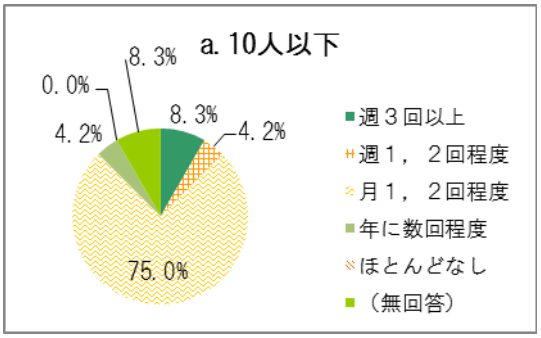


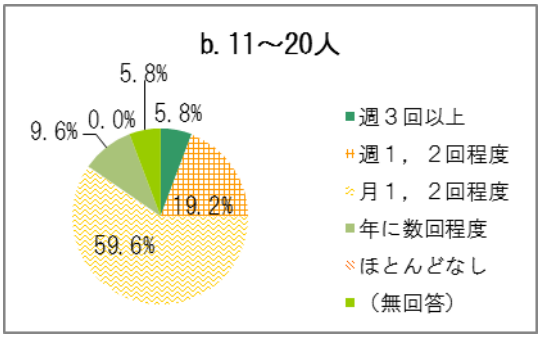


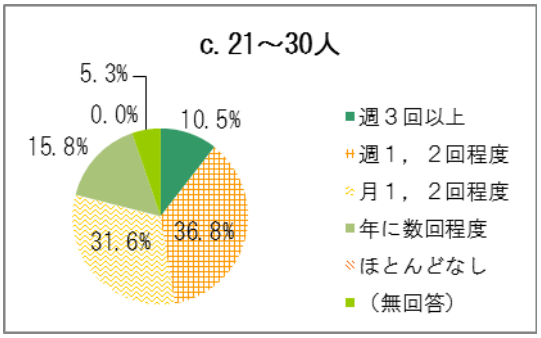


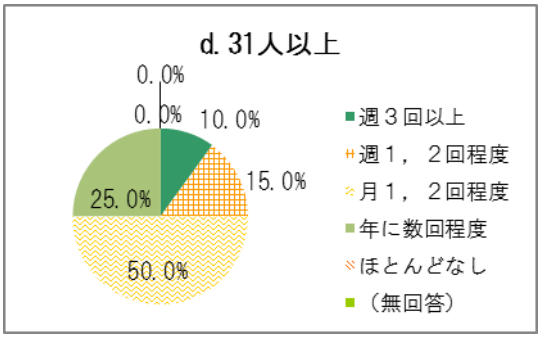
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
週3回以上	2	8.3	3	5.8	2	10.5	2	10.0
週1，2回程度	1	4.2	10	19.2	7	36.8	3	15.0
月1，2回程度	18	75.0	31	59.6	6	31.6	10	50.0
年に数回程度	1	4.2	5	9.6	3	15.8	5	25.0
ほとんどなし	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	2	8.3	3	5.8	1	5.3	0	0.0
合　計	24	100.0	52	100.0	19	100.0	20	100.0









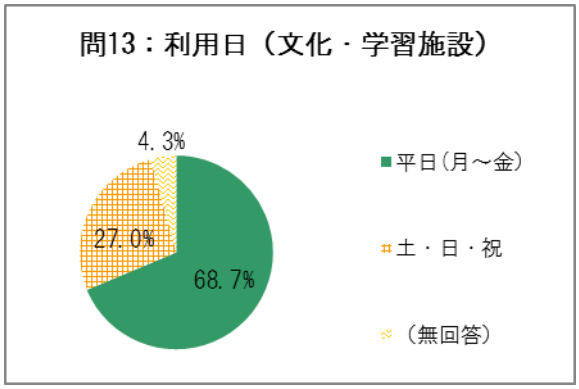
問 13：利用日（文化・学習施設）

「平日」が 68.7%であり、「土・日・祝」が 27.0%であった。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

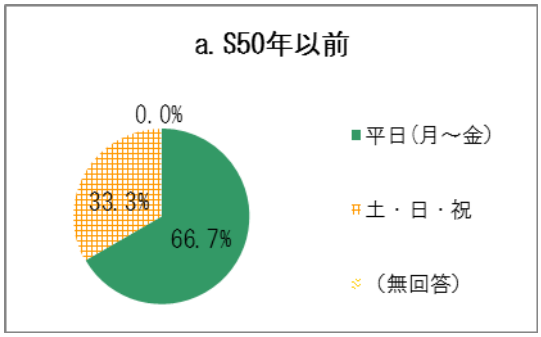
項　目	回答数	構成比(%)
平日(月～金)	79	68.7
土･日･祝	31	27.0
(無回答)	5	4.3
合　計	115	100.0

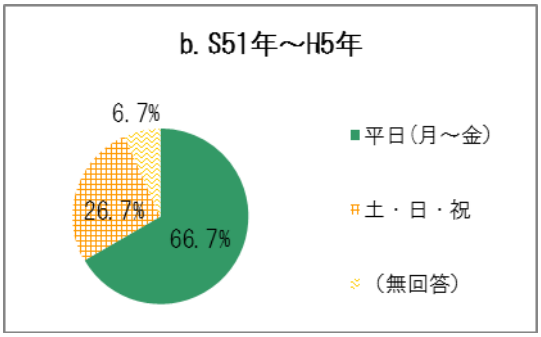


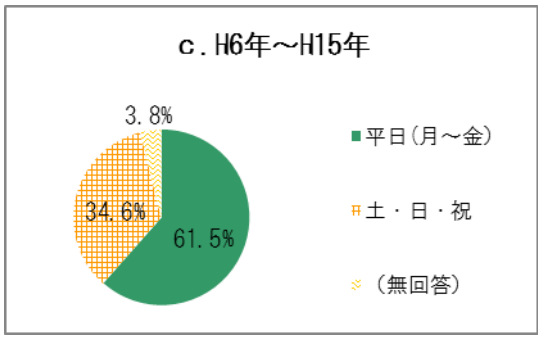
【クロス集計】

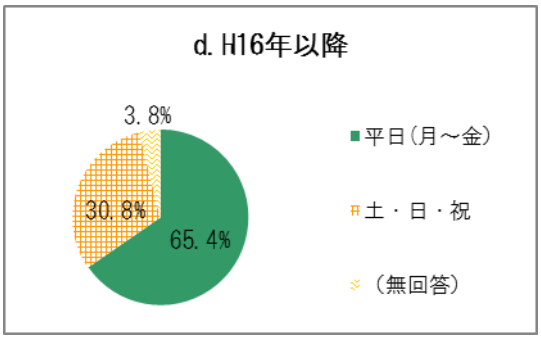
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
平日(月～金)	12	66.7	20	66.7	16	61.5	17	65.4
土･日･祝	6	33.3	8	26.7	9	34.6	8	30.8
(無回答)	0	0.0	2	6.7	1	3.8	1	3.8
合　計	18	100.0	30	100.0	26	100.0	26	100.0



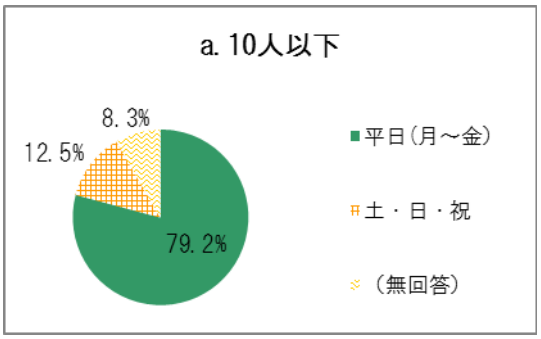


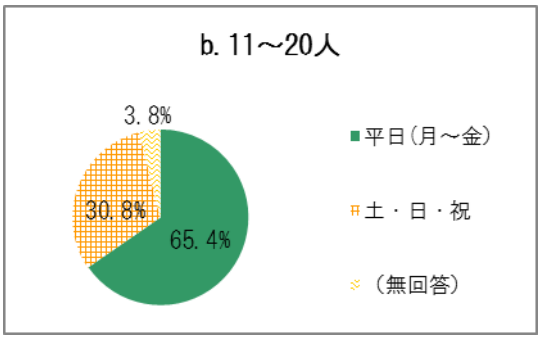


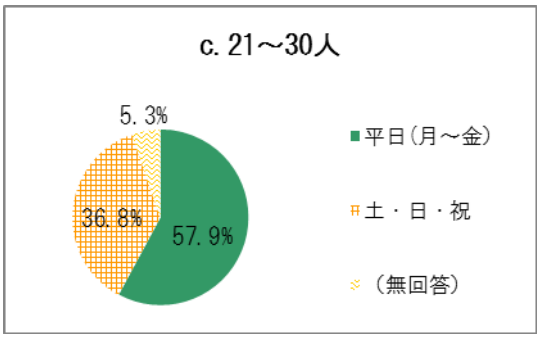


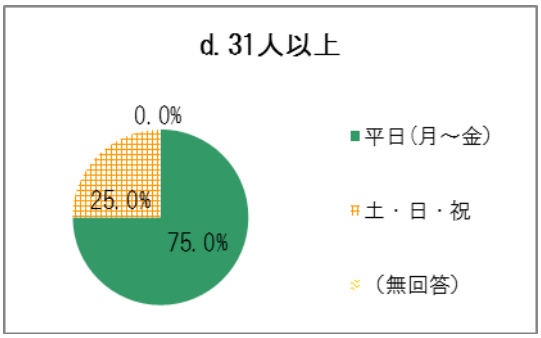
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
平日(月～金)	19	79.2	34	65.4	11	57.9	15	75.0
土・日・祝	3	12.5	16	30.8	7	36.8	5	25.0
(無回答)	2	8.3	2	3.8	1	5.3	0	0.0
合　計	24	100.0	52	100.0	19	100.0	20	100.0







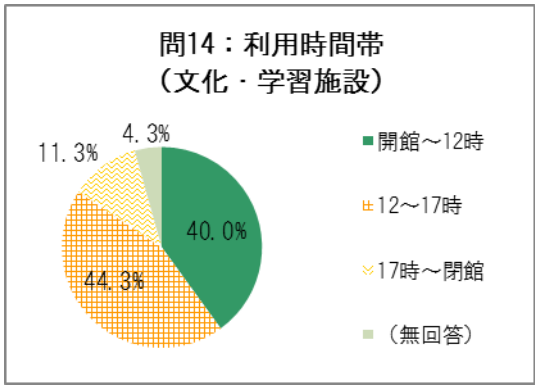


問 14：利用時間帯（文化・学習施設）

「12～17 時」が 44.3%であり、「開館～12 時」が 40.0%、「17 時～閉館」は 11.3%であった。クロス集計では、設立年が昭和 50 年以前の団体は「開館～12 時」が 72.2%と高くなっている。

【単純集計】

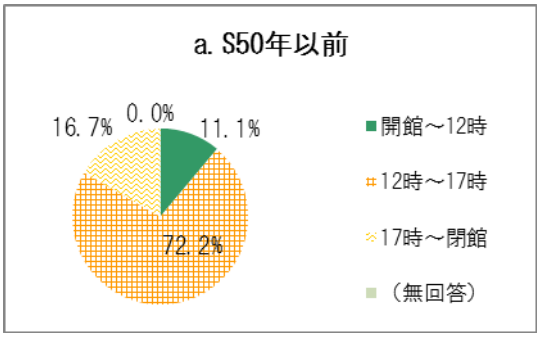
項　目	回答数	構成比(%)
開館～12時	46	40.0
12～17時	51	44.3
17時～閉館	13	11.3
(無回答)	5	4.3
合　計	115	100.0

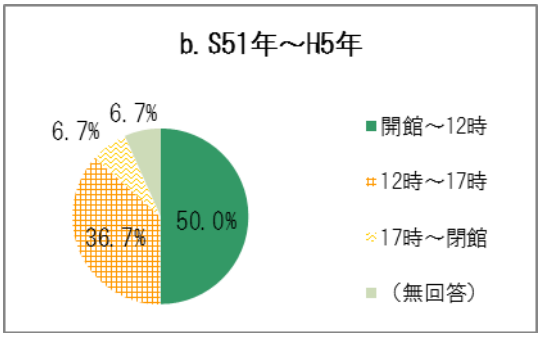


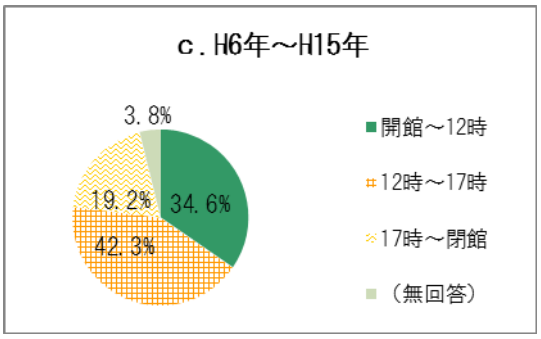
【クロス集計】

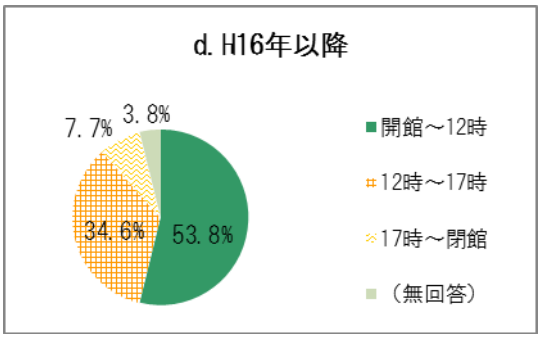
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
開館～12時	2	11.1	15	50.0	9	34.6	14	53.8
12時～17時	13	72.2	11	36.7	11	42.3	9	34.6
17時～閉館	3	16.7	2	6.7	5	19.2	2	7.7
(無回答)	0	0.0	2	6.7	1	3.8	1	3.8
合　計	18	100.0	30	100.0	26	100.0	26	100.0



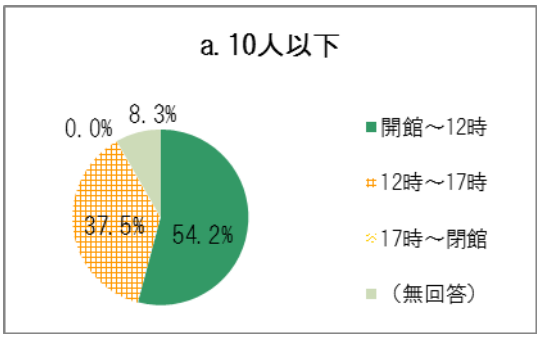


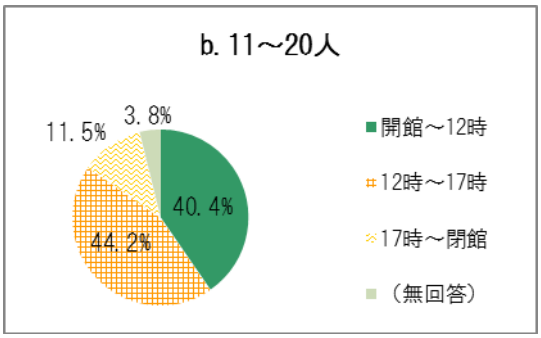


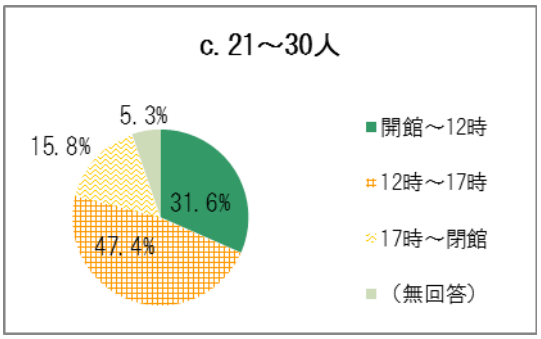


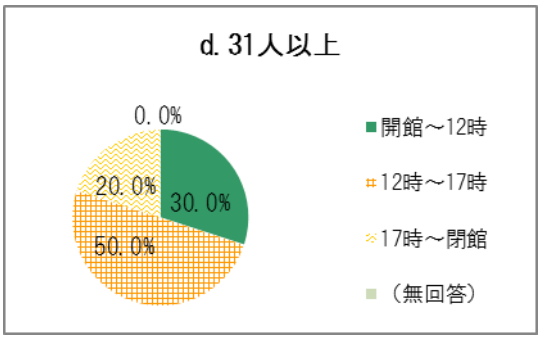
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
開館～12時	13	54.2	21	40.4	6	31.6	6	30.0
12時～17時	9	37.5	23	44.2	9	47.4	10	50.0
17時～閉館	0	0.0	6	11.5	3	15.8	4	20.0
(無回答)	2	8.3	2	3.8	1	5.3	0	0.0
合　計	24	100.0	52	100.0	19	100.0	20	100.0









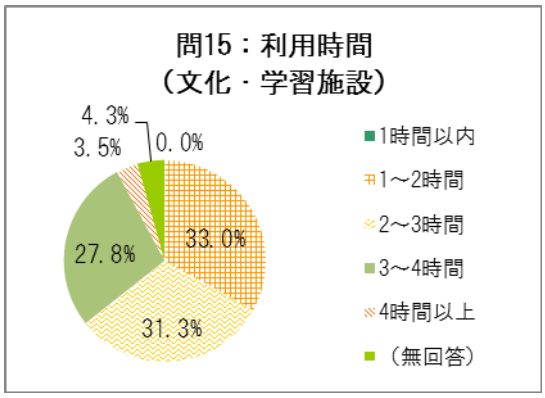
問 15：利用時間（文化・学習施設）

「1～2 時間」が 33.0%であり、「2～3 時間」が 31.3%、「3～4 時間」が 27.8%とほぼ同割合であった。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

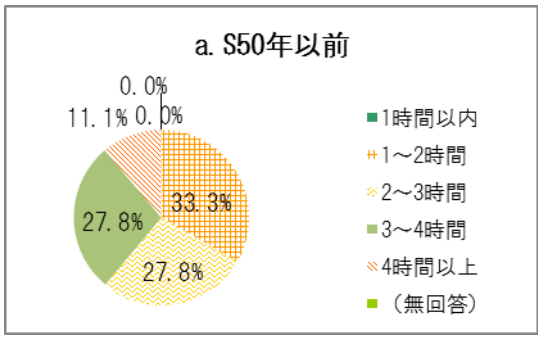
項　目	回答数	構成比(%)
1時間以内	0	0.0
1～2時間	38	33.0
2～3時間	36	31.3
3～4時間	32	27.8
4時間以上	4	3.5
(無回答)	5	4.3
合　計	115	100.0

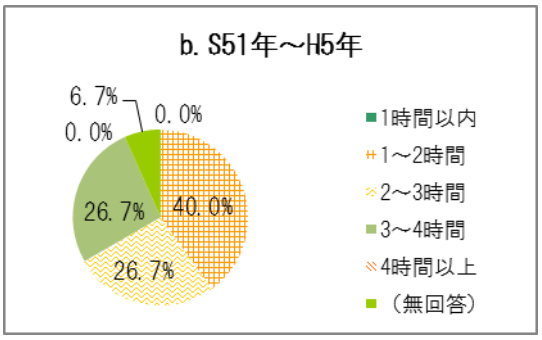


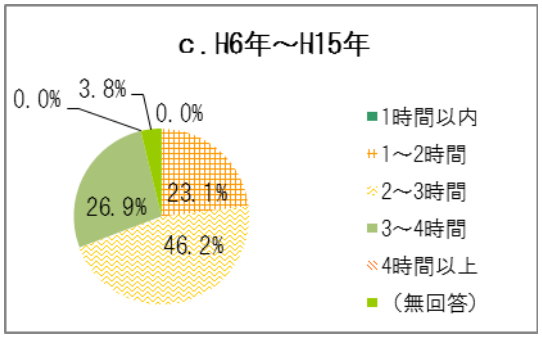
【クロス集計】

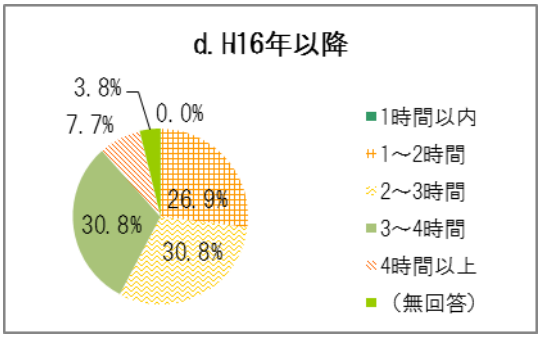
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
1～2時間	6	33.3	12	40.0	6	23.1	7	26.9
2～3時間	5	27.8	8	26.7	12	46.2	8	30.8
3～4時間	5	27.8	8	26.7	7	26.9	8	30.8
4時間以上	2	11.1	0	0.0	0	0.0	2	7.7
(無回答)	0	0.0	2	6.7	1	3.8	1	3.8
合　計	18	100.0	30	100.0	26	100.0	26	100.0



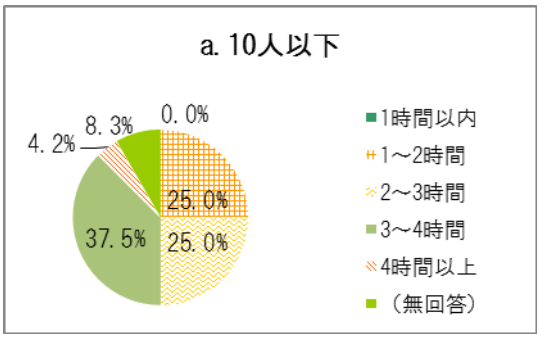


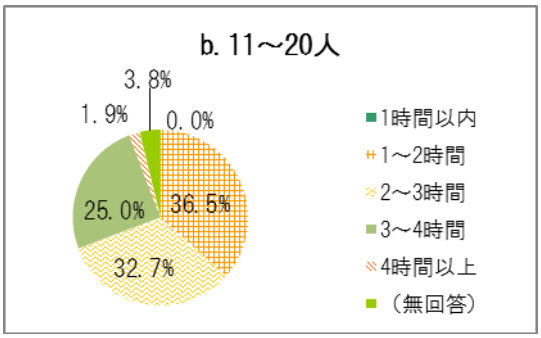


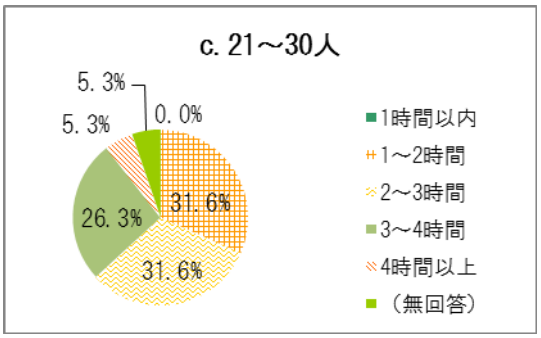


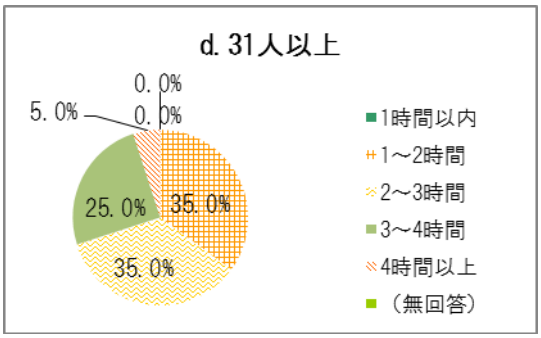
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
1時間以内	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
1～2時間	6	25.0	19	36.5	6	31.6	7	35.0
2～3時間	6	25.0	17	32.7	6	31.6	7	35.0
3～4時間	9	37.5	13	25.0	5	26.3	5	25.0
4時間以上	1	4.2	1	1.9	1	5.3	1	5.0
(無回答)	2	8.3	2	3.8	1	5.3	0	0.0
合　計	24	100.0	52	100.0	19	100.0	20	100.0









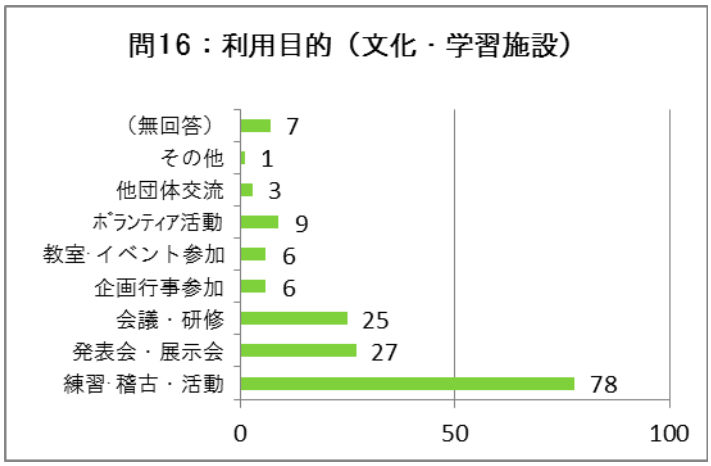
問 16：利用目的（文化・学習施設）

「練習・稽古・活動」が 78 票と最も高く、次いで「発表会・展示会」が 27 票、「会議・研修」が 25 票であり、これらを合わせると 8 割を超える。

クロス集計では、団体構成員別で 21～30 人、31 人以上の規模では「会議・研修」の割合が高くなっている。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
練習･稽古･活動	78	48.1
発表会･展示会	27	16.7
会議･研修	25	15.4
企画行事参加	6	3.7
教室･イベント参加	6	3.7
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	9	5.6
他団体交流	3	1.9
その他	1	0.6
(無回答)	7	4.3
合　計	162	100.0

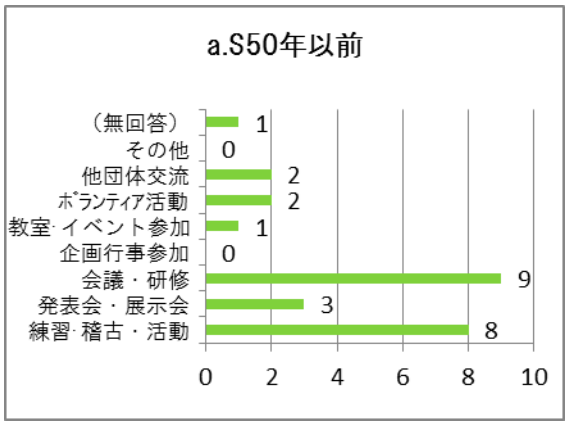


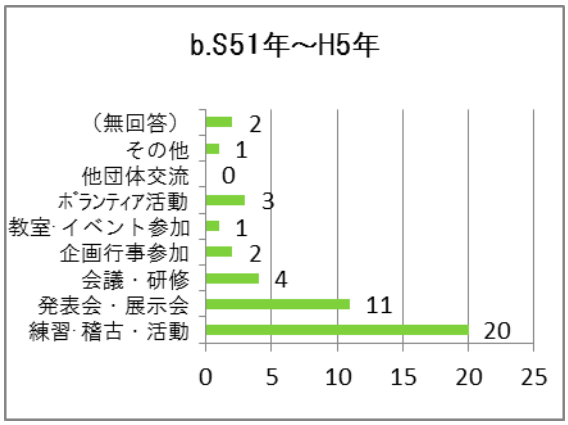
＊複数回答（2 つまで）

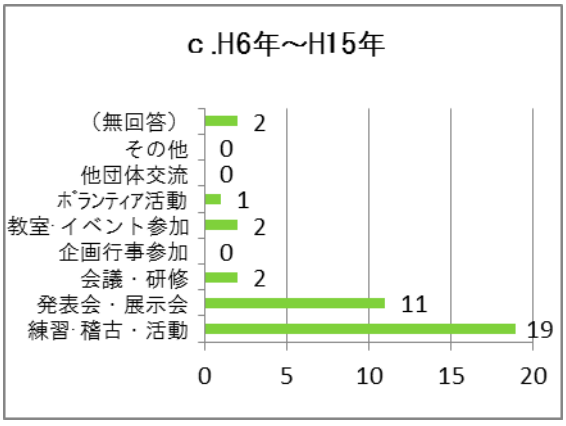
【クロス集計】

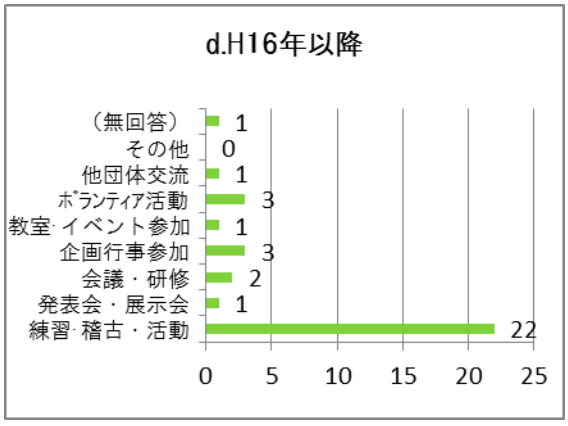
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
練習･稽古･活動	8	30.8	20	45.5	19	51.4	22	64.7
発表会･展示会	3	11.5	11	25.0	11	29.7	1	2.9
会議･研修	9	34.6	4	9.1	2	5.4	2	5.9
企画行事参加	0	0.0	2	4.5	0	0.0	3	8.8
教室･イベント参加	1	3.8	1	2.3	2	5.4	1	2.9
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	2	7.7	3	6.8	1	2.7	3	8.8
他団体交流	2	7.7	0	0.0	0	0.0	1	2.9
その他	0	0.0	1	2.3	0	0.0	0	0.0
(無回答)	1	3.8	2	4.5	2	5.4	1	2.9
合　計	26	100.0	44	100.0	37	100.0	34	100.0



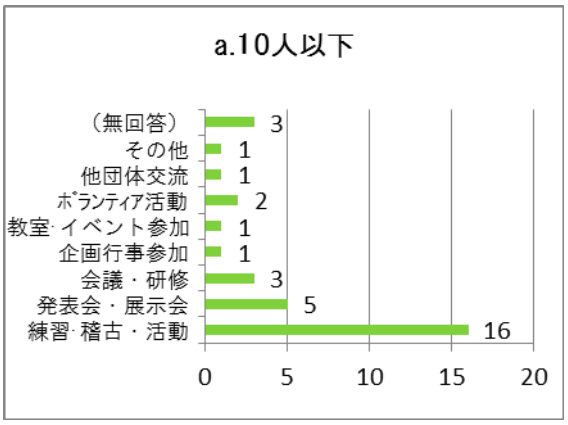


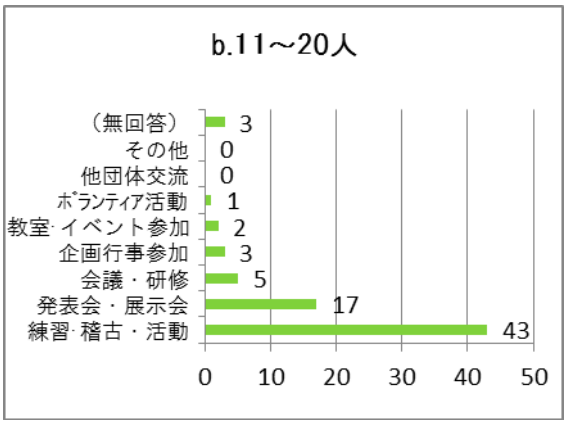


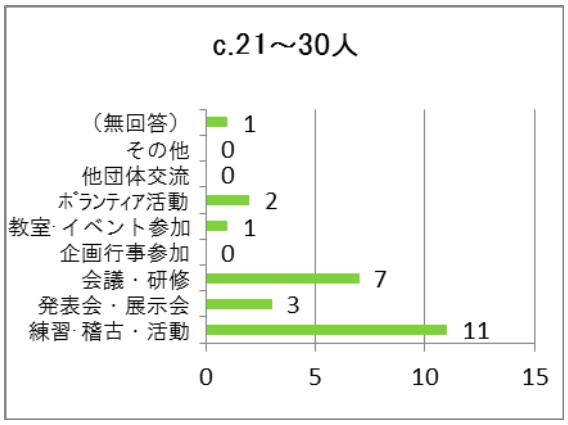


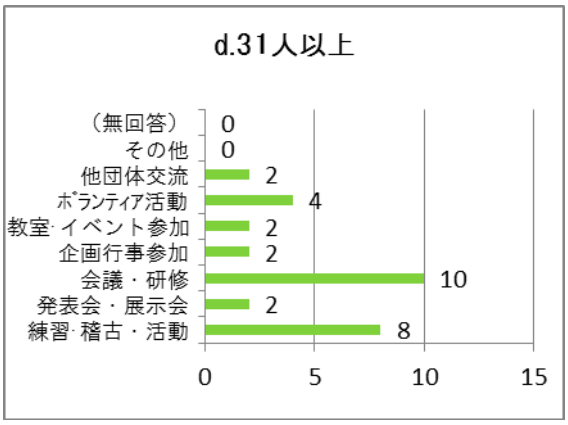
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
練習･稽古･活動	16	48.5	43	58.1	11	44.0	8	26.7
発表会･展示会	5	15.2	17	23.0	3	12.0	2	6.7
会議･研修	3	9.1	5	6.8	7	28.0	10	33.3
企画行事参加	1	3.0	3	4.1	0	0.0	2	6.7
教室･イベント参加	1	3.0	2	2.7	1	4.0	2	6.7
ﾎﾞﾗﾝﾃｨｱ活動	2	6.1	1	1.4	2	8.0	4	13.3
他団体交流	1	3.0	0	0.0	0	0.0	2	6.7
その他	1	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	3	9.1	3	4.1	1	4.0	0	0.0
合　計	33	100.0	74	100.0	25	100.0	30	100.0









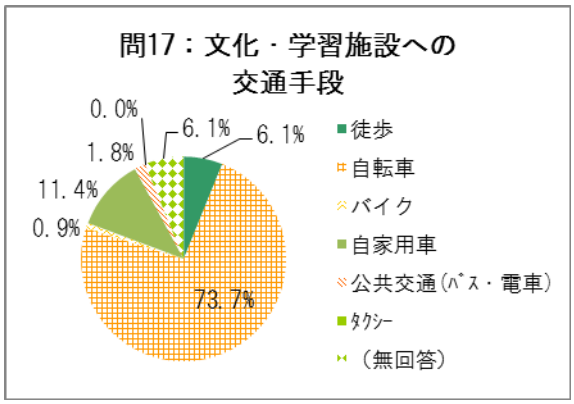
問 17：文化・学習施設への交通手段

「自転車」が 73.7%と最も高く、次いで「自家用車」が 11.4%、「徒歩」が 6.1%となっている。

クロス集計では、平成 6～15 年に設立された団体では「自家用車」が 24.0%と他の区分に比べて高い割合になっている。

【単純集計】

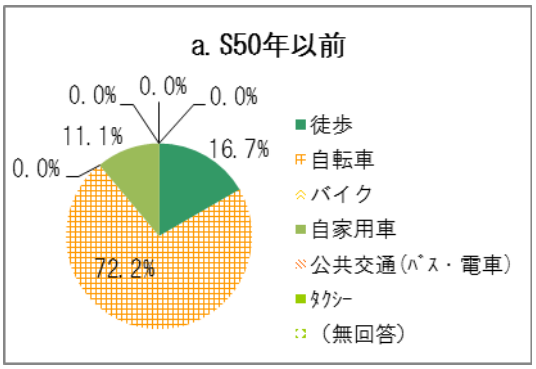
項　目	回答数	構成比(%)
徒歩	7	6.1
自転車	84	73.7
バイク	1	0.9
自家用車	13	11.4
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	2	1.8
ﾀｸｼｰ	0	0.0
(無回答)	7	6.1
合　計	114	100.0

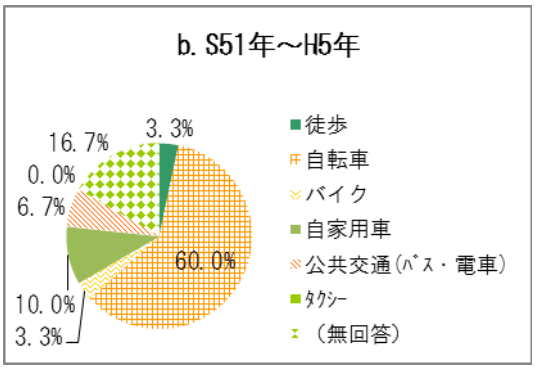


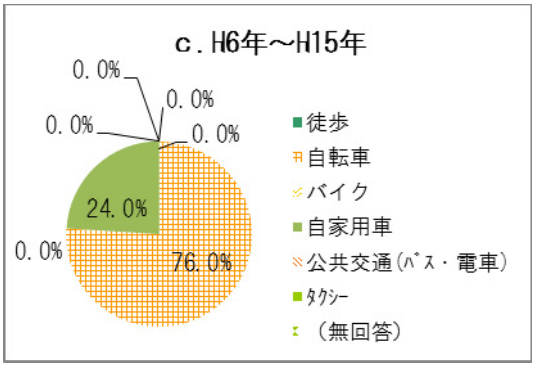
【クロス集計】

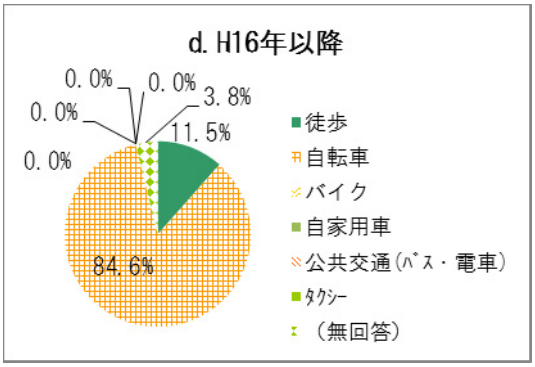
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	3	16.7	1	3.3	0	0.0	3	11.5
自転車	13	72.2	18	60.0	19	76.0	22	84.6
バイク	0	0.0	1	3.3	0	0.0	0	0.0
自家用車	2	11.1	3	10.0	6	24.0	0	0.0
公共交通(ﾊﾞｽ・電車)	0	0.0	2	6.7	0	0.0	0	0.0
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	0	0.0	5	16.7	0	0.0	1	3.8
合　計	18	100.0	30	100.0	25	100.0	26	100.0



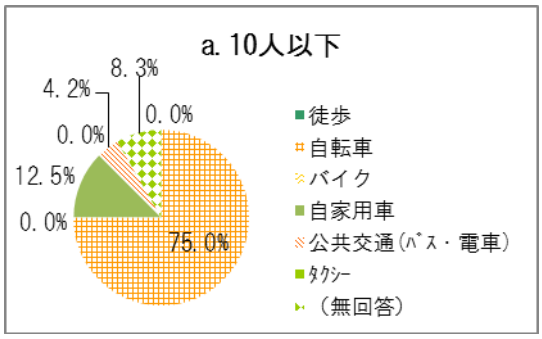


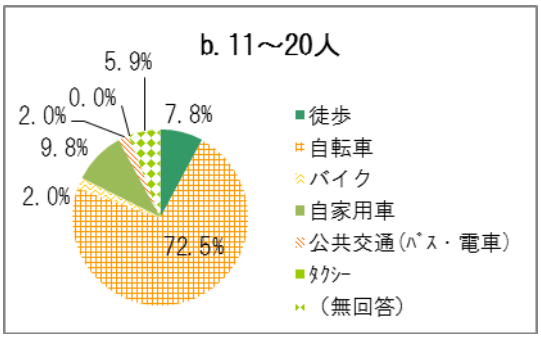


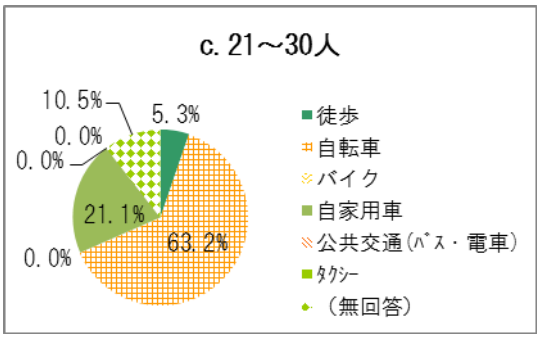


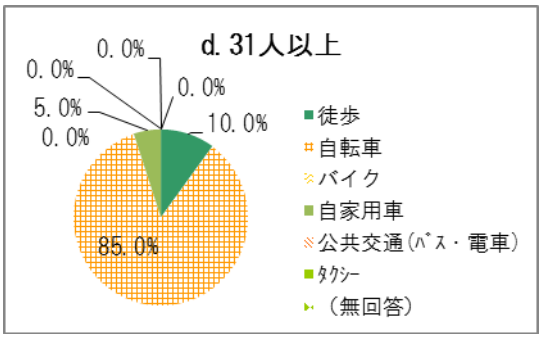
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	0	0.0	4	7.8	1	5.3	2	10.0
自転車	18	75.0	37	72.5	12	63.2	17	85.0
バイク	0	0.0	1	2.0	0	0.0	0	0.0
自家用車	3	12.5	5	9.8	4	21.1	1	5.0
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	1	4.2	1	2.0	0	0.0	0	0.0
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	2	8.3	3	5.9	2	10.5	0	0.0
合　計	24	100.0	51	100.0	19	100.0	20	100.0









（４）生涯学習複合施設について

問 19：生涯学習複合施設建設の認知

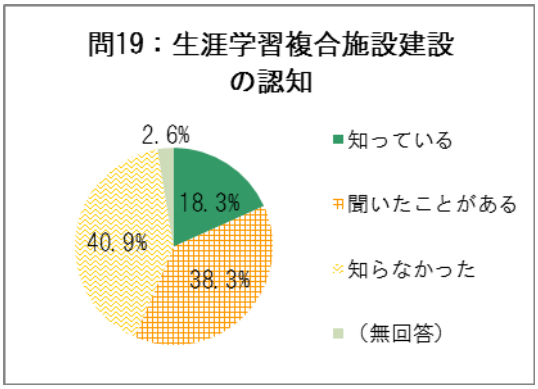
「知らなかった」が 40.9%と最も高く、次いで「聞いたことがある」が 38.3%、「知っている」が 18.3%であった。「知っている」と「聞いたことがある」を合わせた認知度は 56.6%と 5 割を超えている。

クロス集計の結果、設立年別では、昭和 50 年以前に設立された団体は、「聞いたことがある」と「知っている」を合わせると 77.8%であり、設立年が古い団体ほど認知度が高い傾向が見られた。

団体構成人数別では、21～30 人の団体は、「聞いたことがある」と「知っている」を合わせると 57.9%であり、31 人以上の団体は、「聞いたことがある」と「知っている」を合わせると 70.0%で、団体の構成人数が多いほど、計画の認知度が高くなる傾向が見られた。

【単純集計】

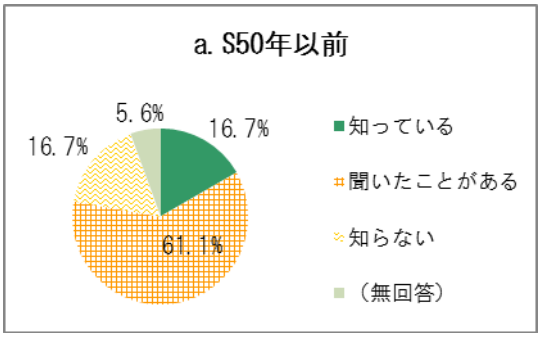
項　目	回答数	構成比(%)
知っている	21	18.3
聞いたことがある	44	38.3
知らなかった	47	40.9
(無回答)	3	2.6
合　計	115	100.0

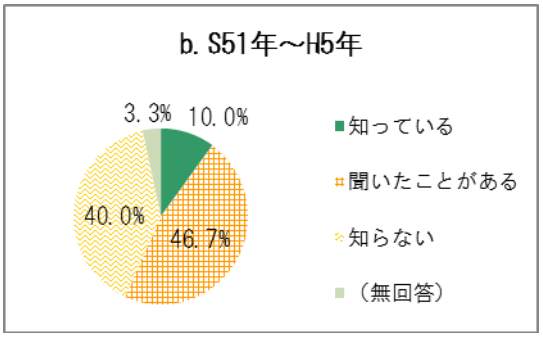


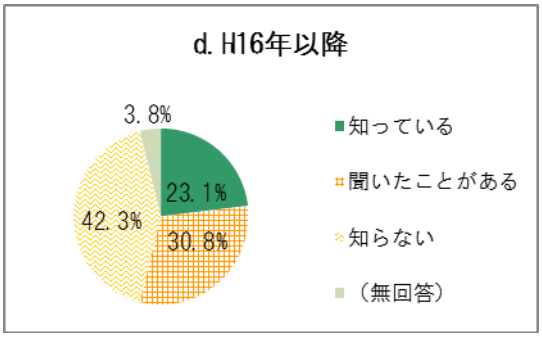
【クロス集計】

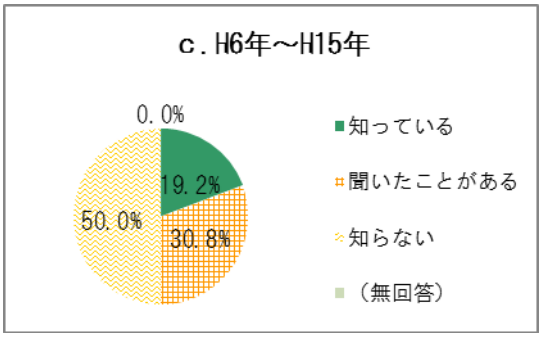
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	3	16.7	3	10.0	5	19.2	6	23.1
聞いたことがある	11	61.1	14	46.7	8	30.8	8	30.8
知らない	3	16.7	12	40.0	13	50.0	11	42.3
(無回答)	1	5.6	1	3.3	0	0.0	1	3.8
合　計	18	100.0	30	100.0	26	100.0	26	100.0



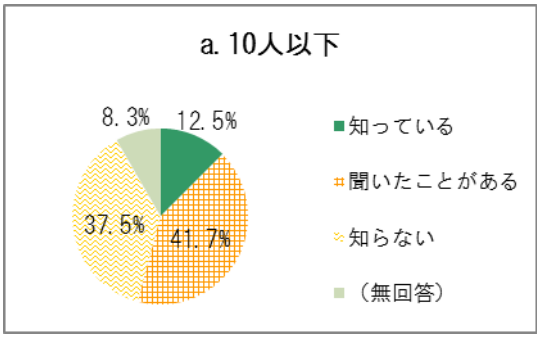


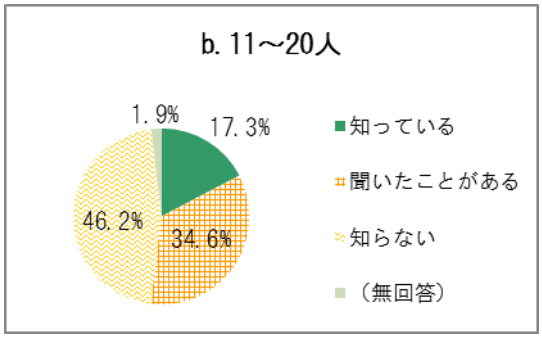


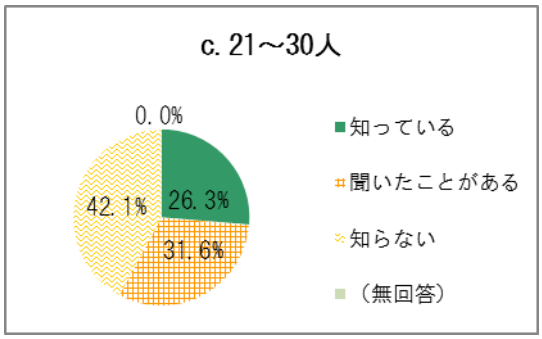


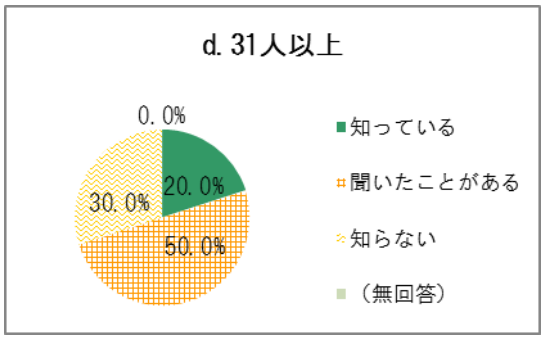
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
知っている	3	12.5	9	17.3	5	26.3	4	20.0
聞いたことがある	10	41.7	18	34.6	6	31.6	10	50.0
知らない	9	37.5	24	46.2	8	42.1	6	30.0
(無回答)	2	8.3	1	1.9	0	0.0	0	0.0
合　計	24	100.0	52	100.0	19	100.0	20	100.0









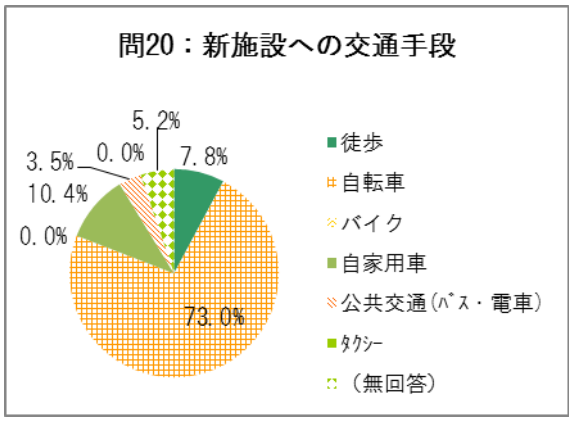
問 20：新施設への交通手段

「自転車」が 73.0%と最も高く、次いで「徒歩」が 7.8%、「自家用車」が 10.4%であり、現在の利用交通手段と大きな変化はなかった。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

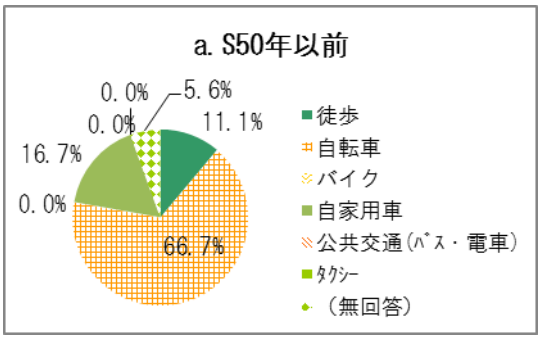
項　目	回答数	構成比(%)
徒歩	9	7.8
自転車	84	73.0
バイク	0	0.0
自家用車	12	10.4
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	4	3.5
ﾀｸｼｰ	0	0.0
(無回答)	6	5.2
合　計	115	100.0

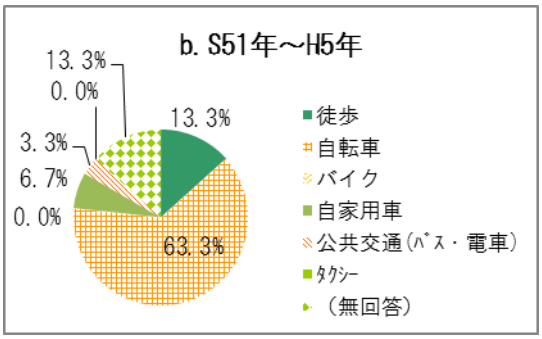


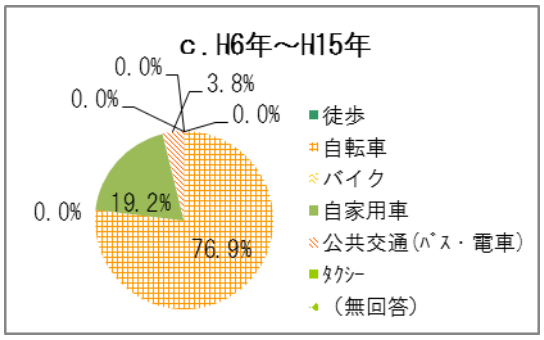
【クロス集計】

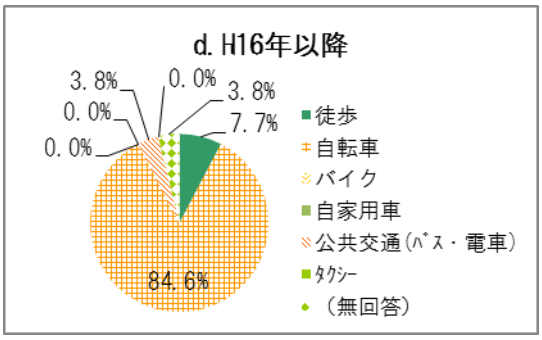
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	2	11.1	4	13.3	0	0.0	2	7.7
自転車	12	66.7	19	63.3	20	76.9	22	84.6
バイク	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
自家用車	3	16.7	2	6.7	5	19.2	0	0.0
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	1	3.3	1	3.8	1	3.8
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	1	5.6	4	13.3	0	0.0	1	3.8
合　計	18	100.0	30	100.0	26	100.0	26	100.0



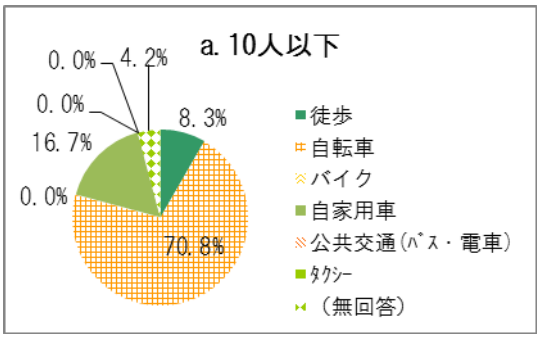


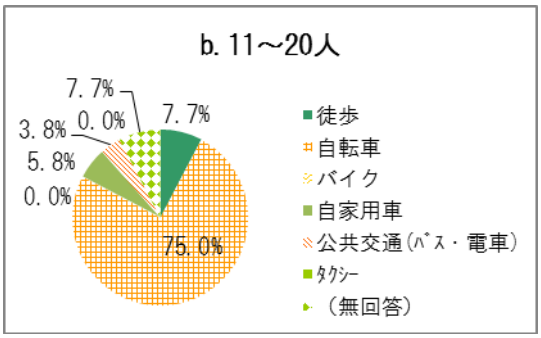


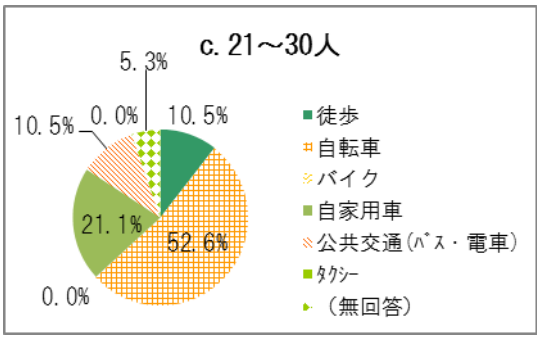


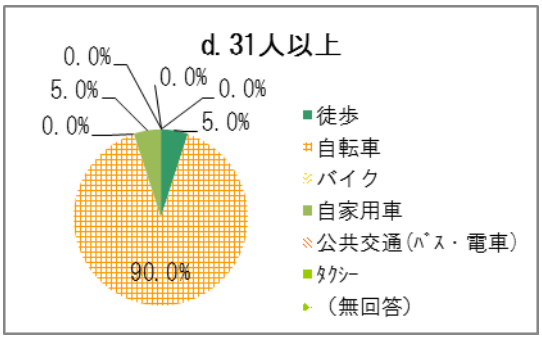
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
徒歩	2	8.3	4	7.7	2	10.5	1	5.0
自転車	17	70.8	39	75.0	10	52.6	18	90.0
バイク	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
自家用車	4	16.7	3	5.8	4	21.1	1	5.0
公共交通(ﾊﾞｽ･電車)	0	0.0	2	3.8	2	10.5	0	0.0
ﾀｸｼｰ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
(無回答)	1	4.2	4	7.7	1	5.3	0	0.0
合　計	24	100.0	52	100.0	19	100.0	20	100.0









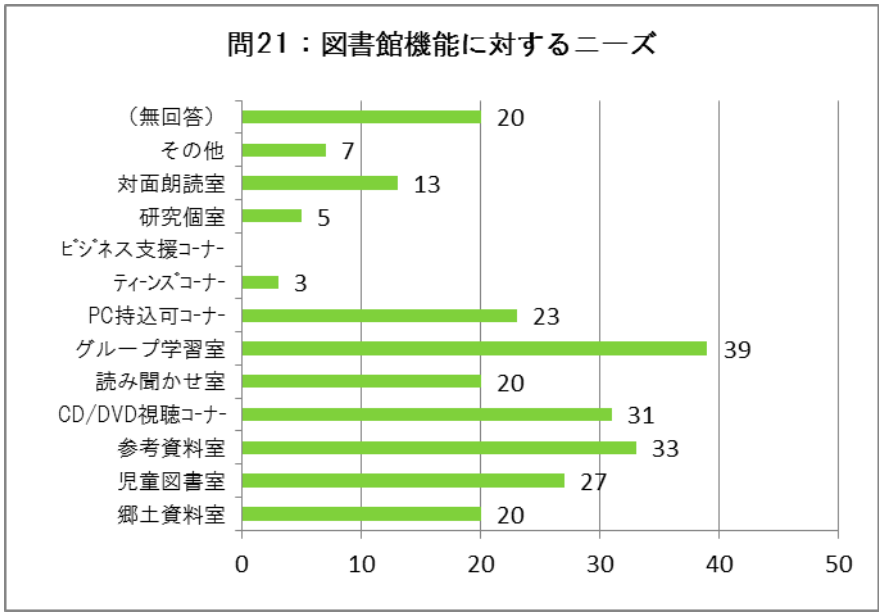
問 21：図書館機能に対するニーズ

「グループ学習室」が 39 票と最も高く、次いで「参考資料室」33 票、「CD・DVD 視聴コーナー」31 票、「児童図書室」27 票という結果であった。「その他」では、「ボランティア活動室」、「スクリーン・プロジェクター」などが見られた。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
郷土資料室	20	8.2
児童図書室	27	11.1
参考資料室	33	13.5
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ	31	12.7
読み聞かせ室	20	8.2
グループ学習室	39	16.0
PC持込可ｺｰﾅｰ	23	9.4
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ	3	1.2
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支援ｺｰﾅｰ	3	1.2
研究個室	5	2.0
対面朗読室	13	5.3
その他	7	2.9
(無回答)	20	8.2
合　計	244	100.0

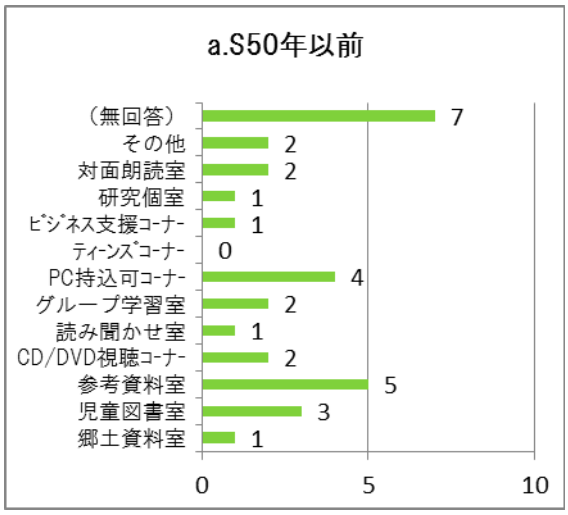


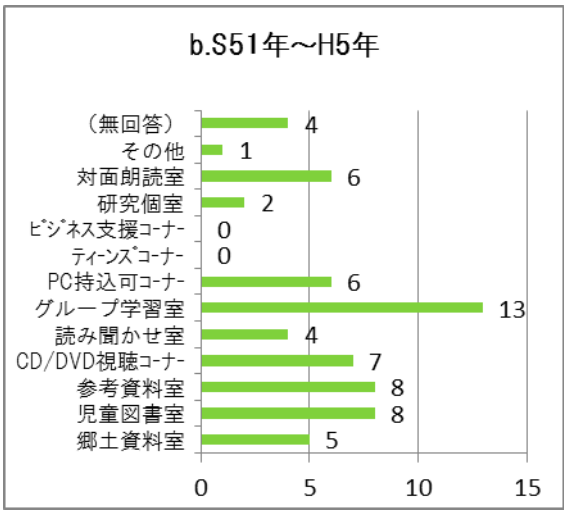
＊複数回答（3 つまで）

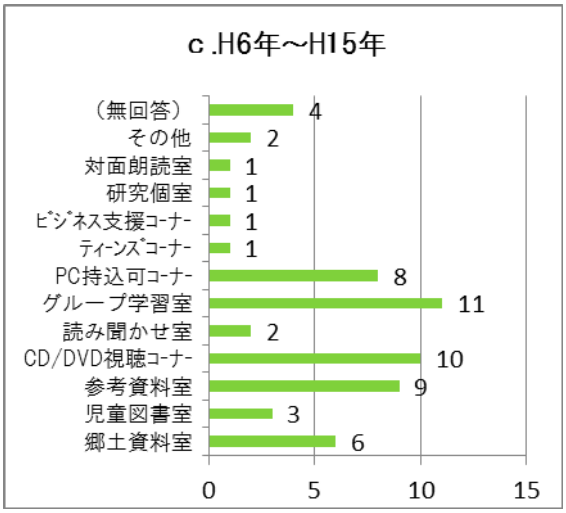
【クロス集計】

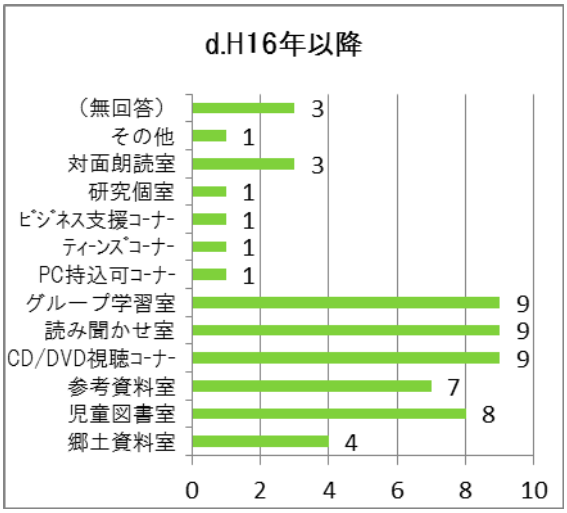
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
郷土資料室	1	3.2	5	7.8	6	10.2	4	7.0
児童図書室	3	9.7	8	12.5	3	5.1	8	14.0
参考資料室	5	16.1	8	12.5	9	15.3	7	12.3
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ	2	6.5	7	10.9	10	16.9	9	15.8
読み聞かせ室	1	3.2	4	6.3	2	3.4	9	15.8
グループ学習室	2	6.5	13	20.3	11	18.6	9	15.8
PC持込可ｺｰﾅｰ	4	12.9	6	9.4	8	13.6	1	1.8
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ	0	0.0	0	0.0	1	1.7	1	1.8
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支援ｺｰﾅｰ	1	3.2	0	0.0	1	1.7	1	1.8
研究個室	1	3.2	2	3.1	1	1.7	1	1.8
対面朗読室	2	6.5	6	9.4	1	1.7	3	5.3
その他	2	6.5	1	1.6	2	3.4	1	1.8
(無回答)	7	22.6	4	6.3	4	6.8	3	5.3
合　計	31	100.0	64	100.0	59	100.0	57	100.0



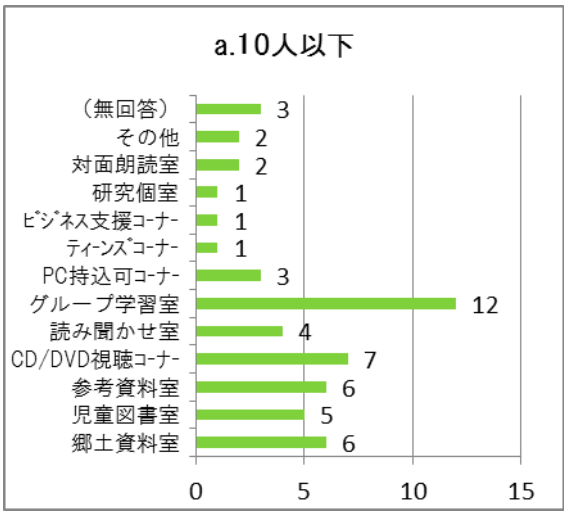


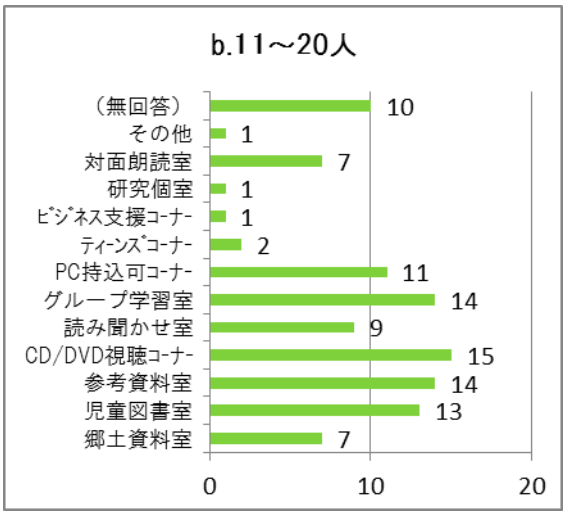


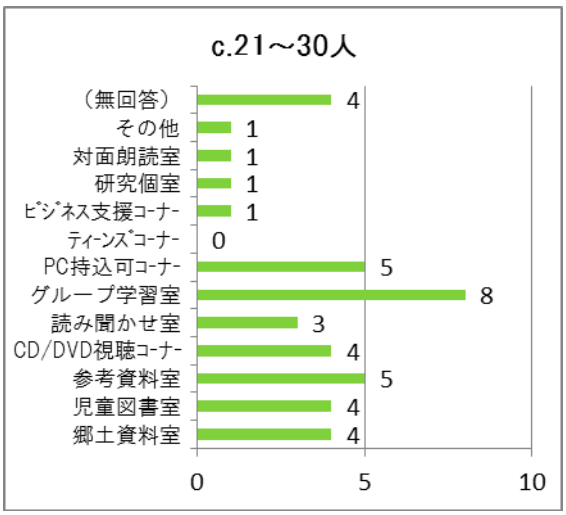


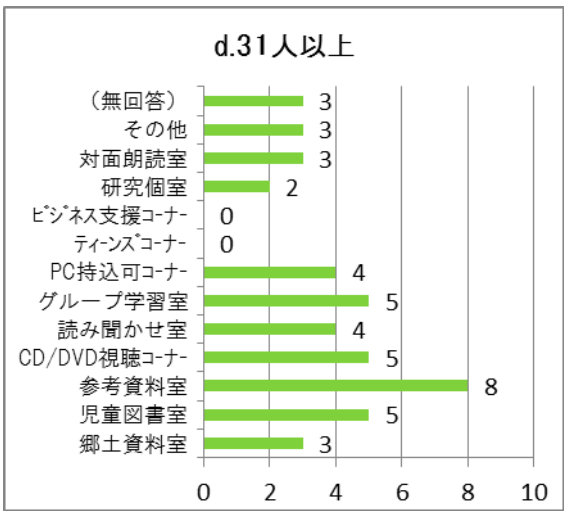
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
郷土資料室	6	11.3	7	6.7	4	9.8	3	6.7
児童図書室	5	9.4	13	12.4	4	9.8	5	11.1
参考資料室	6	11.3	14	13.3	5	12.2	8	17.8
CD/DVD視聴ｺｰﾅｰ	7	13.2	15	14.3	4	9.8	5	11.1
読み聞かせ室	4	7.5	9	8.6	3	7.3	4	8.9
グループ学習室	12	22.6	14	13.3	8	19.5	5	11.1
PC持込可ｺｰﾅｰ	3	5.7	11	10.5	5	12.2	4	8.9
ﾃｨｰﾝｽﾞｺｰﾅｰ	1	1.9	2	1.9	0	0.0	0	0.0
ﾋﾞｼﾞﾈｽ支援ｺｰﾅｰ	1	1.9	1	1.0	1	2.4	0	0.0
研究個室	1	1.9	1	1.0	1	2.4	2	4.4
対面朗読室	2	3.8	7	6.7	1	2.4	3	6.7
その他	2	3.8	1	1.0	1	2.4	3	6.7
(無回答)	3	5.7	10	9.5	4	9.8	3	6.7
合　計	53	100.0	105	100.0	41	100.0	45	100.0









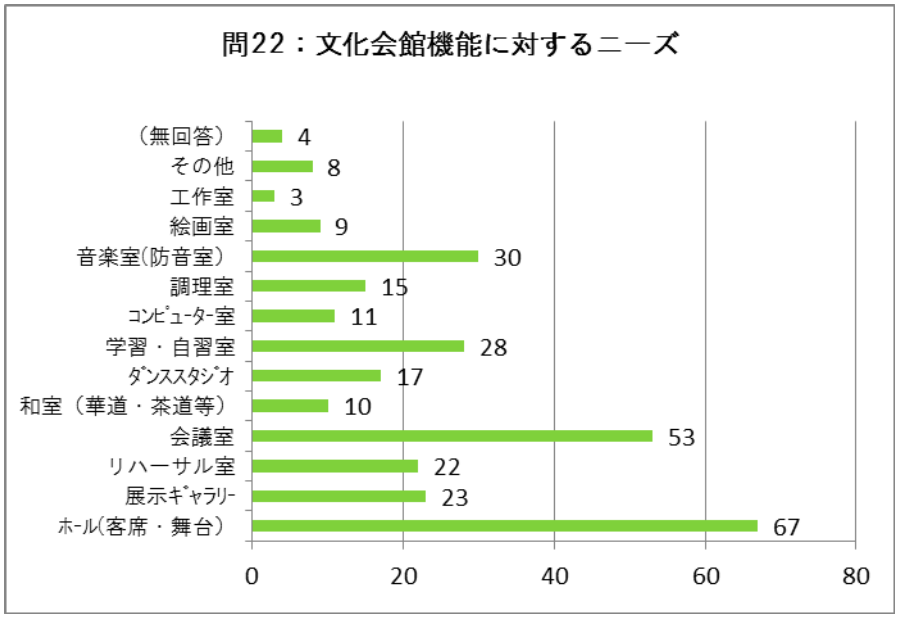
問 22：文化会館機能に対するニーズ

「ホール」が 67 票で最も多く、次いで「会議室」53 票、「音楽室」30 票という結果であった。「その他」では、「子どもの遊び場」、「ダンス室」などが見られた。その他、自由意見では「専門的な設備・機器の整った学習室」、「視聴覚室」などに対する要望が見られた。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
ﾎｰﾙ(客席･舞台)	67	22.3
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ	23	7.7
リハーサル室	22	7.3
会議室	53	17.7
和室(華道･茶道等)	10	3.3
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	17	5.7
学習･自習室	28	9.3
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室	11	3.7
調理室	15	5.0
音楽室(防音室)	30	10.0
絵画室	9	3.0
工作室	3	1.0
その他	8	2.7
(無回答)	4	1.3
合　計	300	100.0

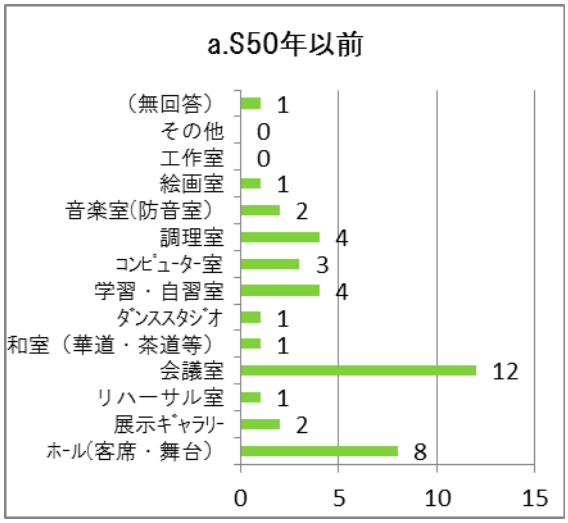


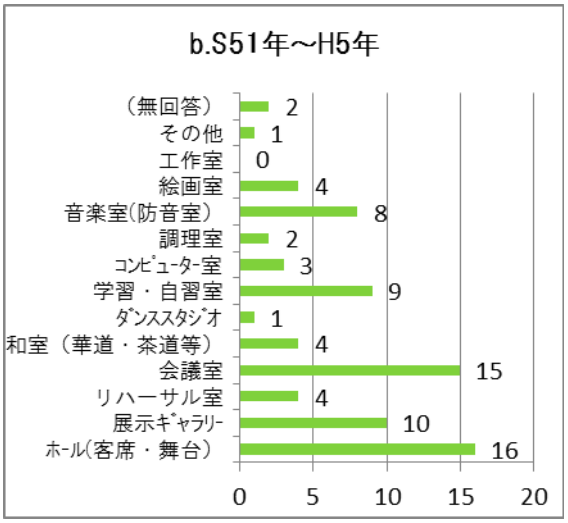
＊複数回答（3 つまで）

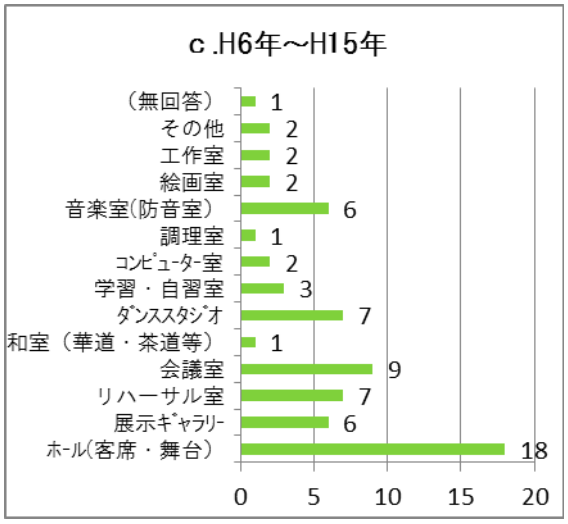
【クロス集計】

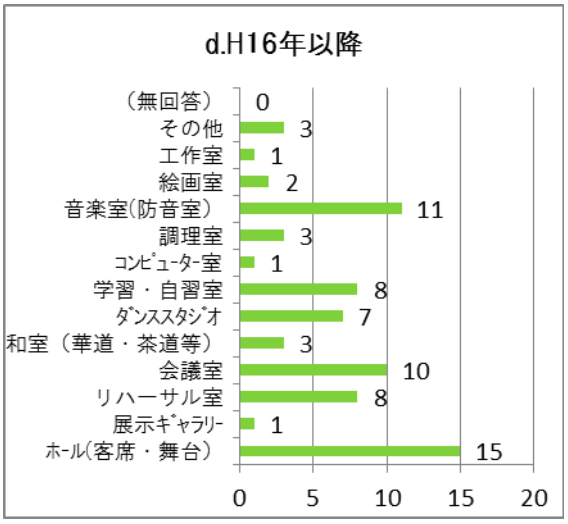
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ﾎｰﾙ(客席・舞台)	8	20.0	16	20.3	18	26.9	15	20.5
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ	2	5.0	10	12.7	6	9.0	1	1.4
リハーサル室	1	2.5	4	5.1	7	10.4	8	11.0
会議室	12	30.0	15	19.0	9	13.4	10	13.7
和室(華道・茶道等)	1	2.5	4	5.1	1	1.5	3	4.1
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	1	2.5	1	1.3	7	10.4	7	9.6
学習・自習室	4	10.0	9	11.4	3	4.5	8	11.0
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室	3	7.5	3	3.8	2	3.0	1	1.4
調理室	4	10.0	2	2.5	1	1.5	3	4.1
音楽室(防音室)	2	5.0	8	10.1	6	9.0	11	15.1
絵画室	1	2.5	4	5.1	2	3.0	2	2.7
工作室	0	0.0	0	0.0	2	3.0	1	1.4
その他	0	0.0	1	1.3	2	3.0	3	4.1
(無回答)	1	2.5	2	2.5	1	1.5	0	0.0
合　計	40	100.0	79	100.0	67	100.0	73	100.0



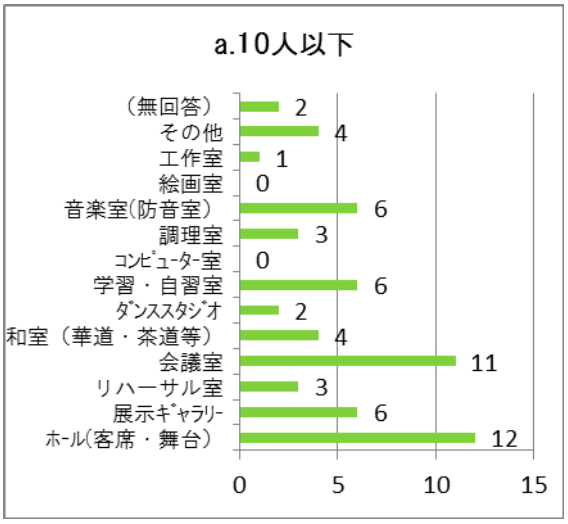


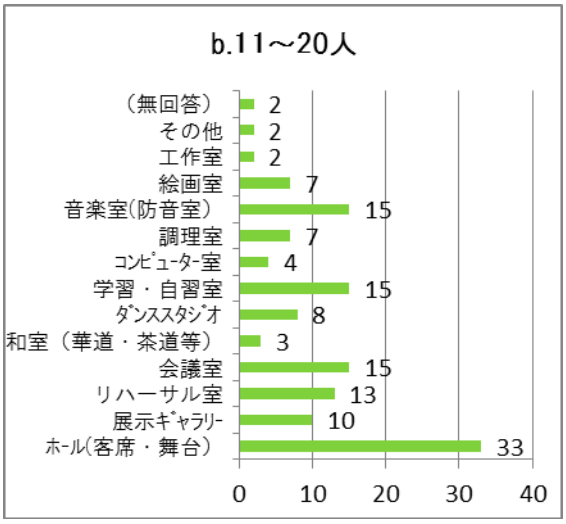


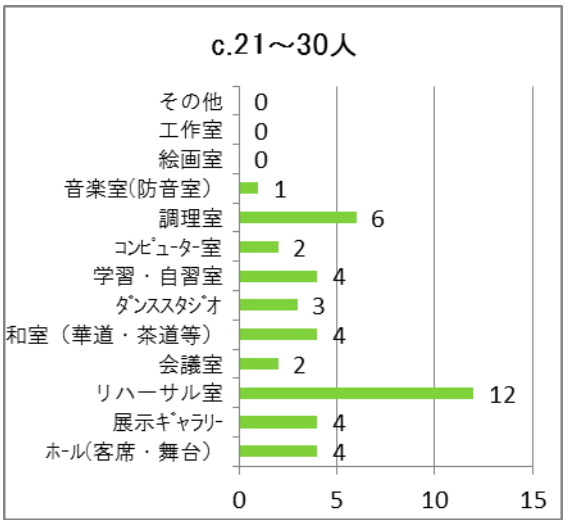


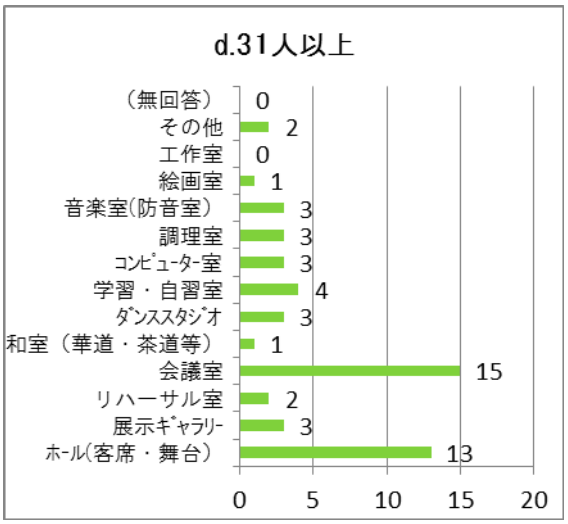
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
ﾎｰﾙ(客席・舞台)	12	20.0	33	24.3	9	17.6	13	24.5
展示ｷﾞｬﾗﾘｰ	6	10.0	10	7.4	4	7.8	3	5.7
リハーサル室	3	5.0	13	9.6	4	7.8	2	3.8
会議室	11	18.3	15	11.0	12	23.5	15	28.3
和室(華道・茶道等)	4	6.7	3	2.2	2	3.9	1	1.9
ﾀﾞﾝｽｽﾀｼﾞｵ	2	3.3	8	5.9	4	7.8	3	5.7
学習・自習室	6	10.0	15	11.0	3	5.9	4	7.5
ｺﾝﾋﾟｭｰﾀｰ室	0	0.0	4	2.9	4	7.8	3	5.7
調理室	3	5.0	7	5.1	2	3.9	3	5.7
音楽室(防音室)	6	10.0	15	11.0	6	11.8	3	5.7
絵画室	0	0.0	7	5.1	1	2.0	1	1.9
工作室	1	1.7	2	1.5	0	0.0	0	0.0
その他	4	6.7	2	1.5	0	0.0	2	3.8
(無回答)	2	3.3	2	1.5	0	0.0	0	0.0
合　計	60	100.0	136	100.0	51	100.0	53	100.0









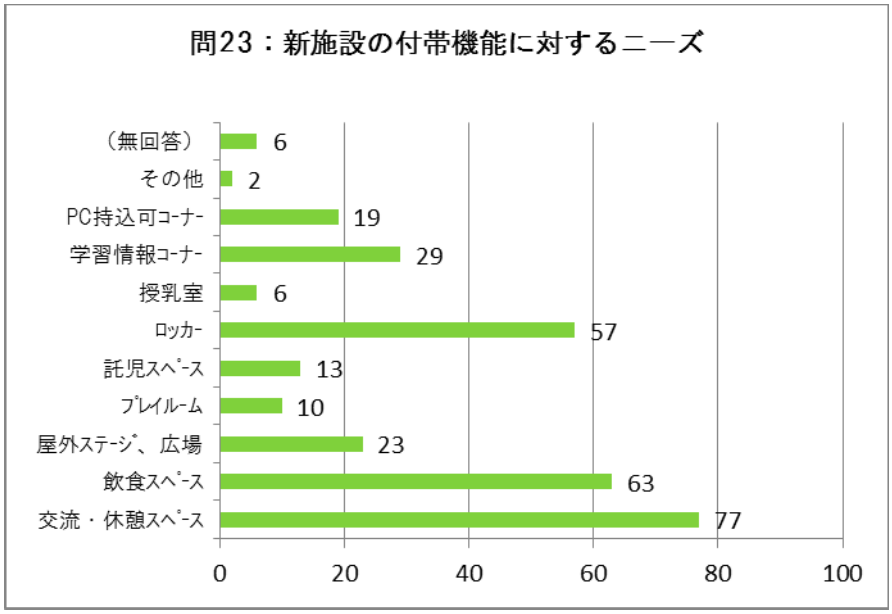
問 23：新施設の付帯機能に対するニーズ

「交流・休憩スペース」が 77 票と最も多く、次いで「飲食スペース」63 票、「ロッカー」57 票という結果になっている。「その他」では、「団体用倉庫」や「CD・DVD 視聴コーナー」などが見られた。

クロス集計では、特徴的な傾向は見られなかった。

【単純集計】

項　目	回答数	構成比(%)
交流･休憩ｽﾍﾟｰｽ	77	25.2
飲食ｽﾍﾟｰｽ	63	20.7
屋外ｽﾃｰｼﾞ、広場	23	7.5
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	10	3.3
託児ｽﾍﾟｰｽ	13	4.3
ﾛｯｶｰ	57	18.7
授乳室	6	2.0
学習情報ｺｰﾅｰ	29	9.5
PC持込可ｺｰﾅｰ	19	6.2
その他	2	0.7
(無回答)	6	2.0
合　計	305	100.0

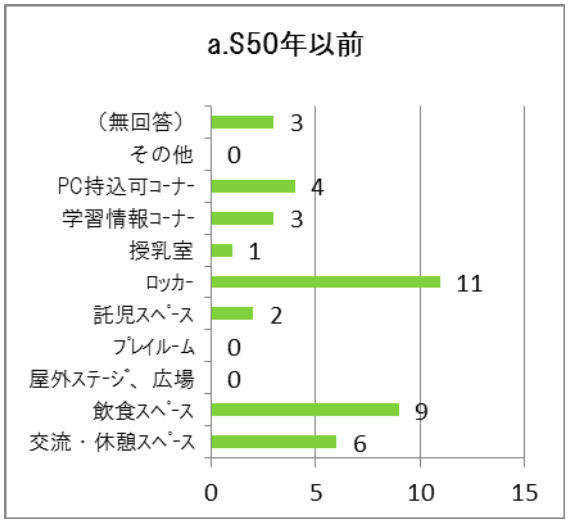


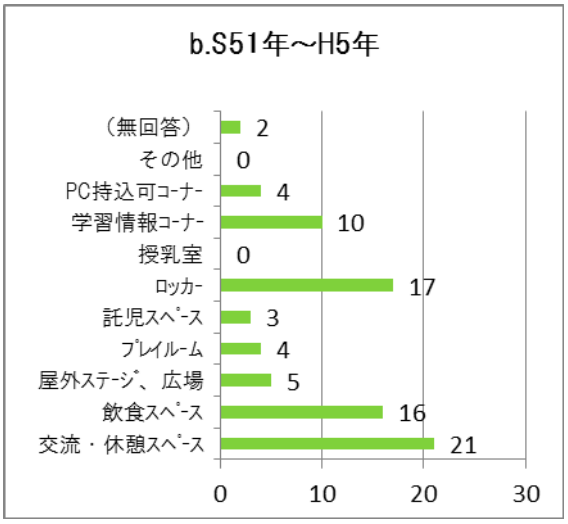
＊複数回答（3 つまで）

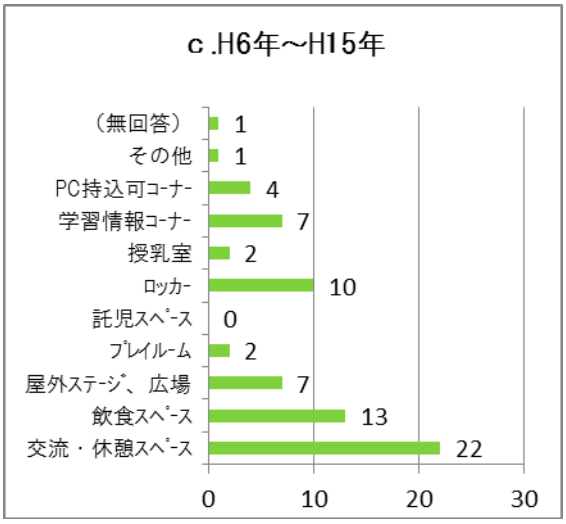
【クロス集計】

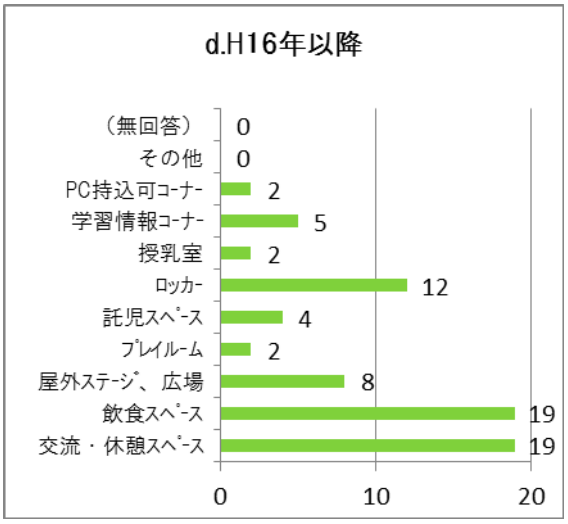
A. 設立年

項　目	a.S50年以前		b.S51年～H5年		c.H6年～H15年		d.H16年以降	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ	6	15.4	21	25.6	22	31.9	19	26.0
飲食ｽﾍﾟｰｽ	9	23.1	16	19.5	13	18.8	19	26.0
屋外ｽﾃｰｼﾞ、広場	0	0.0	5	6.1	7	10.1	8	11.0
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	0	0.0	4	4.9	2	2.9	2	2.7
託児ｽﾍﾟｰｽ	2	5.1	3	3.7	0	0.0	4	5.5
ﾛｯｶｰ	11	28.2	17	20.7	10	14.5	12	16.4
授乳室	1	2.6	0	0.0	2	2.9	2	2.7
学習情報ｺｰﾅｰ	3	7.7	10	12.2	7	10.1	5	6.8
PC持込可ｺｰﾅｰ	4	10.3	4	4.9	4	5.8	2	2.7
その他	0	0.0	0	0.0	1	1.4	0	0.0
(無回答)	3	7.7	2	2.4	1	1.4	0	0.0
合　計	39	100.0	82	100.0	69	100.0	73	100.0



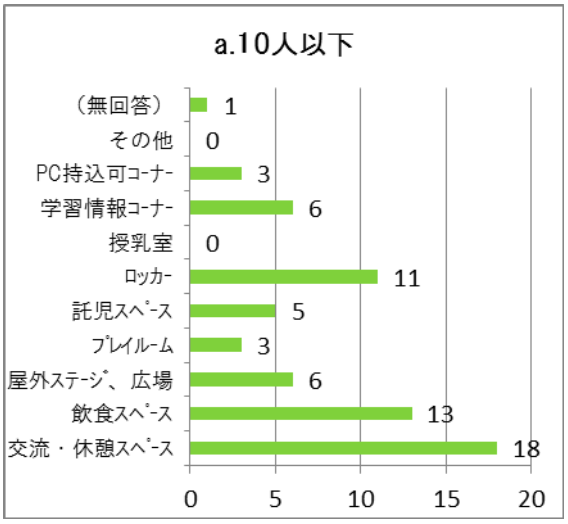


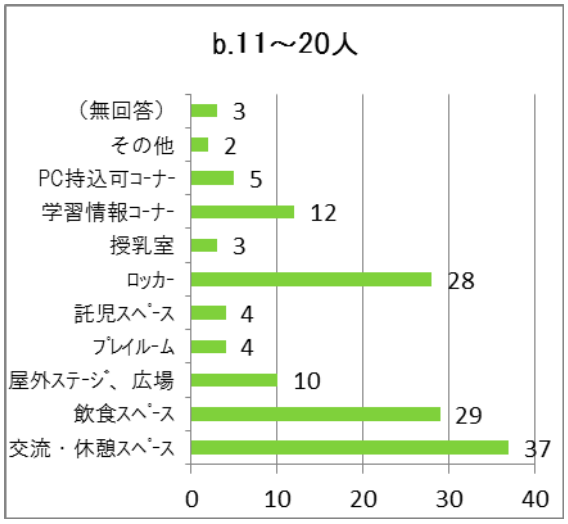


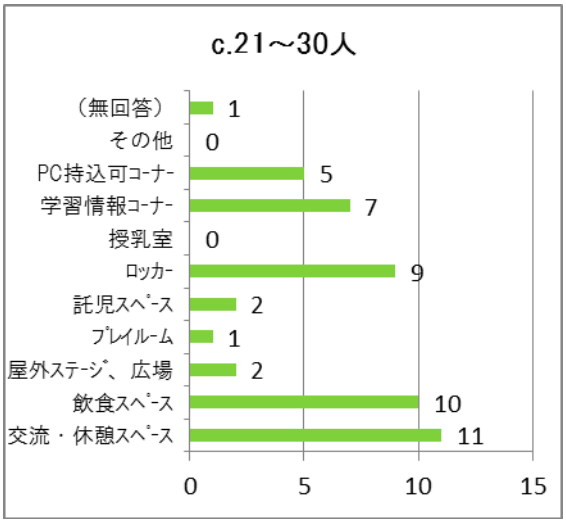


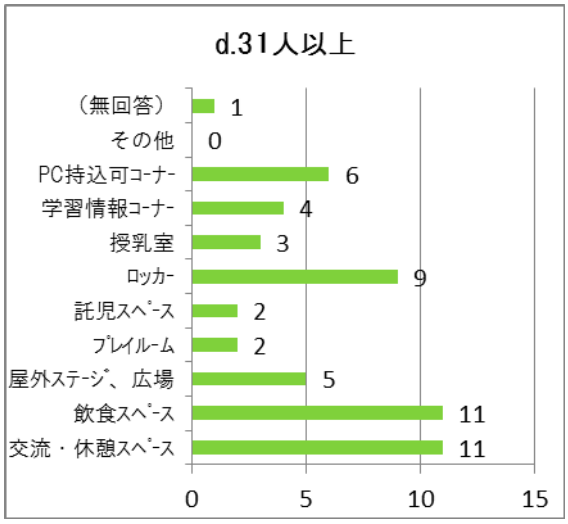
B. 団体構成人数

項　目	a.10人以下		b.11～20人		c.21～30人		d.31人以上	
	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)	回答数	構成比(%)
交流・休憩ｽﾍﾟｰｽ	18	27.3	37	27.0	11	22.9	11	20.4
飲食ｽﾍﾟｰｽ	13	19.7	29	21.2	10	20.8	11	20.4
屋外ｽﾃｰｼﾞ、広場	6	9.1	10	7.3	2	4.2	5	9.3
ﾌﾟﾚｲﾙｰﾑ	3	4.5	4	2.9	1	2.1	2	3.7
託児ｽﾍﾟｰｽ	5	7.6	4	2.9	2	4.2	2	3.7
ﾛｯｶｰ	11	16.7	28	20.4	9	18.8	9	16.7
授乳室	0	0.0	3	2.2	0	0.0	3	5.6
学習情報ｺｰﾅｰ	6	9.1	12	8.8	7	14.6	4	7.4
PC持込可ｺｰﾅｰ	3	4.5	5	3.6	5	10.4	6	11.1
その他	0	0.0	2	1.5	0	0.0	0	0.0
(無回答)	1	1.5	3	2.2	1	2.1	1	1.9
合　計	66	100.0	137	100.0	48	100.0	54	100.0









（５）自由意見

①図書館の良い点・悪い点

文化団体アンケート調査の問 10 では、これまで利用したことのある図書館の良い点・悪い点について設問を設けた。

１）図書館の良い点

アンケートで得られた意見を下表の通り整理した。

分類	項目	具体
施設機能・空間	わかりやすい空間・書架	わかりやすく分類された棚から自由に図書を取り出し、見ることができる。
		絵本コーナーが見やすく、わかりやすい
	障がい者への配慮	対面朗読室がある。
	子育て世代への配慮	授乳室がある。
		読み聞かせがある。
	施設の雰囲気	気軽に利用しやすい雰囲気
	連携・協働の強化	図書館とボランティア活動の窓口がある。
		ブックスタートなどの図書館と団体が連携した活動
図書設備	蔵書・情報の充実	雑誌のバックナンバーが充実。
		知識教養を高める様々な情報が入手可能
利用方法・管理・運営	シンプルでわかりやすい利用方法	図書検索が容易
		係員の対応が良い
		インターネット予約が可能
		電話にて貸出延長を申し込むことができる
		休館日用の返却ポストがある。
周辺環境	立地・アクセス	駅に近い
		十分な駐車スペース

２）図書館の悪い点

アンケートで得られた意見を下表の通り整理した。

分類	項目	具体
施設機能・空間	本に親しむ	落ち着いて本を読める空間・机・椅子がない。
		開架書庫に腰を掛ける椅子がない。
	情報発信	展示スペースがない。
	くつろぎ・滞留環境	ロビーがない。
		自由に利用できる打合せスペースがない。
	学習環境	学習室がない。
	子どもが本に親しめる環境	読み聞かせのための部屋がない。
	障がい者への配慮	対面朗読室の設備が悪い（部屋が狭い、雑音が入る）。
図書設備	蔵書等の資料の充実	蔵書数が少ない。
		新刊が少ない。
		CD・DVD の貸し出しが少ない。
	活動支援	製作品（紙芝居など）がおける倉庫がない。
周辺環境	アクセス	駐車場が少ない。

②文化・学習施設の良い点・悪い点

文化団体アンケート調査の問 18 ではこれまで利用したことのある文化・学習施設の良い点・悪い点について設問を設けた。

1）文化・学習施設の良い点

アンケートで得られた意見を下表の通り整理した。

分類	項目	具体
施設機能・空間	明るくゆとりある諸室	明るい雰囲気。
		教室が広く、ゆっくり学習できる。
		教室の部屋数が多い。
	共通の趣味を通じた仲間づくりができる場	展示もでき、市民の憩いの場ともなるロビー空間。
		発表の場として利用できる、広い舞台。
		調理室はイベント時に便利。
		低料金で利用できる音楽室。
		入口近くに配置された受付。
		オープンな情報開示、情報発信
設備	室内環境に関する設備の充実	冷暖房が完備。
		清潔な室内設備。
	備品の充実	大きなホワイトボードがある。
		土日も利用できるコピー機がある。
利用方法・管理・運営	予約システム	インターネット予約ができる。
	利用時間	21:30 まで利用可能。
	利用料金	利用料金が安い。
	活動支援サービスの充実	給湯室が自由に使用できる。
		ロッカーが利用可能。
	事務サービス	事務所・受付の対応が良い。
周辺環境	周辺施設の良さ	学校、市役所などが立地しており、騒音がない。
		学校などの緑に囲まれている。
	アクセス環境の良さ	駅に近い。
		駐車場・駐輪場がある。

２）文化・学習施設の悪い点

アンケートで得られた意見を下表の通り整理した。

分類	項目	具体
施設機能・空間	ユニバーサルデザインの欠如	エレベーターがない。
		各階に男女トイレがない。
		車寄せがない。
	使いにくい滞留空間	入口が狭く、暗い印象を受ける。
		ロビーで飲食不可。
	不十分な学習環境	施設・設備(ダンス機材、音響設備など)の老朽化。
		作品展示スペースが不十分。
		練習部屋が狭い。
		防音設備がある部屋がない
		CD・DVD などの視聴覚設備の整った部屋がない。
設備	活動支援設備の不足	更衣室がない。
		練習用具の収納場所が不便。
		備品が揃っていない。
	利便設備の不足	自動販売機がない。
利用方法・管理・運営	利用方法の不便さ	パソコンによる利用の申し込み(高齢者には難しい)。
		年間を通した、定期的な利用。(予約)
	不十分な受付サービス	受付等の対応が不親切。
	利用時間	無駄のある予約時間の区分
周辺環境	アクセス	駐輪場が少ない。
		駐車場が遠く、台数が少ない。
		バスの本数が少ない。

③自由回答欄

アンケートの自由回答欄にて、あげられていた意見を下表の通り整理した。

方針	展開	具現化
ユニバーサルデザイン	バリアフリー	エレベーターの設置。
		スロープなどの床のバリアフリー。
		車椅子が通れる十分な通路幅。
	わかりやすさ	使いやすいトイレ。
		大きくわかりやすいサイン。
	障がい者の方への配慮	災害時に利用できる表示モニターの設置
自主的･創造的な活動を支援する場	学習諸室	学習室の充実。
		明るく清潔感があり、ゆとりのある教室。
		調理室。
		展示ギャラリー。
		音響設備の整ったホール。
		多目的ホール。
		防音設備の整った録音室と録音機器の設置。
		プロジェクターなど視聴覚設備の充実。
	活動支援	ボランティア活動室。
		自由に利用できる打合せスペース。
		自由に出入りできる倉庫・ロッカーを各階に設置。
		両面コピー機の設置。
交流利用者が気軽に楽しめ、交流できる場	若者が楽しめる	夜も若者が利用できるスタジオ。
	子育て世代が楽しめる	地域の子育て用のスペース。子育て支援室。
		幼児のための娯楽室。
		若い母親たちのサークルが利用できる貸し玩具。
	本に親しめる	読み聞かせ専用室の設置。
		広い児童図書室。
	多世代交流のきっかけを生み出す空間	活動内容が外からでも見学できるスペース。
		広くゆったりとしたロビー。
		飲食可能なスペース。
		ゆったりとした和室。
	親子が自由に集い、交流できる場	子どもと大人が読書の時間を共に楽しめる部屋。
		親子食育教室の開催。
利用方法	利用料金	安価な利用料金。
	夜間利用者への配慮	開館時間を夜 10 時までに。
屋外空間	動的な屋外ひろば	歩いたり、休んだりする場所を外回りに確保。
		外回りを歩いて運動できる遊歩道。
		野外イベント広場。
	静的な屋外ひろば	木を植え、木陰にベンチを設置。中庭。
		四季の移ろいを楽しめるガーデン。
誰もが訪れやすい	アクセス	十分な駐車場の確保。
		屋根付駐輪場の確保。
		車椅子利用者に配慮した古川橋駅からのアクセス。
環境負荷低減	太陽光エネルギーの活用	太陽光発電システムの導入。
		自然採光を取り入れた、癒しのロビー。

５．アンケート調査結果にみる課題・ニーズ

（１）新体育館

①問題点

②課題

③ニーズ

（２）生涯学習複合施設

①問題点

②課題

③ニーズ

（１）新体育館

アンケートの調査結果より、体育館に関する問題点を抽出し、課題を整理するとともに、新体育館に対するニーズを整理した。

①問題点

１）スポーツをする習慣が身についている人が少ない

スポーツを特にしていないという市民が多く、スポーツをする習慣が身についている人が少ないことが明らかになった。

２）機能の偏りと個人利用の難しさ

団体の利用日時の偏りが見られるとともに、個人利用のしづらさが指摘されている。個人・団体ともにバランスの取れた利用がなされていない点が問題点としてあげられる。

３）不十分な諸室・諸設備

メインアリーナの広さが不十分である点やシャワーや観覧スペースなど付帯機能の不足が指摘されている。また、照明や冷暖房などの室内環境の快適性の低さも問題としてあげられている。

４）駐車場・駐輪場の不足

既存の体育館施設は、駐車場の不足が指摘されている。また、交通手段としては、自転車が非常に多いという傾向が明らかになった。

５）ニバーサルデザインへの配慮の不足

既存の体育館施設のバリアフリーやユニバーサルデザインへの配慮が、不十分だという指摘がみられた。

②課題

１）スポーツに興味を持ってもらうためのソフトとハード

市民の心身の健全な発達、健康及び体力の保持増進、自律心、その他の精神涵養のために、市民がスポーツをする機会を増やす方策が必要である。そのためには、子どもから高齢者まで誰もが、身体を動かすことやスポーツをすることに興味をもってもらい、幅広い市民が利用できるような工夫をソフトとハードの両面から検討し、整備する必要がある。

２）利用したくなる新体育館の整備

既存の体育館施設には、なみはやドームのような全国規模の大会・イベントを開催できる施設がある。よって新体育館は、それを補完する施設として、市民などが主体となり実施される中規

模程度の大会やイベント開催に使用できるメインアリーナ等の整備が相応しいと考えられ、その規模・設備について検討する必要がある。

また、新体育館には、個人でも気軽に利用できる施設として機能や、スポーツ教室等のソフトを検討する必要がある。

３）多様な個人・団体が利用できる施設整備への配慮

市民・団体ともに自転車によるアクセスが非常に多いという結果が得られた。また、駐車場や駐輪場はイベント開催時などに不足するという意見も見られた。

このため、施設計画にあたっては、駐車場の計画に併せて、駐輪場についても十分な台数を確保できるよう検討するとともに、駐車場・駐輪場の使いやすさに配慮する必要がある。

また、新施設の検討にあたってはユニバーサルデザインの考えのもと、誰もが使いやすく快適な施設となるよう、動線計画や機能配置、諸設備などの検討が必要である。

③ニーズ

１）フレキシブルに利用できる諸室の充実

スポーツ種目により、求められる体育室（アリーナ）の規模が異なるため、利用可能とする種目を定め、アリーナの規模・設備を検討する必要がある。

また、どの諸室でどういった種目・活動が行えるのかを整理し、導入する機能・空間構成を検討するとともに、利用種目や人数に応じてアリーナを区分するなど、フレキシブルで効率的な空間利用が可能となる計画を検討する必要がある。

２）多様な利用形態に対応

個人利用に対する市民ニーズが高く、団体の利用日時に偏りが見られるため、団体利用だけでなく、個人が予約なしで利用できる「フリー開放日」の設定など、個人で気軽に利用できる仕組みを検討する必要がある。

本格的な競技スポーツの練習や地域のスポーツ大会の開催、スポーツ教室、日常的な健康づくりなど目的に応じた利用が可能となるよう、ハード・ソフトを検討する必要がある。

３）地域交流の場の創出

地域交流の場としての体育館の利用も考慮し、休憩・飲食スペースの充実など滞留・交流機能の導入を検討する必要がある。

検討にあたっては、子育て世代同士の交流や多世代間の交流などの具体的なイメージを想定し、求められる空間や設備を検討する必要がある。

４）アクセス環境の充実

新施設への主な交通手段としては、自転車が想定される。十分なスペースを確保し、使い勝手の良い駐輪場の整備が求められる。また、若い世代では自家用車での利用も見られることから、モビリティマネジメントの視点をもち、多様な交通手段に配慮した動線計画が求められる。

５）誰もが使いやすく快適な空間

子ども、高齢者、障がい者など誰もが使いやすいよう、動線計画や機能配置、諸設備に配慮する必要がある。また、室内環境（採光・通風など）や屋外空間などの快適性を高める計画が求められる。

（２）生涯学習複合施設

アンケートの調査結果より、図書館・文化・学習施設に関する問題点を抽出し、課題を整理するとともに、生涯学習複合施設に対するニーズを整理した。

①問題点

１）読書習慣が身についている人が少ない

アンケート結果より、「図書館を利用したことがある」方は多いものの、約半数の人は「ほとんど利用しない」と答えており、また、「年に数回程度」と合わせると、8 割を超えている。

また、「利用しない理由」としては、「読書をする習慣がない」という理由が最も多く、市民に読書習慣が身についている人が少ないことが問題点としてあげられる。

２）図書館の設備・蔵書数の不足

図書館の蔵書数やジャンルの不足や読み聞かせ室やロビーが充足していないという点に対する指摘が見られた。

３）図書館における団体利用への対応の不足

既存の図書館は、団体での利用をあまり想定していない施設であり、利用したことがない団体が非常に多かった。また、専用の読み聞かせ室や団体活動のための自由に利用できる打合せスペースがない点に対する指摘が見られた。

４）文化・学習施設の老朽化・バリアフリーへの対応の不足

市立文化会館の老朽化が指摘されており、エレベーターが設置されていないなど、バリアフリーへの対応不足に対する指摘が見られた。

５）駐車場・駐輪場の不足

既存の図書館と文化・学習施設は、いずれも駐車場と駐輪場の台数の不足が問題点として指摘されている。

②課題

１）図書館および文化・学習施設の利用者増に向けた検討

蔵書数等の不足に対する指摘や、市民に読書習慣が身についている人が少ないという点を踏まえ、新施設の検討に当たっては、蔵書数を増やすとともに、書籍の種類やその他最新の設備導入等について、より幅広く市民のニーズにあわせた検討が必要である。

既存図書館は団体の利用をあまり想定しておらず、文化・学習施設については、市民アンケートの結果、利用したことが無いという回答が非常に多かった。よって、新施設の検討にあたっては、市民の意向を踏まえながら、個人・団体を問わず、利用促進と活動の活性化に向けたソフトとハードの検討が必要である。

２）フレキシビリティに配慮した諸室・機能の検討

図書館については、最新の設備等の導入に加え、複合施設となった場合の団体の利用増加に向けた諸室および多様な活動を支援する機能の導入を検討する必要がある。

新施設の検討にあたっては、市民の意向を踏まえながら、時代に即した機能・諸室を短期的、将来的な視点をもち､市民の自由で多様な活動を可能にする柔軟性のある施設とする必要がある。

３）ユニバーサルデザインへの配慮

新施設の検討にあたっては、ユニバーサルデザインの考えのもと、誰もが容易に、快適に利用できる施設となるよう、動線計画や機能配置の検討を行う必要がある。

また、誰もがアクセスしやすい施設として、十分なスペースを確保した、使いやすい駐車場・駐輪場の整備を検討する必要がある。

③ニーズ

１）多様なニーズに応える諸室・設備

図書館に関しては、幅広い世代の関心を取り込んだ、訪れたい、読みたい蔵書の整備を検討する必要がある。また、明るくゆとりのある閲覧スペースなど、快適でゆっくりとくつろぐことができる空間を検討する必要がある。

諸室や設備の検討に際しては、市民の文化・学習活動に対する多様なニーズに応えるための工夫が求められる。

また、市民のニーズは時代とともに変化していくことが十分想定される。多様で変化していく

ニーズにフレキシブルに応えることができる空間や設備の整備を検討する必要がある。

２）幅広い活動を支えるソフトの充実

幅広い市民のニーズに応じた講座を開設し、継続的に運営していくためのシステムを検討する必要がある。また、人々がワクワクするようなイベントや体験講座など、初めての人でも気軽に参加できる機会を設けるなど、気軽に訪れやすい環境の充実を検討する必要がある。

３）子育て世代をはじめとする幅広い世代の交流

利用世代・利用目的の異なる部門の連携による多世代交流を生み出す仕組みを検討する必要がある。活動のオープン化（見える化・発信）などによる、参加・交流のきっかけづくりや充実した子育て支援機能による、若い世代が各種の活動に積極的に参加しやすい工夫が考えられる。

４）アクセス環境の充実

生涯学習複合施設への主な交通手段としては、自転車が想定される。このため、十分な駐輪スペースと使いやすい配慮が求められる。また、若い世代では自家用車の利用も求められていることから、モビリティマネジメントの視点をもち、多様な交通手段に配慮した動線計画が求められる。

５）誰もが使いやすく快適な空間

子ども、高齢者、障がい者など誰もが使いやすいよう、動線計画や機能配置、諸設備に配慮する必要がある。また、室内環境（採光・通風など）や屋外空間などの快適性を高める計画が求められる。

参考資料１．自由意見

（１）新体育館・生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査

①自由回答欄

（２）新体育館建設に関する団体アンケート調査

①体育館施設の良い点・悪い点

②自由回答欄

（３）生涯学習複合施設建設に関する団体アンケート調査

①図書館の良い点・悪い点

②文化学習施設の良い点・悪い点

③自由回答欄

（１）新体育館・生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査

①自由回答欄

・生活保護者の多い門真市にとって、もっと必要なものがあるのではないか。生産性のある施設や若い女性が働けるための保育所など作ってほしい。・門真市にとって必要なのか？です。

・京阪沿線に施設が多いので、市の南部地域にもそういった施設を作ってほしい。

・子育てで忙しい若い世代の市民が気軽に安心して利用できる施設に。特に地方出身で両親と相談したくとも遠くはなれて生活しているため不便な思いをしている人達も多く見られるようなので、元気で健康な高齢者が豊富な経験を活かし、お互いに子育てのアドバイス、若い人達からはパソコンやスポーツ地域を教えてもらえる様な気負うことなく明るく交流出来る健全なスペースを。

・新体育館について、みんなが楽しく気軽に利用できるようにしてほしい。

・利用することはないと思いますけど、門真市民の為に良い施工をお願い致します。今までは特に文化施設等の利用はありませんでした。気軽に利用できる施設があれば良いと思います。

・両施設の建設予定があることをこのアンケート送付で知りました。小中高等学校の統合・廃校により市所有の土地が何も利用されず放置されているのが現状です。五月田校区付近には市民プラザ（旧門真南高校）があり現在我が子も利用しています。門真市内にはなみはやドーム等施設が多くあるので、追加施設には反対します。トポス跡地は利便性もよいので、民間業者に売却して商業地にした方がいいと思います。新しい雇用も生まれ、税収も増えていくことでしょう。

・私は、60 歳に成って 40 年ぶりにピアノを習い、今頑張っています。市の方でもピアノを教えてくださるとよいのですが…。それと茶道も結婚前に習って 40 年ほど中断したままですので、茶道教室を開いて下されば幸いです。

・音楽が聞けたり、歌など自由に歌いライブみたいなこともしてほしいし、家族みんなで楽しくいける体育館学習施設にしてほしい。無駄にならないように活動できる施設にしてほしい、電気代とか無駄にならないようにしてほしい。税金が上がらないように！

・広く市民に公示し、利用しやすい施設の建設を希望します。子供から老人に至るまで利用者範囲の幅広い施設にしてください。

・高齢であまり行かない。

・高齢者に座るスペースがない。高齢者が気楽に話したり、歌ったり食事したり出来るスペースをぜひお願いします。出来れば「知的障害者が自由に利用できるスペース（ちょっとした「喫茶ルーム」がほしい。）

・このような施設を作るときに、すでにある発想からつくろうとしているので、作っても赤字になるような気がする。せっかく場所があるのなら、市民が何を求めているかを聞いたうえで作るべきだと思います。例えば、施設なら土日祝閉館はありえないし、多くの昼間働く人にとって、夕方で終了もないと思う。

・利用をするために市役所に申込にいかないといけないと平日に仕事をしていると申込にいけない。申込方法を PC 等出来るようにすればいいと思う。図書館はコーナー別に独立させてほしい。また図書館内の本を使っての調べ物しか使えないので、自習室があれば良いと思う。利用時間を平日でも遅くまでやってほしい。会社勤めでは帰宅後利用できない。

・私は障害を持っているので、人の手を借りてまでどこも行きたくない。迷惑をかけるのですみません。問いの答えになっていませんけど。

・①なぜプールをつくらないのですか？②もっと身障者が利用できる施設にしてほしい。

・駅から遠い不便な場所からでも利用しやすいように、コミュニティバス等のバス停や時間帯を増やしてほしいです。余裕のある駐車スペースがほしいです。

・門真市は緑が少ないと思いますので、今度できます施設の一部に緑あふれる交流の場、美術館、そして良質の映画を定期上映模してもらえたらと思います。児童の皆さんの健全な育成、高齢者が安心と向上できる場。お体の不自由な方が安全に通えるような環境づくりも希望します。門真に住んでいて良かったと思えます環境に日々建設されていくことを望んでいます。[redacted]

・場所が三ツ島から遠いので。

・ありがとうございました。図書館は大好きです。もう少し仏、英、米文学を増やして頂ければうれしいです。ご健闘をお祈りいたします。

・新体育館について、小・中・高・大学などの室内スポーツ大会の試合が行われるようになればいいなと思います。室内スポーツ：（バスケットボール、バレーボール等）。門真をスポーツの町として発展してほしいと思います。

・新しく建設するのであれば公園（野外ステージ）のようなものがいいのではないかと思います。どちらも現にあるので使われている方も同じだと思います（使用する人は同じ人）。オアシス的な森林浴でもできるものがいいと思います。

・そもそも本当に必要なのか？現在の施設はどうなるのか？適当な価格での駐車場は確保してくれるのか？皆の税金の無駄遣いにならないようにしてほしい。

・障害者、高齢者にも安全なように廊下、階段のスペースは広く、ゆったりとした設計を希望します。子供と一緒に楽しめるイベント（お祭り、スポーツ大会等）を開いてほしい。体育館は何かの時に安全な必要があるので要るかもしれないが、生涯学習施設は元高校にあるので、必要ないと思います。場所も入り組んでいるので、もし火事になったとき、もっと逃げやすい場所に建てた方が良い様に思います。

・私の年齢は 70 歳ですので、色々のことがわかりませんが、新体育館・生涯学習複合施設と新しく建設に伴いすばらしいことだと思います。現に私は大東市まで俳句の教室に通っております。門真市でも俳句教室に行き勉強を頑張りたいと思っております。

・今 70 歳を過ぎました。30 代から文化会館、公民館を利用させていただきました。公共の施設でたくさんの講座があり、学習できる環境はとてもうれしく思います。新しい施設に期待します。

・当該アンケートは新施設（体育館等）建設を前提としたものになっているように思われます。こういったものの建設よりも道路整備に力を入れて頂きたく思います。当家前道路ではトラックが通ると家が揺れる状態です。（常磐町）

・門真は子供が外で安全に遊べる所が少ないので、体育館よりグラウンド的な施設がほしいと思う。

・市民が平等に使っていけるように、高齢になればパソコンで申し込む事はやめてほしい。

・私は 60 代女性です。今の楽しみはプランターで花や野菜を育てることです。きれいな花を咲かせるのにどうしたら良いか、おいしく食べられる実をたくさん収穫するなど、園芸に関する本などは、たくさん取り揃えてあったらいいなと思いもます。

・子育て中の母子が利用しやすい施設であってほしいです。また、小中学生も気軽に利用でき、人が集まってくる施設であれば地域で子供を見たり、子供が地域の人と関わりを持ちやすくなると思うので、そういう場になることを期待しています。

・文化に多くの市民が親しめる様な機能充実には賛成ですが、市財政困難な折、新規建設はいかがなものでしょうか。現在ある施設の利用状況および収支等市民には余り見えにくいまま、新しい計画だけが確定しているようで不安です。ずいぶん以前に（3 年ほど前ですが）市民会館の受付に利用問い合わせ

を行ったときのことですが、受付の女性に横柄な代度を物言いで接せられ大変不愉快な思いをしたことがあります。新しい施設では、新しい雇用を生むという事もある種、重要な使命であると思いますので、同じ方が同じ場所に、長い間しかもコネで入られていると上記のような対応になると思います。そのような市民が呆れる様なことが無い施設になることを切望いたします。

・建設する事は良いかなとは思いますが、門真市の財政はいつもピンチの連続だと思います。夕張市のようにはならないですが、生涯学習だといいながらよくある学校の跡地がありますが、そんなに必要ですか。利用しているのは近くの方か一部の人だけだと思います。よく考えてあちらこちらに作るのではなく、いらない土地は処分して予算を作ってから一歩踏み出してはいかがですか。門真市が潰れてからすみませんの一言で終わらないように、議員さんも市長さんも立場はともかく、自分のお金ではないことを忘れずにお願いします。

・利用料は安いほうがいいです。

・運動することが無いので、特にできることがないので、倒れるまで自分のことは自分でできるよう、ラジオ体操みたいにストレッチ体操、体を動かす体操を気軽に参加できるのがあったら行きたいと思います。

・売店を作ってほしい。

・インターネット利用がしにくい場合は、電話すると職員がパソコンに入力し、年寄りでも場所取りができるようにしてほしいです。切に願います。

・金を使う以上は責任を持って無駄にならない施設になるよう検討して下さい。他にお金の使い道は本当にありませんか。私は基本的にお役所の人々は信用していません。私を見返してください。より良き未来作りをお願いします。

・子供・障害者・老人に使いやすいような施設に、小学校・中学校とクラブに使用するのも良いと思います。色々な教室なんかもやってほしいですね。今更ですが、赤字の門真に２つもいらないように思います。

・誰がどのようにどこで決めたのか知りませんが、税金で建設予定であれば建設に反対です。建設後の人件費や管理費などが税金であればなおさら反対します。門真市民で私以外に反対者はいなかったのか？と思う。

・①パソコンに関して：有料無料表示、使用指導、利用範囲、持ち込み不可か？借用可否とデーター提供の可否を明確にする。②新体育館について：市民の歩行走行ルートにクッションルートを設け、足への衝撃緩衝するマットルートを設ける。

・若いころからスポーツしてきて体育館の古さにいつもびっくりでした。他市の体育館は設備がよいので、試合に行くのが楽しみです。他市に負けないくらい立派な体育館の建設をお願いします。文科系は会議や展示会・イベントを鑑賞するくらいで施設の利便性はあまり良くわかりません。

・現在、幼児と共に集まって自由に過ごせるスペースが門真市にはないような気がします。小さな子供がいると、どこに行っても周囲に気を使い中々落ち着いてすごせる場所がありません。子育て中の母親が利用しやすい施設があると良いです。

・新体育館、学習複合施設建設に賛同致します。

・経済状態が低迷している今、本当に箱物が必要？私にはスポーツしたり、図書館に行ったりの余裕がありません。

・市民アンケートの全体的に内容が重複質問が多いため、もう少し集約された質問にしていただきたかった。質問外の件で申し上げます。設備費等を考えて屋外設備が門真市はなく、正規公認競技場が１つぐらいあっても良いと思われますが、どうでしょうか。例（陸上競技場、野球、ソフトボール競技場等）以上。

・使用料は康価に。例えばルミエールなどは商業ベースにのらないと利用できず、市民の器として難あるもの。

・今回、このような施設建設を知りませんでしたが、もし利用できるなら活用したいと思いました。行われるイベント内容などを市全体で大きく掲示して頂けたら、いつ何をするのかがわかり、参加しやすくなると思いますので、よろしくお願いします。

・利用時間を長く、また無休館日にする為に管理方法を考えて運営してほしい（民間管理を含む）。

・建設予定地がどちらも京阪電車の北側なので、南の地域に住んでいる人には交通手段が自転車か自動車になってしまい、不便を感じます。駐輪場や駐車場を充実させてほしいし、施設に直接つながるバスの運行があればよいと思います。

・新体育館には観覧スペース等がある大会等が開けるようなものにしてほしい。特に剣道、柔道等の武道関係の施設が少なすぎると思うので、増やしてほしいと思います。駐車場も多くあればよいと思います。プラザ等で大会があるとき、体育館利用者とグランド利用者間でしばしばトラブルも発生しています。

・旧南校施設があるので、体育館、生涯学習複合施設で病気などで学校に行けない子供預かってくれる施設を開設してほしい。

・若者、年配者、門真市民が色々なスポーツ活動、文化サークルを通して、交流し、活々と生活できる施設としてあってほしい。みんなが集まれる場所として以前より少し広めの施設だと活気づくと思います。

・門真市は財政圧迫の状況の中、新体育館・生涯学習複合施設の建設はいかがなものでしょうか！！もう箱物はいらないです。私たちの税金を無駄にしないで下さい！お願いします！！

・寝屋川市や大東市等のような市民が格安で利用できるトレーニングルームなどがあるといいと思います。民間のものは高くて利用しづらいです。運動不足の方結構多いと思います。

・駐車場があればよいと思います。（無料）

・建設をしなくてよろし。

・せっかく新しい施設ができるのであれば、気軽によれる場所にしてほしいです、門真市が活気あふれる市になるよう期待します。

・10 名程のセミナーなどを行いたいとき、場所を無料で貸してほしいです。

・門真市内で気軽に利用できる体育館や複合施設ができると、地域交流や自治会、子ども会等各種団体活動の内容が充実できるのではないかと思います。公共施設のため必要なことなのでしょうが、手続が簡単な方が利用しやすくまた利用方法や個人での利用の周知を行えば、より利用する人も多くなるのではないかと思います。楽しい利用者に優しい施設ができればうれしいです。期待しています。担当者の方々頑張ってください。

・小学校でＰＴＡ本部をしているので思うことは、個人的に（ＰＴＡ）に予約して２時間～３時間とか借りることができたらなと思います。

・企業人として仕事上公務のお仕事にボランティアで関わることもあります。“公共”というお仕事に付かれている方とそのベースの考え方企業で日々競争や顧客満足のために力を注ぐ私たちとの基幹のあまりの差にがくぜんとすることが良くあります。こういったリサーチにも（おそらくすでに採用されているのでしょうが、）もっと民間のノウハウを利用された方が良いかと思います。失礼な申し上げ方になりましたが本心です。

・スポーツ・文化・芸術も大切な生涯の学習のひとつですが、箱物を建て充実できないなら税金の無駄。上手に市民のためになるようにしてください。

・利用の仕方をわかりやすく、平等に使用させて頂けるような施設であってほしい。

・勤めをしているので、どこで何があるのか情報が少なくまた知ったとしても時間がない。仕事をやめれば利用したい。人生を楽しむため健康のために。

・利用するとか活動するとかになると限られた方になってしまうのと思います。参加するとか１度見て見るとか、そんな機会があれば利用する活動するに繋がっていくのではないでしょうか。参加する、見学をする等の機会を多く作ってみてはどうですか。学習情報など活動、お知らせ等、目に付きやすいようにして、施設に多くの市民が足を運ぶ運べるようになるとよいですね。

・この計画を知らなかったこと。体育館や図書館と、もともとあまり関わりがないこと。うちの家からは少し遠いこと。等で難しい質問だったけど、新しいものを作るのならそんな私でも行ってみたいと思うものができたらいいなと思います。

・本当にこのような施設は必要なのでしょうか？税金の無駄遣いではないでしょうか。私はできたとしても利用しません。

・市役所をはじめとして色々な施設が古川橋周辺にあるのは仕方がないと思うが、遠くから来る人のために自転車の駐輪場を広く取り、雨の日のために屋根があるといいと思います。駅から近くなるのは喜ばしいことです。又、巡回バスも増やしてもらいたいです。高齢者も多くなる一方ですので、エレベーターや色々なところに手すりを作ってもらいたいと思います。図書館と文化施設が近くに建設されるのはうれしいです。

・今まではほとんど利用することがなかったので、あまりどのような利用方法かはわからないですが、体育館などは市民が親子で遊んだり、子供たちが遊んだりできるフリー開放の日があれば非常にありがたいなと思います。学習複合施設では料理、工作など親子で参加できるイベントがあれば楽しく使用できそうです。

・箱物だけで終わらないで、サークルや行事だけではない、行ったら何か見つかるかも・・とか楽しめる内容が感じられて老若男女皆が喜ぶような物を作って下さい。広報を一生懸命見るようにします。

・低価格で利用できるスポーツジム

・手続等を含めすべての面でシンプルで、手軽に誰でも利用できる内容・設備が欲しい。

・市は財政難！と言われながら現在ある施設で十分だと思う。保育園、幼稚園への投入が必要だと思います。箱物を新しく作ったとしても町がどれだけ発展するかが疑問です。他の市町村に比べても税も高いし、町全体が活気がありません。建設されようとする２つの物とは関係がないかも知れないが、私個人の意見です。（登下校の道路、校内の緑、放課後の十分な子供たちが楽しめる内容を考える事に心配りをしてほしいものです。）

・①施設利用の予約方法が変更になりましたが、従来の電話での申込みも併用されるようにご検討ください。②現在、文化会館や公民館の公衆電話は撤去されていますが、なぜでしょうか。利用者が少なくても拠り所としておいて欲しい。特に救急などの場合に必要かと思います。パソコンや携帯電話を持たない人もあると思いますのでよろしくお願いします。

・図書館の蔵書を増やして欲しい。

・新しく建てる施設については住民によく説明会など開いて建設して欲しい。夜でも暗くないように照明をつけて欲しい。

・新施設の内容等の広報がまったく不足していると思います。

・自宅から上記の施設への行くには、少し不便ですのでこれらの施設へ行くための無料の巡回バスがあれば、小さい子供を連れて行くにもいきやすいのでありがたいです。

・門真市は金持ちなのでしょうか？よく箱物を作ると聞きますが、公務員の天下り先をまた確保するのかな？多くの市民が喜んで利用できる施設を作ってください。

・学校でも本を読む時間（宿題）があるようです。広くてたくさん本があって集まりやすい図書館を希望します。雨の日でも楽しめる場所があると子供も親もうれしいかと思います。市民だけでなく他市も利用できる様な施設があると（なみはやプールのよ

うな）市ももっと活気が出ると思います。ステキな施設ができることを楽しみにしています！！

・今、妊娠中でこれから子供が生まれます。まだ門真市に引っ越してきて日が浅いので、他のお母さん達や赤ちゃんたちと交流の持てる場として、体育館・学習施設を利用したいです。自分ひとりでは中々行こうとは思わないので、イベント等を開いていただければ是非参加したいと思います。

・家から遠いため利用しないと思います。子供たちがのびのび過ごせる、ボール遊びが気兼ねなくできる広場や遊び場所がほしい。夏休みに宿題を涼しくできる自習室が充実しているとうれしいです。子供は本が好きで分館によく通っていますが、量も少ないため興味のある本が少なく、最近では行かなくなりました。図書館の本の品揃えを豊富にしてほしい。駅前ばかりではなく、こちらにも手を伸ばしてください。とっても不便です。

・アンケートの配布ありがとうございました。本人障害者の支援を受けています。回答に関しては父親が代筆しました。検討よろしくお願いします。

・演劇を通してボランティア及び地域における「啓蒙活動」をしたいと、なんとなくですが思っていたので、そういうスペースを含む場所の提供等があればいいのかなぁと思います。又は演劇の経験がありませんが、チャレンジする気持ちは持っております。ゆえに指導者の方もいてくださることを希望します。

・ダンスを学生時代にやっていたので参加したいが、子供がいると参加ができないので、託児ルームみたいなものがあると嬉しいです。ルミエールホールで普段ママさん吹奏楽の練習等をしているが、新しくできる施設に音を出しても大丈夫な部屋（ホールなど）があると嬉しいです。

・施設の周囲は緑化スペースを充分にとり、憩いの場になるようにしてほしい。

・幅広い年齢が使用できる事はもちろんの事、身体障害者や妊婦、赤ちゃんや幼児がいてる母親なども気軽に使える施設にしてほしい。

・門真市民プラザがあるのに、どうして施設を建てるのですか？門真市にルミエールもあるし、プラザもあるし、プラザは閉鎖になるのですか？

・私鉄の駅から近いところに体育館や複合施設ができたら、利用しやすくてありがたいです。アンケートの選択が＜３つまで＞とされている箇所はできたら＜いくつでも＞として欲しかったです。提示されている選択肢がどれも適切で、すごく迷いました。

・広報も読ますに捨てています。やたらページが多く、ポイントが見えない。行政相談員の有効活用、福祉が多様化し総花的になっていませんか。行政効率をどう上げるか検討していただきたい。

・旧門真南高校の市民プラザの利用に関してまだ知らないのに、また新しい施設を建設して利用者があるのかどうか。現在の公民館、文化会館が老朽化のために作られるのだったら同じくらいの物を作ればいいと思います。南部の方の住民には利用が不便な場所に作られるので、あまり利用しないと思います。利用料金と利用方法等も周知されていない現状ですから、市民が利用しやすい施設を作るのではなく、知ってもらう方が大切だと思います。

・今年 11 月に 70 歳になりますので、あまり遠くまで行くという事はできないと思いますが、このごろテレビ新聞本などですぐに、〇〇のホームページまでと表示されるので、だれでも簡単にできるインターネットコーナー等を作って欲しい。高齢者のパソコンのない人間はだんだん遅れていく様な気がする。

・関心がないのでわかりません。

・交通の便を整備して欲しい。駐車スペースも必要ですが、1 人で暮らしているお年よりも多いのでいけるようにして欲しいと思います。子供たち・高齢者にとって優しい場になればと願います。

・今まで図書館のイメージは本棚といった感じ！私がイメージするのは窓ガラスが広く、開放的でつまり屋内であって屋外の雰囲気だと思う！

・せっかく施設を作るのだから、中途半端ではなく誰

もが利用しやすく、楽しい充実した施設にして欲しい。また施設には積極的に緑を植えたり、公園のような役割も果たして欲しい。図書館でいえば、現在のものより蔵書数やジャンルを増やして欲しいし、雑誌やスポーツ新聞も種類を多くおいて欲しい。また椅子や机など学生や学習したい人が勉強や読書をするのに快適な環境にして欲しい。ご高齢の方ばかりの利用が目立つので、低年齢層や若者にも利用しやすい安心な場所にして欲しい埃っぽく乾燥しすぎていて、現在の図書館は体調が悪くなります。スポーツは好きなので体育館機能の充実は嬉しいです。民間のフィットネスクラブへ通うには経済的余裕はなく、なみはやドームも遠いのでトレーニングマシンの導入や多くの競技をレッスンしてくれる場所となればいいと思う。またバスケットチームやバレーチームなども積極的に呼んでプロの試合も見てみたい。文化学習施設については、（生涯学習複合施設）、名前が抽象過ぎてもっと内容を明確にしてほしい。個人的には体育館は別に作るのだから、スポーツ機能はそちらにすべて任せてもいいのではないかと思う。門真市は「文化的に退廃した市」だといわれた事があります。コンサートももっとメジャーなミュージシャン・演劇や落語などをよんだり、市民の人が演奏会を活発に開ける場所としてあってほしい。博物館・美術館ほど立派でなくてもよいが、もう少し美術や文化・歴史に触れられる大きな展示会を催したりしてもよいのではないか。他県から引っ越してきた者として門真市は人も多く緑も少なく安らぐ場所がないため、家に閉じこもりがちになります。そんな人たちが通って充実した文化的な生活が送れるように、工夫して充実した施設になることを折に願っています。あとは市の南部の方たちのアクセスを良くすべきだと思う。

・グループだけでなく、1人でも気軽に参加できるスポーツやカルチャーがあればなぁとおもいます。1日体験などは利用しやすいと思います。

・城東区から門真に引越して9年。自営業で人と話す機会もあまりなく、施設もどこにあるのかあまり知りません。サークルに入りたいと思うのですが、昼間のサークルしかなくさびしい思いをしています。城東区では小学校で夜のサークル（書道、ダンス）などに参加していました。自営業で昼間自由の利かない私たちでも参加できるサークルがあれば嬉しいです。

・立派な施設があってもどこも一部の人しか利用していない印象です。利用の仕方がもっと分かり、便利に気軽に利用できる施設にしていただき、その旨を広く市民に伝えわたらせていただければと思います。

・子供が小学生のころは利用していましたが、今はルミエールもあまり…。南部市民センターの利用が近くて便利なので。個人で勉強したり英会話も長期間サークルで勉強したり、今でもたまに友人と部屋を借りて多目的に利用しています。今回の予定地以外を利用していますので、すみません。

・財政難なのに新しいものを作る必要があるのですか？

・年齢的な面を除けば、将来に備えて館、施設とも行革等更に実行のうえ、立派な館が近い将来建設され、名実ともに門真市になって欲しい。間違っても倒産寸前の隣市にようになってもらっては困ります。お願いいたします。

・施設を充実させる事は良いことだと思いますが、全く利用しない、利用できない人もいます。利用時間や利用できないスポーツもあるので。そういう人に施設ができたからといって何も変わらない。もっと他にしなければならない事がある。通学路をしっかりとし、横断歩道のないところでも必要な所がある。歩道をきちんと整備するところ。こういうことを先にやってほしい。門真市はお金がないといわれているのに、どこから新しい施設を建てるお金ができるのかわからない。

・文化会館でカラオケ・コーラス等是非やってみたいです。

・幅広く使用できる研修室等の充実。使用料金を安く設定して欲しいです。使用目的も幅広く対応して欲しいです。大阪府内の施設に負けない（あらゆることに）使いやすく市民のための良いものができる事を望みます。せっかくですから門真の施設はすごいと（中身の事です）、他市町村の皆さんを唸らせてください。今まで何もなかったのですから？あるに

はありました（失礼）よろしくお願いします。

・自宅（二島小学校校区）から新体育館・複合施設に行く交通手段（バス etc）を充実してもらいたいです。（親が高齢なので）

・私たちの世代は大家族で育ち、核家族で子育てをしてきましたが、やはり大家族での代々の営みは、人間性を育む上ではとても大事だと考えます。多機能性を備えた公共施設に於いて、自然に老若男女が集える機会をたくさん体感できるよう切望しています。またその場所へ行き易いように公共機関の整備も大きな期待です。

・グランドゴルフ運動場以外は利用していません

・新体育館などに全く関係ないことですが、門真市に下水道がまだ水洗になっていない地域があると聞いてびっくりです。まずは生活の改善から。市民は節に願っています。ぜひとも水洗になる事を訴えます。

・施設を利用する人が多くいるかどうか。施設ができて市民全員が利用できるよう案内のする必要がある。現施設でも利用が限られている。

・無駄なく合理的な施設に仕上がって欲しいです。維持費を安くできるようになると良いと思います。立派過ぎないようにして欲しいです。

・駅から近いので自転車の不法投棄。夜中のたまり場にならないようにしてほしい。

・老齢介護をしている家族にとっては何ができても利用する事はありません。

・必要ないと思います。

・施設を利用するには申し込みなどの手続きが基本であるため、中々利用し始めにくい事もあります。せっかく広い場所があるのなら、ＴＶで見た事あるのですが（中国だったかな）普通の歩道のあちらこちらに健康推進マシンが常設してあり（公園の遊具のように）、いつでも運動ができるような環境があれば年齢問わず利用できると思います。もちろん屋外でいいんです。しかも無料。足つぼマッサージ石ころコースとか…（段差があるステップ１・２・３）。土地の外周を遊歩道のように１周〇〇ｍみたいに表示もして。

・新体育館及び生涯学習複合施設の建設計画についてのアンケートにつきまして、今の私にははっきりと答えられません。年齢的に無理を承知で認めております。文化会館で手芸とかお花のお稽古等に参加させて頂きたく昔何度も申し込みをさせていただきに参上しましたが、事務の方の応対の時点で申込日の時間前で断られた事が再三でした。それ以来文化会館で何があろうとも申し込む機会もなく、年月が過ぎたのを思いだし、新しい施設ができましても市民の方の受付を断ることなく受け入れられる場所であって欲しく、皆さんに開放された誰でも参加できる施設になって欲しく思います。

・図書館の利用について：市外、特に東大阪の図書館を年に数回利用する。1 時間程度で中間休みをしたくなる。その際ゆっくり休憩するスペースがない。だから 1 時～2 時の利用になる。休憩するスペースがあれば再度、図書館に戻ることができる。そうなると長く図書館にいられる。

・正直、生涯学習複合施設は自分たちに関わりがあるのかわかりません。

・今後、若い人たちが楽しく交流活用できる場所があれば良いのではないでしょうか。

・市の公共機関は、私の住んでいる地域からだと、どれも遠くて気軽に行けない。利用しづらいです。各施設で、どの様な催し物をやっているのか等の情報も入りづらく、個人で検索してみても児童やお年寄り向けの物がほとんどで、あまり足を運ぶ機会もありません。門真市の住民のみならず、市外からの利用もたくさん望めるような施設を作り、催し物の内容、情報発信の方法を工夫してもらえたらと思います。いつもお疲れ様です。

・身近に、少し時間が取れる体育館があれば利用したいです。出来れば夜 8 時まで利用できればいいと思う。生涯学習施設は守口のムーブ 21 に良く行きましたが、多目的小ホールの有るものがいいかと思う。

・平日の昼間にしか使用できない不便な施設なら税金を使ってまで作る意味はないと思います。もっと幅広い市民が利用できるような施設としてぜひ利用させて頂きたいものです。

・生涯学習複合施設には行きたいと思いますが、高齢なので行って何がどこにあるかを見つけやすくしてほしいと思います。親切に教えてくれる事もうれしい事です。

・新体育館について：学校でダンス、剣道、柔道が始まりますので練習するところは必要かと思います。65 歳以上の年齢ですが、気軽に運動できる場所があると家から出やすいです。

・特定の団体ばかりが利用しないようにして下さい。

・最近の子供は家でゲームなどインドア派になっており、非常に不健康と思います。そこで、新体育館を建設するに当たり、内気な子供、大人の人でも気軽に利用でき、色々なスポーツをできる所を建設することにより、コミュニケーションにも繋がり、運動不足も解消できるような体育館を作っていただきたい。施設についても図書館と文化を一緒にすることにより、色々と勉強や興味を持つ幅がひろがるような所が良い。例えば、図書館で本や資料などを見れ、隣で文化・学習施設をすることにより、1つの場所2つの場所にいけるというのは非常にありがたい。

・設備が古くなってきているので新設に賛成です。

・若者も高齢者も子供も皆が気軽に参加したり、利用できる施設をお願いしたいです。

・私は新しい施設が本当に必要なのかなと考えています。今のままでも充分だし、本当に利用する人が増えるのか疑問です。どちらにしても市民の税金を使ってのこと。赤字の門真市で無駄にならないことを祈ります。

・施設を建設されるのは良いことだと思いますが、聞いた所によると寝屋川市でも駅前に図書館ができるそうです。寝屋川市では建設に当たり何パーセントかを寝屋川市の業者を使う約束で大手に依頼したとの事を聞きました。この不景気に市民の税金を考え、還元の意味のある建設に感動しました。門真でも門真市民の繁栄を考えた施設建設をされますよう心から願います。

・個人でも、団体でも、市民が使いやすい様に使用できる公的施設であってほしい。

・新体育館等を作ることは知りませんでした。特に図書館は今2箇所ありますが、どうして税金であたらいい施設を建てないといけないのか理由がわかりません。今のままの施設ではいけないのでしょうか？（もう少し税金の使い方を考えては？）

・バレーボールやその他のクラブチームが多い感じがしますが、公平に体育館が使用できることを望む。住んでいる地域からは遠いので利用は少なくなると思うし、車を止められるスペースは必ず必要だと思う。

・あまり質問にお答えできず申し訳ございません。生涯学習という言葉には少しほっといたします。学習することは認知症の遅れになるとききます。でも気力がついていきません。失礼します。

・文化面に力を注いでくださるのは大歓迎です。子供たちにも生きていくうえに必要なこと。思いやり、謙虚さ、長幼の序、を身に着けてもらう為にも文化活動は欠かせません。ますますの尽力を望みます。

・知識がないので意見がない。

・図書館、文化会館、生涯学習複合施設を新しく建設する必要性はあるのでしょうか。現状ある施設をもっと利用しやすいようにすればコストも削減できるのではないでしょうか？もっと違うところに費用を使ってもらいたいです。

・何のためにこのような施設を建てるのかよくわかりません。図書館や文化会館の機能と生涯学習複合施設を建てた所で、どれだけの利用がありますか？巨額の税金を投入して建てる必要が本当にあるのでしょうか？建てるだけならお金を払えばいくらでもできます。建てた後どれだけの利用があって、

経費がどれだけかかって、どれだけの利益が上がるのでしょうか？もし利益が出ないのであれば税金の無駄遣いだと思います。民間の企業であれば倒産ですよね。その辺のことまでしっかり検討していただきたいと思います。利用率が悪いってわかっていて、建てるのであれば門真市教育委員会の自己満足に過ぎないと思います。大反対です。[redacted]

・学習環境を整えていただいたら嬉しいです。

・広く利用者が増え、それによるコミニケーションで地域が明るく、青年・児童・幼児が大人に守られ安心した指導･活動をする楽しさを体験してできる場所の充実を計って欲しいです。

・特にありません。

・現在ある門真の施設も維持がままならぬ様子のこの頃なのに、新しく次々と資金を使って作るのはいかがなことでしょうか？南部市民センターにしても委託されてしまってからは市民はとても使いにくい（サービス悪い人間性をもう少し見た上で）。外の習い事にしても古くから居る方がはびこっているので、新しく入りづらい。入っても気分が悪い。もっと門真市は細かいところに気を配って欲しい。特に教育委員会には、外の市を見てきいてしっかり期待をいたします。少し厳しかったでしょうか。

・あまり必要性を感じない。

・高齢者が利用しやすい施設とともに指導者を（又は相談ができる人を）配置。

・両方建設する上でのアンケートですが、本当に市民にとって必要なものでしょうか？建設予定地にも疑問を感じます。体育館については小学校が近くにいくつかありますよね。加えてコナミさんの経営するジムがあります。すでにどちらかを利用されている方が新体育館を利用するでしょうか？生涯学習複合施設についても予定地に疑を感じました。京阪門真駅まで行けば市民図書館があります。地下鉄門真南駅の近くではだめなのですか？作るからには経営するうえで利益を得られる物にしていただきたい。

・門真市には公園が少なく、どこも子供たちが自由に遊べない状態で、ボール遊びを道路の真ん中で平気でしていたり、スケボー等もやっているのをよく見かけます。体育館や複合施設よりもまずは公園を整備すべきだと思います。孫たちが安全に遊べる環境がないため、毎日心配しなければなりません。まだまだ検討の余地があるのなら、市民が自由に使える大きな運動場や小さな子供たちが安心して遊べる遊具、道路でなくともすべることができるスケートボード場など備えた公園にして欲しいと思います。

・市民プラザ分館の図書館は、本の数や資料も少なく他の市の図書館に比べても座って読んだり学習するスペースがない。ゆっくりと本を読めるような場所になっていない。スペース的に無理なのだろうか・・・。今度作られる生涯学習施設には学習机とか（テーブル）があってもっと本を読んだり、書き物をするような場所を作って欲しい。

・高齢者が多い世の中で、高齢者対象の健康体操や運動習慣のつくような講習会等の指導を実践して行って欲しい。

・生涯学習複合施設が新しく建てられると知って本当に嬉しいです。私は子供と一緒に図書館はよく利用しますが、現在の図書館は雰囲気が暗くあまり利用していてもいつも早く帰りたくなってしまうので、新しいところは明るくオープンなスペースにしていただきたいです。自習室もよろしくお願いします。体育館では子供のドッチボールチームを作ってください。子供たちは大好きなスポーツです！！期待しています！

・私自身あまり使用する理由がみつからないのですが、空き地の有効利用という意味ではいいのではないでしょうか。ただ、公共施設全てに言えることは作りっぱなしできれいに維持ができないところに問題があると思います。体育館にシャワールームがあっても汚れれば誰も利用しませんし、学習施設にパソコンがあっても使えなければ意味はありません。

・新体育館に一般も有料で借りられるといいです。設備、備品（ラケット等）も新品でなくてもいいので

置いてあればもっと利用者が増えると思います。利用者はとってもありがたいです。

・利用法やイベント等もっと利用しやすい様にお知らせが有ればいいと思います。＊このアンケートに関係有りませんが、教育˝委員会様宛ですので話をさせていただきます。子供達へ帰宅のアナウンスを流してはいても、公園の時計が止まっていては意味がないのではないでしょうか。何ヶ月経っても動く様子もなく、もう少し気にして頂いた方がいいのではないでしょうか。

・色々な施設がみんな古川橋や門真市駅に集中していて、三島に住んでいると行きにくい。車にも乗れないので移動手段がバスしかない。バスの本数も減ってしまっているので（遠回りはあるようですが）、子供に図書館を利用させたり剣道をさせたいと思っても非常に行きにくいので結局利用できません。門真南から門真市駅までモノレールが繋がるとすごく便利になる。早く何とかしてください。門真市駅周辺施設も行きやすくなります。

・車でいけるために駐車場があればいいですね。

・団体スポーツより個人スポーツのほうができる環境がないので優先してほしい。

・新体育館、生涯学習複合施設ができることは良いことだと思います。その前に門真の町の美化、交通マナーなど私たちが住んでいる町が美しく向上していくことを１市民として願っております。

・何故古いものを仕分けして節約するのに、新しいものを作って無駄使いするのかわからない。そんなことの為に税金を使うなら返して欲しい！！普通ならやらないことです。仕分けして新しい無駄使いを増やすな！！府民のお金を使ってることを自覚してください！！

・特にこういう施設を建設する必要はない。

・これからは年寄りが多くなるので、大変でしょうが一人でも気軽に参加ができるような事を考えてください。インディアカの練習中に託児スペースがあれば木を使わなくてもすむのにと思いました。もっと若いお母さんが参加できるように考えてあげてください。図書館のことですが、常に新しい情報が欲しいので（早く）ついつい大型店へ行ってしまいます。待つのもいやだし、何か良い方法があればと思います。

・体育館を利用するとき（借りるとき）の手続きの仕方をわかりやすくしてほしい。（どこで手続きをどうすればいいのかわからない。）

・女性が一人でも参加しやすいようなイベントや施設になれば良いかと思います。いつどこで何が行われているかもっと知りたいです。

・誰でもいける場所がほしい。友達とおしゃべりできるような気持ちいい場があったらいいと思います。

・バスを出してもらいたいです

・自由に出入りできるところがいい。たまり場になるのはいや。絶対にやんキー来るやん（泣）だから警備員！

・財政難なのにまた借金つくるんですか？税金の無駄使いのように思います。市民プラザもどうですか？もっと子供たちに還元してください。夏休みプールを開くとか、門真祭りを再開するなど。

・図書館を移動しないでほしいです。遠くなりますので。

・ルミエールホールは利用したことないが、他の地域の方たちにも貸して利用してもらっているようで、いつも賑わっているように感じてよいと思います。収入にもなるので新しい施設もいつもガラガラでもったいないということにならないように、してほしい。北側エリアばかり集中しているようで、南側に住んでいるものとして利用するのに不便を感じます。

・施設の近くに緑の公園を作ってほしいです。

・高齢者なので殆ど利用しないと思うが、適合する施設又はイベントがあるならば門真市民の文化向上とふれ合いの人間関係もできると思います。内容に

よっては私も参加するかも。有効、意義のある両施設を願っています。税金の無駄使いをしないように、担当者の創意工夫を期待して結果を見守ります。

・家が門真南駅南周辺なので、どちらの場所も中々利用しづらいと思います。直通バスとかないとここら辺の住民は使用しないと思います。

・毎月、何曜日の何時からと決めて10年が過ぎています。毎回申し込みはしていますが、決まった曜日時間が取れないとサークルは続けられない人が出てきます。変更のない限りは利用日に使わせてくだされば有難いです。決まった仲間とあってサークルが続けられるのが生きがいですから。施設建設とても楽しみです。

・広報などで周知を行ってください。

・今後使用することがないので本当に必要なのでしょうか。今の施設のどこが問題なのかわからない。体育館は学校の利用を、図書館は今までの施設でよいと考える。利用を一度もしていない市民に対し、説明してほしい。市の予算を考え、他に使用してほしいところがたくさんある。もう少し考えてほしい！

・子供の少ないこの時代に親同士の交流も少ないと思われます。若い親同士が集える場所がとても大切だと考えます。ストレス解消、悩み相談など出会える場所を提供してあげて頂きたい。市民が気軽に使用できるよう」に、早いうちからＰＲしていってほしいと思います。

・今の景況の悪い時、税金で箱物を建てる事に反対です。

・いままで利用したことがないのでよくわかりません。もし素敵な事があれば、変わるかも。

・建設計画は決定しているのですか。しているならお金をかけて、建設する訳でしょうから、完成後どこかの公共施設のような無駄に立派なだけで、お金の無駄使いにならないように広く、有意義に利用できる施設になるように関係者は努力すべきでしょうね。無駄使い・意味のないものにならないように願っています。

・税金を無駄にする箱物行政はやめてほしい。体育館、図書館を新しく作って市民の何％の人が利用するのか共に調査すべきではないか。園部市長にはがっかりしました。体育館は各地の小学校・中学校のものを有効利用、図書館は今の施設を充実させることで充分。不要な税金を使わないでほしい。中心部の住民が利用しやすい施設は必要ないです。建設計画を中止してください。

・交通として無料循環バスを運行してほしい

・生活保護受給者が多数居る地区に、このような趣味の施設を作る意味がわからない。雇用を促進するような施策をするとともに、住民税を安くしてほしい。

・野里町に住んでいます。年寄の父母は足腰が悪く、ゆっくり体操等利用したいと思っても、自転車に乗れず施設まで遠いので何か交通手段を考えてほしいです。近くの自治会館でボケ防止体操・転倒防止体操など行ってほしいです！！

・体育館なんか作る前に、門真の支援学校を作るべき。守口はもうパンパンの満員です。よく考えてごらん。今一番に大変なところはどこか？学校はどんどん合併されて、支援学級へいく子はどんどん増えて教員は足りず。支援学校も足りず。

・新体育館には何の運動も出来ていないので、安くて出来るサークルなどが出来るとうれしいです。施設にも吹奏楽などの無料鑑賞がたくさんあれば良いなぁと思います。（無料が無理なら格安でお願いします。）　もう一つ、図書館は好きなので時々行きますが、もっと本の数（雑誌・漫画も含め）を増やしてほしいです。よろしくお願いします。

・門真市の施設に不足している防音室の充実や門真の文化のマイスターを発掘する施設にしてほしい。

・直営になるのか指定管理者制になるのか不明ですが、子育て世代が使いやすい配慮が必要です。ルミエールの例ですが、授乳室を利用しようとした若いママが「いちいち事務所に利用申し出をしなければ

ならない」「鍵が普段から掛かっているから使いづらい」と困っているのを良く聞きます。新しい施設はぜひ子育て世代が使いやすい、つまり「いつでもすぐに簡単に」使えるようにしてください。また、子育て世代に必要な機能を充実させてください。

・徒歩でも雨天でも行けるように京阪電鉄の駅近に作って下さい。

・図書館などは１人ではいけないので利用もしていませんでした。文化会館の方は母と一緒に車で行くので時々参加していました。新しく出来る生涯学習複合施設についてはもっと内容とかを知って多く利用できればと思っています。

・こんなことに税金を使うなんて！！もっと違う税金の使い方をしてほしいですね！！困っている人はたくさんいるんですよ！！こんな施設は一部の人しか使用しない。無駄だとしか言いようがない。

・だれでも気軽に利用できる場所にしてほしい

・上記２施設建設に関して決定ですか。市民投票等検討して決定した方がいいと思います！！保育園を建設した方が働く母親が働きやすくなり税金も納めていただく方が市のためになると思います。上記施設に関して用途が明確でないのに進めるのは危険すぎます。

・体育館や図書館など新しい施設ができることはとても良いと思いますが……沢山の方達が利用される場所なので利用される人の情報というか、どこの誰なのか不明？確認不足？で他に利用される人たちへ迷惑がかからないようにしてほしいです。皆さんが安心･安全で利用できる楽しいところにしてほしいです。

・自転車で行ける距離で施設をしてほしい。（無料）ストリートコート（ソフトテニス）があったらうれしい。南側（末広町、一番町の方にも）自転車で行けるように施設を作ってほしい。

・体育館･複合施設の２ヶ所ができるなら、それぞれ運動系･文科系として重ならない施設としての利用が望ましいと思う。（同じものを作っても意味がないので）。高齢の人も利用できるよう、巡回バス等での送迎など子供からお年寄まで色々な人が利用しやすい工夫をしてほしい。働く女性（男性も）が利用しやすいプログラム（ex 料理、健康のための講座、体力づくり等々）、幅広く考えていただけたら有難いです。色々な意見の中から選択し、作り上げていくことは大変だと思います。よろしくお願いいたします。

・なみはやドームを超える規模の施設を作っていただき、大阪府で行われるスポーツ･イベントを誘致できるようなものにしてほしい。中途半端な施設にしないでください。お願いします。新体育館･生涯学習施設とも道路の整備･駐車場（無料利用）できるようにしてほしい。府内から観客･利用者が来やすいようにお願いします。

・市民のためになればいいと思います。

・誰でも簡単に利用できるよう、何を行っているのか情報がほしいです。

・両施設共、ここを利用したいとか、気軽に行ってみようと思うような場所にしてほしい。

・本当に新しい建物が必要なのでしょうか？既存の施設に変わる物としてこれまで以上のニーズを掘り起こしが見込まれるのですか？無駄を省いて、もっと必要なことに税金を使ってください。このアンケートが届くまで、施設の建設について知りませんでしたが、このような大きな計画が進行していることを事前に知りえなかったことが悔やまれます。再度計画の見直しを求めます。

・両方とも一部の人のみ利用でなく、広く多くの人が興味を持ち立ち寄れる工夫をしてほしい。

・新体育館･生涯学習複合施設が同じ場所に出来れば行きやすいと思います。今は介護の仕事で時間がありませんが、いく機会があればボランテヤでお手伝いがしたいです。

・門真プラザ（旧門真南高校）で十分じゃないですか？体育館も各学校の施設で十分です。超赤字の門真市でこれ以上赤字を増やすな！門真プラザは不

便ですか？門真プラザの全教室利用されていますか？あなた方はもう少し門真プラザで努力していただきたい！まさか新しい施設を建てれば門真の子供たちの成績があがるとか思っていませんよね？子供たちの将来のことを考えるならもっと知恵を絞っていただきたいものです。子供たちに赤字を残すな！！またこのアンケート事態も誘導尋問的でアンケートというより税金のおねだり？？

・大阪市の（中ノ島）図書館を廃止する案（テレビ新聞）。門真市においても事業仕分け廃止になった事業があると思います。箱物は慎重に考えないと作った後利用者が減であれば、また税金のムダになることも考えられる。（管理と維持）。作ることは賛成です。新体育館はスポーツ等が主体ですが、最近、地震・水害等にも対応できる避難場所、設備等にも考慮してほしい。

・幅広い年齢層の人が利用しやすい施設になればいいと思います。共働きの家庭が多いので、夏休みなどは子供たちが安心して遊べる施設もあればと思います。また、お年寄の方々が気軽に集まって団欒できるスペースなどもほしいです。

・気軽に利用できるようにしてください

・不況と謂われる中、収入の安定しない家庭は想像以上に存在していると思います。その中で今回の新体育館・生涯学習複合施設建設には建設費だけでなく、将来的には維持費や修理費などで追加で費用が生じることが十分予想されるので、このことだけに限りませんが、そのしわ寄せが家庭の税収という形で現れることを懸念しているわけです。設立にあたりましては各家庭、各個人の生活を必要以上に圧迫しない上で、数多くの意見を取りいれ、地域活性化につながるような充実した施設となることを切に願います。

・どちらも不要な気がしますが…。図書館（門真市立図書館）があるし、体育館も学校内にあるし、なみはやドームもあるし、文化会館もルミエールホールがあるし、この不況になぜそんな施設を建設しようと計画するのか？

・ある施設ですが、利用者に対して、とても横柄な態度というか偉そうな物の言い方をする方がいらっしゃいます。他の利用者からも苦情を聞いたことがあります（数名）。やはりお役所仕事だからそうなるのかととても残念ですが、管理業務を決める時にはもう少しきっちりとしてほしいと思います。どの施設も気持ちよく利用したいですから。

・体育館は子供のクラブ試合が市外に行くため、不便を感じていたので、大変うれしく思います。スポーツをする場所が身近にできると自分自身も何か新しいことを挑戦してみたいと思いました。図書館も市外の方が充実している場所が多いように感じていたので、新しい施設が出来るのはとても楽しみで是非利用したいと思います。

・現在病気中で、父親が記入しましたのですみません。病院へ通院していますので。

・温泉も隣にあれば…

・門真市の施設は、門真市駅・古川橋駅に偏っているので、大和田駅周辺にもあればいいと思う。

・図書館をぜひお願いします。

・利用時間を２２時くらいまでにしてほしいです。

・新体育館や生涯学習複合施設ができるのが知らなかったのでもっと広報した方がよい、またこれら施設の必要性がわからない。土地売却等も考えたらどうか。

・実態をきく前に、まず施設建設の是否を問うべきではないですか。自己満足で施設を作ったとしても無駄にしかなりません。今でさえ、市の歳入と歳出のバランスは悪く、歳出だけを増やし、財政再建化をせずに進めても意味はないです。黒字財政の中での施策と考えるべきです。特に箱物を作る際には、その後の維持管理修繕人件費まで全て見通しを立ててから立案してください。でなければ賛成はできません。１３万人の人口のほとんどが納得できる形で進めてください。市政は我々市民の税収で行われているのです。役所のお金ではありません。他人のものという意識をもって下さい。

・遠いので行くことはほぼ無いと思う。古川橋の方ばかりではなく、東小学校地区の方にも図書館など作ってほしい。正直、古川橋の方に何ができようが、興味がないです。

・子供が小学校（五月田）へお世話になっている間PTA の役員であったものの中から構成された会がありまして、地域全体で学校を守っていこうということから立ち上げた会であります。その自分か何かと学校に行ったり、体育に関したことで体育館にいったりもしたものですが、今では年がいったり、遠いので見に行ったりできませんので、ぜんぜん利用することがありません。もう少し早く充実した施設があったらと残念です。

・どんな施設を建てるかより、どのように運営して地域の拠点とするかを重視してほしい。特定の団体が固定的に優先利用することの無い様公平な運用をしてほしい。

・せっかくアンケート用紙を送っていただいたのですが、運動にはまったく興味が無く、参考になる回答が出来なくて申し訳ないです。ただ、今日仕事をしていて時間が無く、市の施設の利用することがまったくないですが、読書は好きですし、今後、時間が出来れば利用したいと思います。素敵な施設が出来ることを楽しみにしています。

・体育館等学生の方も気軽に利用できるような工夫もあっていいと思います。施設等は資格の取れる教室などがあったら良いなぁと思います。

・せっかく新しい施設なのだから、高齢の方も気軽に利用できるイベントなど企画して、家に引きこもりがちなお年寄りが出かけていって楽しめるような場所にしてほしい。①施設利用料を今以上に高くしないようにしてほしい。②障害者も安心して利用できるよう心配りをしてほしい。③年を増していく人も、車でこれるように駐車場の確保をしてほしい。

・税金の無駄使いにならないようにしてほしいです。

・新体育館や生涯学習複合施設ができたとしても、利用しないと思います。また、利用料等が高いとより利用しないと思います。

・そんな箱物に税金を使うな！ムダ！ムダ！ムダ！人口減っているのにアホか！公務員を減らせ！

・災害時に自立できる機能を充実してほしい（日本一の充実度）。日本を代表する機能を有し、門真市のステイタスを上げられる設備。みんなに優しいバリアフリー・エイジレス機能。門真の雇用が確保できる他市からも人が集まるアミューズメント性（メガネなし３Ｄシアター＋世界初の機能）『門真市でしか作れない施設』　レンコンをイメージしたモニュメントや海隆堂に頼んでリアルな恐竜やロボットの導入（パナソニック＋カイリュウ堂のコラボ）。毎日ＴＶ局の取材が来て、海外からも高い評価を受ける日本の環境にこだわったものにしてください。

・誰人も気軽に楽しく使用できる施設をお願いいたします。

・目的に行く交通の便を考えてほしい。他市ではバスが通っている所もあります。みんなが行きやすいようにしてくほしい。

・大東図書館を利用していますが、飲食できるスペースがあり大変助かります。これから年寄りが多くなると思いますが、和室の自由スペースがあれば助かると思う。長時間いすに座るのは疲れます。

・ご苦労様です。市民のために色々とご苦労されていることですが、室を借りる時の方法をパソコンなどにしないで下さい。私たち老人には役を受けても申し込むことができません。電話か受付などにお願いします。

・特にありません。

・どのような施設も年齢が上がると使用する機会等ない。図書館は近いと良いなと思うが、交通の便が悪く、利用が難しい。大東に近い私たちはバス路線の拡大の方がありがたい。

・特にございません。

・もう少し若くて健康であれば色々な施設に行きたいと思います。答えられず申し訳ありません。

・子育て中です、新しく始めて見たいスポーツや文化活動はあります。習うとなるとお金がかかり、家計的に苦しいので市の施設で専門の講師を招いて（市在住のシルバーの方等）安く習えたらうれしいです。公共の施設はごく一部の方しか使っていないのが現状だと思います。もっと気軽に例えば、主婦がしゃべりに来るだけでも小学生がゲームをしに集まるのでもOKの様な空間が門真の所々にあれば利用しやすいです。

・新体育館、生涯学習施設は我々の家より程遠いです。近い所に使用できる場所提供してほしいものです。年齢を重ねると徒歩でいける所がほしいです。検討してください。

・今の所、私は市民プラザやなみはやドームと市立保育園のあそびの広場の利用くらいしかありませんが、体育館や生涯学習複合施設を利用する仮定で考えれば、やっぱり、飲食スペースはあった方がゆっくりと利用できて使用しやすいのではないでしょうか。将来的に屋外ステージや広場を作っておけば、”門真祭り”なんて事もしてほしいです。春？でしたっけ。弁天池でイベントされた祭り。子供をつれて行きましたがとても喜んでいたので、あーいったことは続けて行ってほしいです。地域の活性化にも繋がるのではないでしょうか。

・体育館は空調設備を充実してほしい。図書館の本は新しいものを充実してほしい。

・この２つの施設を建てるに際して、できればカラーの冊子のような施設の説明をするようなものがほしいです。

・テニスコートがほしいですね。

・体育館の近所にコナミがあるので、トレーニングに関しては、相当考えて対応しないとダメになると思います。文化・体育館という名称もあるので箱物を作るだけでなく、ＰＦＩ、指定管理も含めて設計段階より良い施設を考えていただきたいです。小学校から含めると１０件程建設、改修後もみてきました。ハード面やデザインでなく、メンテ費用、ソフト面を考えられる準備委員会を作り建設してください。

・図書館に座るスペースを多く設けてほしい。（いつも一杯でゆっくり座って読めないので）。ダンスの練習が出来る鏡付のスペースがほしい。安く借りられる気軽に練習が出来るのでうれしいです。土日祝日などにも料理教室などしてほしい。

・利用料を安くしてほしい。せめて高齢者割引（半数以上65歳に人がいると半額）等、利用しやすくしてほしい。音楽室には質のよいピアノを置いてほしい。

・最新の設備、最新のエコな部分も持ち合わせた施設がいいなと思います。楽しみにしています。

・市民の現状やニーズを踏まえて計画を進めるのは当たり前の事でアンケートには賛成できるのですが、内容がハード面に関する内容ばかりでソフト面のアンケートが少なかったと思います。ハード面が充実してもソフト面が充実していなければ施設を利用しないと思います。ハード面、ソフト面を現状のライフスタイルやニーズなどを総合的に踏まえて計画を進めていただきたいと思います。市民が利用しやすく、門真の楽しく新しいコミュニケーションの場となる施設建設を期待しております。

・障害があっても利用できるものにしてほしいです。

・門真のなりたち、歴史、総理大臣を出した郷土をもっと子供のころから学校教育の中に取り入れて自分の我が町のことを話せる大人に育てていただきたいと思います。資料館の活用をもっと多くの人に利用していただいて学芸員さんがとってもがんばって下さっておりますが、もっと教育委員会のバックアップがほしいと思います。

・門真市へ転居して１０年程を経過しましたが、そのような施設が存在する事さえ知りませんでした。これからまじめに広報を読むように努力いたします（反省）

・現在の文化会館や図書館は古いだけでなく、暗いので入りづらいです。新施設は明るく入りやすい雰囲気にしてほしいです。児童館がないので、雨の日や暑い日に公園のように遊びに行ける幼稚園前の子供のプレイルームがほしいです。ハイハイの赤ちゃ

んのスペース（せまくてＯＫ）とあんよ走れる子スペース、授乳室のような感じで。京都市のこどもみらい館のような施設があるとうれしいです。

・広報を見逃したのでしょうか。こういう複合施設が出来る事も知りませんでした。計画や予定しているもの。もっとみんなに知らせてもらえる方法はありませんか。やはり市役所の考えている事を知りたいです。門真は文化施設が少ない少ない等と勝手にぼやいたり門真はダメだと思い込んだりしないために。

・子育てで忙しいので中々いく事が出来ず、家の近くに直行で行けるバスなどがあればぜひ利用したいと思います。

・折角作るのであれば多くの市民が利用しやすいよう低料金であることを希望。夜間の利用もできたら嬉しい。不良少年少女の溜まり場にならってしまわないように。（これだけはカンベン）

・赤字体質の門真市がこのような施設を建設することに反対します。利用者が少ない事は目に見えてわかっているのに、税金の無駄遣いをするな！

・門真市に体育館はないので必要と思いますが、生涯学習複合施設は必要ないと思います。門真南高校を利用するなり、もっと絶対必要なものだけを建てるようにすればどうでしょうか。中途半端な大きさだったり（体育館）ある物は利用してく方向で考えてください。無駄なお金は使用しないよう考えていただきたい。

・駐車スペースを広くしてほしい。

・門真市へ越してきてまだ５年くらいで元々の地元の人が利用しているイメージがあり、具体的にどこで何をやっているかさえ知りません。誰でも気軽に使えるような所にしてほしいです。敷居が高くて入れない。お年寄りや１人で行っても楽しめるような場所にしてほしいです。後、個人的希望としては喫煙（タバコ）スペースもほしいです。

・市立図書館を利用しているが、他市の図書館に比べてマンガ、コミックが少ないので増やしてほしい。又自習室がほしい！中塚荘で行っている手作り市のようなハンドメイドのイベントをできれば室内ホールでやってほしい。又、エコパークで行っていたフリーマーケットがなくなったのでフリマもやってほしいです。よろしくお願いします。

・今まで利用した事がないのでピンときませんでした。距離もあるので無料でいける交通機関（手段）があれば雨の日でも利用しやすいかな。せっかくの施設、活用したいと思いますが…。イマイチわかりません。

（２）新体育館建設に関する団体アンケート調査

①体育館施設の良い点・悪い点

１）体育館施設の良い点

・設備が整っておりトイレもきれいで使いやすい

・必要な道具（ラケット、ボール）、器具（卓球台、ネット）等無料で貸し出してくれるので、団体として購入しなくて良い。更衣室、談話室など自由にいつでも使えるスペースがある。机、いすなどの備品も部屋にある。

・お湯の出るシャワーがある。体育館フロアにも冷房設備がある。交通の便がよかった。窓の開閉が全自動だった。

・太陽光を多く取り入れ明るい。冷暖房完備。

・施設がきれいで使用しやすい。管理人が親切で挨拶等を通じてコミュニケーションがとりやすい。

・安く手軽に利用させてもらえる。

・きれい。

・個人利用が可能か、インターネット当日でも確認可能な点。

・他の市（大阪市より）も登録や手続きがやりやすくてよいと思う。選択の出来る体育館が多く充実している。

・プラザの体育館ですが、スペースが広いのと安価（利用料）であるので、個人の負担が低額で済む。

・プラザは休憩室あるので良いです。第６中跡は一階で良いです。駐輪場が雨よけがあるのでとても良いです。

・特になし。

・伸び伸び練習ができる。

・施設が申し分ない。使用する器具の管理も良い。

・広くて使いやすい。

・特になし。

・シャワー室が願わくば無料でお願いしたいです。そういう所がたくさんありますから。

・使用料が安価。近い。

・使用料が安価である。

・①市民プラザ：大会ができる広さ。②門真西高校：6 面取れるので大会向き。③門真高校（なみはや）：交通の便が良い。④二島小学校：コート 3 面とって後方にスペースあり。高さもあるのでバドミントンするには最高のスペースです。

・門真市内の体育館、体育施設でなみはやドームを除きよい点は無い。旧門真市民体育館の駐車場が広かった点ぐらいです。

・空いている時間が多く予約がとりやすかった

・現在使用しているプラザのシャワー室は十分です。小体育館等あると便利が良いと思います。

・スポーツジムがある。部屋がたくさんあり、目的に合わせて使い分けができる。（たとえばダンスをする人用に鏡があるなど）（ミーティング会議スペースも必要）

・フロアが手入れされていてきれい。

・家から近いこと。

・近代体育館はバレーコート４面取れる。交野ドームはエアコン完備。臨海スポーツセンター大山崎体育館などスタンド席があり保護者の応援がプレーの邪魔にならない。これらの体育館は食事をするスペースがある。

・目的別で体育室が分かれている（卓球室、バドミントン、バレー等）予約制でメインアリーナと個人時間貸しのサブアリーナに別れてスタンド（観客席）がある。広い（コート 12 面取れる）明るい、駐車場が無料でかつ広い（台数が多い）
・利用料金が安い、売店、レストランがある。

・柔道場（常設）があること。

・庄内のローズ体育館は駅からも近くサブの体育館もあります。

・「市民プラザ」とても使いやすいと思います。広いし、いつもきれいにしえもらってありがたいです。

・冷房室があること。

・市民プラザの体育館（柔道場又は空手道場）広くて安くて大変よい。

・１仕切りのネットの網目下段小さくし、他競技者にボールが抜け当たり迷惑を及ぼす事のない様考慮設置されている。

・多数の人が体育館の近くなので、簡単に行けるのでみんなが便利に思っています。そして体育館使用料も安く利用できるので喜んでいます。

・なみはやドーム（サブアリーナ）：きれいで広い。市民プラザ体育館：舞台があって大会の時などよい。更衣室、剣道場、相撲場等があるのがよい。プラザは広いので他団体と半々に使ったり、大会には全面使ったりできるのがよい。学校の体育館：練習場所がたくさんあって助かる。その他…体育館の中にトイレがある（競技場に隣接している）のは、小さい子にはありがたい。入口で靴を脱ぐようになっている所は、近くに大きな靴箱があって便利な上、館内が汚れなくてよい（四条畷サンアリーナ）。トイレが何ヶ所かにあると混雑が緩和されてよい。観覧席が少ないところは、第 2 体育館等があり荷物を置いたり、食事が出来たりしてよい。どこも守衛さん達がよい人。

・シャワー、更衣室等の設備が整っている。

・畳があるので投げられる。

・学校体育館：卓球の練習会場にはちょうどよい大きさです。練習日がほぼ確定しているので各会員も練習計画が立てやすく、継続的に練習に参加できるのでよい。市民プラザ体育館：優先利用をいただいているので年間の大会予定が組めてよい。なみはやドーム他：会場が広く、照明が明るく施設設備がとてもよい。

・学校の体育館：自宅から近い。プラザ：本館のトイレがきれい。

・会員の子供たちがお父さん、お母さん、友だちと共に汗を流し、使用しなれた場所なので学校体育館は利用価値があります。体育館を使用できてすごく助かっています。守衛さんもいるので安心です。

・道場がある。自宅から近い。

・校区の学校体育館を主に利用していますので、近くて便利。練習するには広さもちょうどいいくらいです。

・全面利用により部員以外にも他方面から参加者がおり、ボランティアで実業団コーチにも指導して網羅事が可能。

・思い当たらない。

・安い使用料で利用できるので助かります。また大きさも剣道場なので使用人員にあっています（5～12 名程度）

・広いので、多数のコート数が利用できる（半面利用でもバドミントンの３面確保）。最近、改修工事をしていただいた様でラインがくっきりきれいで見やすくプレイしやすい。駐車場が無料なので助かる。

・住まいの近くにあるので行きやすい

・今の所、定期的に体育館の予約ができ、スムーズな計画ができ、生活のサイクルに繰り込まれている状況で満足している

・体育館の床が新しくなった。

・更衣室は使用しやすい。施設がきれい。

・更衣室が充実している。

・体育館の内に４面柔道の試合が出来ている。シャワー室、着替室があった。

・近くても料金も安い。

・手入れが行き届いている。

・市民プラザ体育館…設備が整っており、きれいである。（更衣室、シャワー室の完備）学校の体育館…駅の近くにあり徒歩でのアクセスがよい。使用料金が良心的である。

・ロビーがあって空調設備が整っている。真夏など体育館の中の気温がかなり高くなるので休憩の時に涼しいところがあると熱中症などの予防になります。駐車場が地価にあるので夏でも涼しい。体育館利用者は駐車場代が無料。

・利用金額が安い。駐車場がある。

・学校の警備員さんが良心的である。昔の市立体育館の駐車場は広かった。プラザは少ない方だと思う。

・広々として使いやすい。

・放送設備が整っていた。

２）体育館施設の悪い点

・毎回使用時に登録カードを提示するのが面倒。基本的にインターネットでの予約であり、使用団体は明確である。万が一、他団体で予約が重複するなど問題が発生したときのみ登録カードを提示させるやり方の方が、管理人および団体代表者双方の負担が少ないと思われる。
・更衣室にシャワーがない。ドアがない。体育館、柔道場、剣道場に空調設備が無いため夏暑く、冬寒い。鏡のある部屋（鏡部分の面積）が少ない。

・トイレの掃除が悪く、利用者は不衛生な感じがする。

・倉庫のそうじができていない。モップ、掃除機が汚れている。冷暖房設備があってもいのでは？（体育館内以外で）自家用車で無いといけない

・床、通路などの床がはがれやすく、凹凸ができている。シャワーの修理ができていない。窓の開閉が困難

・エアコンがなく真夏と真冬は厳しい。水か飲める浄水器を設置してほしい。

・使用料金が高すぎる。

・小体育館等が空室にもかかわらず、個人利用が対応されていない点。利用しにくい。

・特に無いです。

・申し込みと抽選後のネットでの確認が遅れてしまう。使用料の払い方が色々と変化しわかりにくいことがある。コートが２面あるので、他方でバドミントンなどがあると窓を開けれないことがあり、暑かった。大きな大会などで月１回も利用できないことが続いた。

・門真プラザの２階の台所の排水を直してください。とても不便です。第６中跡はとても暗いです。卓球台８台とかいていますが、6 台使用しかできない。駐車場ですが、良いのですが、いったん荷物を入れるときは体育館近くに車を駐車できると良いのですが。また机などがあると助かります。カーテンを閉めても日が入ります。網戸があればとても良いのですが、卓球台はトータル 12 台出せるスペースがあります。もう少し台数を増やしていただけると大いに助かります。

・利用したい日時に予約が取れない。会場まで交通の便が悪く利用しづらい。シャワーなどの付帯施設の数が少なく、利用者全員が使用しづらい。予約方法がわかりづらい。

・定期的に予約が出来ない。（既に予約が継続して入っている。）なぜそうできるのか？理由不明。

・利用者（グループ）が多いため、抽選に近い状態。しかも早い者勝ちになっており、安定したグループの育成は望めない。（利用日時が不安定になっているため）。

・都合のいい日に中々予約が取れない。

・特になし。

・現在、プラザ体育館を使用中ですが、スリッパは必要？談話室は冷暖房って必要ですか？

・冷暖房設備が無いので、夏は熱中症、冬は寒さ対策が必要である。学校体育館は通風が悪い。

・①市民プラザーポールは最悪。早く何とかしてくれなければ恥です。（しかも改善されていない）②門真西高校：照明が暗く大会はできない。③門真高校（なみはや）：狭いので大会は無理。④二島小学校：他団体の使用の問題。土曜の朝、使用する際に前日の夜の使用する団体が掃除はしないし、ポールの高さを元に戻さないし、スピカというソフトバレーかインディアカの団体です。警備員さんにもお願い（苦情を言ってます）しても改善されません。

・現プラザはとにかく狭い。暗い、空調が無い、アリーナ以外の施設も整っていない。現プラザでは駐車場が狭い、大きな大会ができない。卓球台が悪い、正式な大会用でない。球止めフェンスがぼろぼろで修理するか、更新する必要がある。床が悪い、振動

でピン球が揺れる。

・駐車場がなく、荷物の持ち込みが不便であった

・門真市立体育館は古い建物だったので、シャワー室は汚かったと思います。とにかく現在中々場所がくじ引きですから難しいのでできるだけ早く建設してほしいです。

・交通の便が悪い。

・バスケのリングが手動なので上げ下ろしが大変。

・使用料を払わなくても良い談話室に冷暖房があり、使用料を支払っているところに無い。学生が勉強で使っている（使用料を払っていない人）たちのために冷暖房が必要か？おかげでスリッパは足りなくはだしではいらなければいけなくなっているのが現状です。柔道場、剣道場に掃除機を入れてほしい。それと使用したものは掃除をして帰るように厳しく指導する。

・継続して予約が取れないことがあり、練習の日程が不規則になる

・室温調整がうまくできていない

・遠くて不便。門真市で小学生の大きな大会ができない（近畿規模）。駐車スペースが少ない。小学生バレーコートのラインがない。バレーのネットが６人制用が少ない。

・暗い、汚い、予約がまったく取れない、せまい、（取れるコートの面数が少ない）予約の時間区切りに無駄がある、９：００～１２：００　←ムダ→１３：００～１７:００←ムダ→１７:３０～２１:００、シャワー設備がない。水しか出ない、空調がない、駐車場狭い（台数が少ない）

・利用日（予約）が定期的に取れないことがある。

・トイレが近くにない。光が入って見にくい。1 階にほしい。観覧席も作ってほしい。床の板があまりひからないように。クーラーがほしい。

・フロアーの塗り替えをしてもらったようですが、バレーボールコートのアタックラインの延長ライン（点線）がひかれていないのが残念です。たぶん公式戦では必要です。あとセンターネットを床に止める金具（フック）等が使用できなくてきちんとネットがはれません。

・時計がみにくいこと。

・交通の便が悪い。

・仕切りネットなく複数競技グループが使用。2 仕切りネット網目大きく防球効果なし

・なみはやドーム：遠い。なみはやドーム（サブアリーナ）：アリーナに隣接した部屋が狭く、広い会議室は離れている。市民プラザ体育館：大会開催時など、駐車スペースが少ない。（乗り入れ台数を制限されては、雨天時などは便利が悪く、子供中心の団体にはとても困る。）その他：観覧席がない体育館は競技場内で皆が立ったまま観戦するため、見づらく移動も大変。（事故のもとになる。）雨天時は自転車を屋根の下に停めたい。飲食スペース（屋根あり）が無い所は雨天時に困る。掃除道具自体が汚い。

・屋根からの雨漏りがある。

・お菓子の食べかす袋等が落ちていた。

・学校体育館：照明が暗い。体育館使用料は無料でもよいのでは？市民プラザ体育館：卓球台が悪い。卓球競技規則外の卓球台である。防球フェンスがほとんど破損している。体育館の床が振動で揺れる為競技に影響を及ぼしたり、気分が悪くなったりする。なみはやドーム他：会場確保が容易でなくて、大会予定が困難である。会場使用料が高く採算が合わないため赤字が怖い。

・卓球台などの設備が貧相。他市の体育館は良い設備を持っていて、格の高い試合が可能。なかなか希望の場所の予約が取れない。

・私達の今まで利用させて頂いた第 6 中学校が廃校になり困っています。新しい体育館を利用できるようお願いいたします。又各小中学校体育館の内情を

把握して下さると助かります。例えば１面しか使用していないなどの情報があれば、話し合いで使用できないかと思うのです。全体に体育館が少なくスポーツを手軽に出来る環境も今後考えなくてはいけないと思います。何卒よろしくお願い申し上げます。

・トイレが汚い。

・大きな大会が重なったとき、駐車場スペースがなくなる。いつ大会が行われるかわからないので、年間スケジュールがきまっているものはＨＰ等で教えてほしいです。

・門真の体育館はどれも狭すぎる。練習するには良いが、大会とかやろうと思えない。狭くて人を多数呼べない。なみはやドームは広いが費用がかさむのであまり利用できない。欲を言えば冷房が聞いていたらうれしいです。

・大雨のとき雨漏りがあり一面使用できず

・モップの汚れ、汚れたモップでモップがけをしてもよけいに汚れそうです。倉庫の片づけがいつもできていない。

・私たちは門真市民ではないので、予約時に１ヶ月前しか受付できないので、予約が埋まって取れないときがある。料金が門真市民より高いのに、予約時期に制限があるのはいかがなものか。大会で駐車場が使えないときがある。大会の応援でこられる方には、臨時の駐車場所を提供するべき。正規の方が使用できない。時間帯を２時間くらいにしたら、収益も上がるのでは？

・駐車場代が体育館利用料よりも高くなる（1 人あたり）所があり、参加者の負担が大きくなってしまう。ネット、支柱等の設備が古い。

・空調設備があればよい

・体育館の行事等で練習できない日が時々発生している。用具（共通のコート、ネット）が老朽化して破損。ネットの磨耗等で今後大きな課題となる。

・２階に体育館がある場合、障害者に配慮された移動手段が内容に思う。（この点は普通高校として建てられた体育館だからと思う）。小団体用（少人数 30 名位）の体育室があればと思う。

・空調設備が整っていない。通しで１日中利用できないこと。

・空調設備がない。利用時間帯の設定が悪い。障害者の方に配慮されていない。スポーツ道具（用具）が少ない（偏ってはいないか？）

・雨漏り。体育館のカーテンを直してほしい。

・雨漏りがして使用できないことがある。

・たたみの滑り止め（体育館の中に木枠で囲いがない）

・狭い。暑い。

・床が外れかけたりしていて、ユニフォームが破れたりした。天井の板が外れて降ってきた。

・六中の体育館：半面利用時の音がうるさくて、こちらの音が聞こえない。北小は天井が低い→新体操は手具（こん棒、リボンなど）を投げる為

・利用料が高額である。利用手続きが複雑である。早期からの予約が出来ない。

・市民プラザ体育館…駅から遠く徒歩でのアクセスが悪い。バスも終わるのが早い。学校の体育館…更衣室、シャワー室がない。またトレイが汚い。スポーツ飲料などの販売施設がない。蚊が多い。

・床のワックスがとれていて滑りやすくなっていて競技中危ない。

・夏、暑すぎて困ります。

・夏は特に扇風機などの貸し出しがあると良い。バトミントンの方と半面ずつ一緒になったとき、カーテンや窓を全て閉められてしまいます。借りられた方を閉められるのはいいのですが、こちらまで閉められると困ります。（特に夏）（きちんと理由を伝えて

こられるチームもあるのですが、当たり前のようにされるチームもあります。）

- 床のワックスが落ちていて滑りやすい。怪我につながる。道具が古くて危ない。門真には冷暖房がない。体育館が狭い。プレイが狭いと続かない場合がある。観覧席がない。立って観覧もしくはコートの隅での観覧になってしまう。駅から遠い。

- 冷暖房がなく、夏冬すごすのが大変。カードを掲示する必要があり、カードを持っている役員は休んだり遅れたり、カードをできず気を使います。

- 炊き出しが出来ない。

- プラザの体育館で最初、下の窓にカーテンがなくまぶしかった。中央の仕切りのネットの網目が大きくてボールが飛んでいって反対のコートの人に当たった。チームで下半分細かい網目のネットを縫い付けました。

②自由回答欄

・駅から近くの体育館は大阪府内でも少ない。立地を生かして市外利用の促進も行えばよいと思う。加えて駐車場もあれば家族連れなども利用しやすなり、税を多く負担している現役世代にとって門真市が魅力的になると思います。

・ソーラーシステムの導入、冷暖房完備。

・柔道場は畳が敷いてあるので柔道以外の種目のスポーツで利用される方も多く、平日の夜間など人気のある時間帯は予約が中々取れない状態です。できれば体操等など色々な種目で幅広く利用できる柔道場を設置してほしいです。

・今特に思いつきませんが、みんなが公平に利用できるのが良いと思います。かといっても、私たちが決めて使わせてもらう時間は、定期的にずっと使わせてもらいたいし、難しいところでしょうか。

・駐車場を増やしてほしい。冷房完備。使用量を安く。

・剣道場の設立をお願いします。また全面貸切を毎日されてしまうと、結局個人での利用が出来なくなるので週に 1，2 日程度は夜間での個人利用専用日を設けていただけないでしょうか。お願いいたします。

・新しい体育館が必要な状態なのか良く知らないですが、既存の体育館が 21:00 以降も使用できるようになれば、社会人にとっては助かります。（他の屋外グランド施設も）・21:00 まで出来るようにしてもたっらり、21：00 以降も使えるようになればよいのですが。

・手数料をプラザと同じくらいにしてほしい。競技種目によってある程度スペースをわけるようにしてほしい。

・とても良いことと思います。現存している体育館などは冬は隙間風、夏はとても暑いので熱中症などに気を配ります。誰もが環境良い中で使いたいのです。一刻も早く建ててください！市民だけでなく色々な人たちが使えるようにして稼働率を上げ、皆様が喜んでくれる物を！心待ちにしています。

・どの団体も公平に利用できるよう予約の決定をオープンにしてほしい。

・市民の全ての人が恩恵に授かれる施設に。ほんの一部の人たちのために税金を使っているといわれないように。独立採算制の出来る運営とし、限りなく発展の可能性を持てる施設に。

・国際的な試合ができる規模の体育館にしてほしいです。

・できるだけ早く建設されることを希望いたします。

・観覧スペースは是非ほしい。（大会や交流試合が行えるので）

・ともかく市民プラザのバドミントンに関する施設は最悪です。ネットを張るのが、プラザ開設で新しく購入した時代錯誤の取り付け方式が壊れたポールで定着方法は”力づく”。金具はないし、ネットのライナーも原始的な紐で延長しているし、しかも教育委員会に要望しても改善されないという骨董品です。取付金具だけでもなんとかできないものか。というものでない施設を望みます。大阪市のスポーツセンターで使用している器材を購入いただいて社会人を含めた公式戦が開催できる体育館にしていただきたいです。[redacted]

・卓球台を常時 10 台～15 台だしたままで練習できる部屋がほしい。メインアリーナは大きな大会ができるスペースが必要。卓球台 30 台設置。（最低でもなみはやドームのサブアリーナの広さが必要。）広い駐車場が必要。有料で良い。卓球台は有識者の意見を良く聞きそれなりのものを購入すること。定価の 6～7 割で購入できるはずです。更衣室、シャワー室も必要。トイレもウォシュレット付が必要です。空調は夏場の対策として冷房設備は必要。利用に関しては優良にすれば良い。

・門真プラザの予約が取れないので、新体育館は予約を取りやすくしてもらいたい

・できるだけ建設を早く実行してほしいと願っております。（場所の確保が難しいので）

・運動が苦手な方でも気軽に入ってこられるスペースにできればいいのにと思います。『コミュニティ広場』のような役割ができればよい。トレーニングルームは必要だと思う。ジムに行くまではと私自身思っていることもある。

・駐車場を多く。

・安価で利用できること。ロッカーやシャワー室の設備。従来どおりプラザ体育館の施設を利用するようにお願いします。

・小学生バレーコートが 3～4 面取れるようにしてほしい。他府県からチームを呼んで大会をすることができるため。大会目的のときは体育館の全面使用を（予約）優先で取らせてほしい。空調設備を整えてほしい。（熱中症対策）

・プラザ体育館で利用していて感じるのですが、利用料金の支払い方法、返金方法が不便です。市役所やコンビニ図書館等に窓口を置いてほしいです。利用時間を無駄の無いように区切ってほしいです。利用できる面数を 1/3 ずつにしてほしいです。予約方法をもっと平等にしてほしいです。予約利用と個人時間貸しの併用にしてほしいです。特にフットサルについては床面がすごく傷むので利用対象外にしてほしいです。利用者（門真市民）の中心の運営をお願いしたいです。現状、管理者（門真市）のご都合主義がひどすぎます。

・できるだけ早く建ててください。日の光に気をつけてください。道具の入れるところをできるだけゆとりをつけてください。サブの体育室を作って各競技を交代でほしい。

・大阪府内の市で観覧席があり空調もついている市立体育館がないのはたぶん門真市だけだと思います。この 2 つを必ずつけてほしいと思います。駅から近いので様々な競技の大きな大会も利用することになると思います。

・それぞれの体育館を希望する人たちに利用させていただきたいです。

・利用料の安いことを望む。

・（要望）＜会場 2 分に仕切る防球ネットの網目は中段より下部は網目の小さいネット設置を是非御考慮お願いいたします。＞（理由）バウンドテニス協会使用のボールは小さく（白球でソフトテニスより一回り小さい）、ネット向かい側、他競技者にダイレクトで当たりトラブルになることもあり、お互い競技者安全かつ快適利用のためにも是非お願いいたします。

・これから建設に関してお金も時間もすごくかかると思いますが、一人でも多くの市民が施設を利用して楽しめることができると思います。建設にかかわる人の努力に感謝いたします。

・【要望事項】※（体育館とは、競技場を指す）。駐車場、駐輪場共に、広いスペースを確保し、屋根を設置。（または地下に設置）屋外の駐車、駐輪の場合は屋根に加えて玄関まで雨に濡れず移動できること。体育館内の冷暖房完備。舞台の設置。（表彰時等に舞台に上がるための可動式階段⇒楽に動かせる物を！現プラザ使用階段は非常に重い）メイン体育館の他、武道場、会議室等の設置。（会議室は体育館に隣接していて 100 名程度入れ、小部屋に区切ることも出来るように。また、控室、招待室としても使用するため、水道が使えて排水可能なこと！体育館内にトイレ（和・洋）を設置。（プラザのように階段を下りていくのではなく、すぐに行けるように）。体育館の床は、スプリングをいれて柔らかく。使用団体同士が通常練習に半分ずつ使用できるよう、ネット等で天井から床まで仕切れること。（せっかくの新体育館。現在のプラザの仕切りネットよりもう少し見栄えのよい仕切りを望む）観覧席の設置（観覧スペースではなく、階段状のいす席を）。総体等の大会で、一斉に昼食が取れる広いスペースの確保。この場合雨天時も使用可能なこと！プラザ談話室クラスでは入りきれないし、観覧席が出来ても全員が座れると限らない。）玄関に鍵をかけられる傘置場と沢山入れられる靴箱の設置を。（※靴箱は、一部分、子供用長靴が入る高さがほしい）。他に更衣室、自動販売の設置、放送設備の充実、体育館内に AED の設置を。以上のような要望事項に加え

て、市民が安い料金で利用でき、市民総体やスポ少大会、近隣の有効団体との神前大会開催などが混み合わず、ゆったりと行えるなみはやドームのサブアリーナクラスの広さの体育館建設を希望いたします。

・十分な駐車場のスペースと体育館の冷暖房設備、観覧スペース（いす付）体育館内に控え室があるといいと思う。

・駐車場を多くしていただきたい。シャワー設備も同様。

・今まで門真市には観客席のある体育館がなかった為、インドアスポーツを観戦する文化がありませんでした。中学校が大会に出場すれば、お父さん、お母さん、おじいちゃん、おばあちゃんが子供の成長を喜び、一球一打に熱のこもった応援をする。夫が妻が、家族がそろってスポーツを楽しめるような観客席のある体育館を建設していただきたい。[redacted]では北河内総合体育大会卓球競技が開催できるメインフロアの大きさを希望いたします。卓球台が最低24台並ぶ30m×40m以上の広さのフロアを希望します。卓球台について要望いたします。日本卓球協会検定品（国際卓球連盟公認あればなお良し）内折式一体型天板22㎜以上ふち厚40㎜以上、脚角パイプ40×40㎜、キャスター直径100㎜以上　※NG　国際規格サイズ（競技用ではありません。）セパレートタイプの台、（台の移動、設置、収納時の時天板に傷がつく）。

・現在北河内管内でもちまわりで試合が行われていますが、特に都市対抗の北河内予選では門真市だけ設備が貧相なため、開催地から除されていてシード権がありません。このような不公平をなくす為、他市なみの設備にしてほしい

・車が多く使用できる駐車場がほしいです。自転車やバイクの場合、屋根が必要です。練習や競技に使用する道具置場がほしいです。サークル別に。

・駐車場・駐輪場は無料にしてほしい。シャワー室を設ける場合、有料にして、清潔にしてほしい。冷房は絶対につけてほしいです。楽しみにしています。よろしくお願いいたします。

・私達団体は第6中学校廃校で、平日の練習場所がありません。第6中学校や廃校になって練習場所が急遽なくなった団体を第1優先で開放して頂きたいです。お年寄りの健康運動の場、子供たちのスポーツ促進に何卒お力添えください。現状、他団体様にお願いして一面のみ間借りしています。門真市の住民が体育館施設をお借りできない現状なのです。団体を結成して5年、持続するにはまず廃校になって困っている団体からまず開放をお考え願います。何卒お力添えくださいますようお願い申し上げます。ご不明な点がありましたらご連絡ください。[redacted]

・他の市にあるような設備が整った体育館を早く建ててほしい。体育館以外で出来るスポーツ（卓球や剣道他）にフロアも使って頂けると体育館の利用もしやすくなるのではないでしょうか。

・お金の節約は大切ですが、無駄なく使うところには使って、中途半端なものを建てないでほしいです。

・大会等できるように広くて、使用料等も安く夏場は冷房等使用できるように完備してほしい。又、車でこられる方も多いと思うので、駐車場スペースもほしい。他市によく試合とか行くが、広くてまわりも広々として駐車場も沢山あり、いつもうらやましく思っていました。門真もやっと新しい体育館が建てられるということでうれしく思います。

・できれば８面取れるとうれしい。駐車場もとれるように。

・運動する人間にとって公共の体育施設は欠かせないと思います。どれだけの規模の体育館になるかわかりませんが、各スポーツ競技の公式戦ができる体育館にしてほしい。壁などは白色でない色でお願いします。

・熱中症対策から冷房をつけてほしい。駐車場は利用者だけ無料にするなど料金制にするべき。

・体育施設、設備が充実している上で、自然な緑あふれる心の休まるところにしてほしい。エコを意識した太陽光発電システム、ＬＥＤ照明、ミスト装置等

の完備された施設にしていただきたいです。

・空調設備をすること。駐車場を完備すること。ウォーキングコースを作ってほしい。トレーニング室を作ってほしい。歩行トレーニング用プールを作ってほしい。

・出来るならば冷暖房があるとうれしい。

・冷暖房完備した施設になると思いますが、利用金額については今まで通りの配慮をお願いします（高齢者に対する対応等）

・早く利用できることを望んでいます。

・中央仕切りのネットの網目を下半分位までを網目の細かいネットにしてほしい。ボールが隣のコートに入り危ないので。

・生涯スポーツ振興の面から市民が身近な場所で気軽にスポーツやレクリエーションを楽しめる環境を整備していくことが必要。将来を見据えた施設にしていくことが重要。子供たちや次世代の市民のことを十分に配慮し、施設面のみでなく考え方としても将来に通用する体育館が望ましい。高齢者や障害のある方に配慮したバリアフリー化で高齢者や生涯のある方が利用しやすい機能にしていく。誰もが気軽に自分の健康づくり、体力づくりができる場としての体育館。各種スポーツ大会が開催できる体育館。将来次世代を見据えた自然エネルギー（太陽光発電等）の活用、環境保全等に配慮した施設で維持管理についても経済的で効率的な運営。もしもの災害時のことを考えて、その機能を果たしていける施設（遺体安置所や物質の仕分けスペース等）

・できるだけ自動は優先的に使用できるようにしてほしい。

・すぐに退部いたしました。アンケートに答える事はできませんが、新しい体育館が出来れば、近くの方は喜ぶ事と存じます。私たちは市民プラザの方が近く助かっていました。

・車を使用するものが多く駐車場が必ず必要。使用金額は今と変わらない金額にしてほしい。なるべく安く。体育館の広さとしては最低バドミントンコートが６面できれば８面ほしい。会議室等も併設してほしい。

・現体育館同様、使用料金が安いことを希望します。駐車場も充分完備してほしい。使用時間も現在同様、午前、午後、夜間の３ブロックで利用できるようにお願いします。

・出来るだけ多目的に使用できるように。他地区を招待しても恥ずかしくない施設にしてください。

・せっかく新しい体育館にするなら、大きな大会ができるものがあればいい。

・利用時間に早朝の時間帯を加えていただきたいです。

・有料でも良いので、団体として年単位で借りれるロッカーがあると便利と思う。使用する道具の収納・管理ができると持参する荷物が減る。会員全員が徒歩で移動するのでこれがあると非常にありがたい。

・門真の象徴になるような皆が使いやすい体育館にしてほしいです。コートの回りを広く取って競技しやすい体育館を作ってほしいです。

・近隣の他市と同じぐらいの体育館をぜひ建ててほしいです。

・道具を収納できる場所があればありがたいです。

・みんなが気軽に使用できる市民型にしていただければうれしいです。

・階段や段差の少ないバリアフリーの体育館にしていただきたいです。

・中央に仕入ネットをつける場合細かい目の網を張ってほしいです。

・幼児から老人までが利用でき、コミュニケーションを取りながら健康に過ごせる様な場所とクラブを作ってほしい。

（３）生涯学習複合施設建設関する団体アンケート調査

①図書館の良い点・悪い点

１）図書館の良い点

・調べる事がある時、分類された棚から自由に取り出して見る事が出来る。解らないことは司書の人に尋ねられる。

・読みたい本を借りられる。

・読みたい本が直に手に入る。

・利用について非常に簡便で利用しやすいが、もう少し新刊書があればと思う。予算の関係があると思いますので。

・門真図書館にない本でも、必要な日までに他の図書館から取り寄せてすばやく間に合わせて下さって助かっています。

・新しい本がわりとたくさんある。絵本のコーナーが見やすい。

・係りの方は親切である。

・とある場所は小規模で人数的にも少なく落ち着いた雰囲気だった。

・人が少ない、本が少ない。

・子供の本が多く、読み聞かせがある事がありがたいです。

・借り手（市民）の方々のマナーが良いです。静か。

・洋裁・手芸等の本、健康についての本を借りたりしていますが、もう少し新刊があればいいのにと思います。

・使用料、職員の対応。

・良い点は特になし。書籍について…CD,DVD の貸出しを多くしてほしい。種類が少ない。

・明るくてゆっくり出来る所。

・近くに立地しているので徒歩でいくことができる。

・普通だと思いますが。

・駅から近く気安く入りやすい雰囲気がある。

・近くにあり楽しく利用したいと思う。

・門真市（中央）は図書が多くて大変よい。

・必要な本が検索しやすい。

・図書館からの干渉なく我々会員の立場で自由に会場を利用させてもらっています。

・必要な本がない場合他市から借りられること。

・大東市の新しい図書館は本が全て新品でよかった。

・団体として図書館を利用することはありません。

・知識教養を高める色々な情報をキャッチできる。接客態度がよく早く取次をしてくれる。

・インターネット予約ができるところ。雑誌のバックナンバーが充実している。

・受付の方の応対がよかった。

・ＦＭ花子の放送がなくなって良い。5:00 以降ＦＭ花子がかかっていた時は読書や閲覧の邪魔だった。

・数冊の本が同時に借りることができる。電話にて延長が受けて頂くことができる。

・休館日等の返却ポストのあること（便利である）。

・館長様はじめ、館の皆様の温かな対応には心より感

謝いたしております。楽しく利用させていただいております。

・本館、分館2ヵ所あり利用しやすい。分館は駐車スペースが多くあるので行きやすい

・①図書館とボランティアとの連携の窓口ができたこと。連絡が容易になり、手違いがなくなった。②ブックスタートでの絵本の配布やブックスタートの意義が保護者(市民)に伝わっている。ブックスタートの主旨を赤ちゃんと共に親が大変"興味深くきいてくれている。③ブックスタートと赤ちゃんタイムが連携できていて、図書館活動の重要なひとつになってきている。親子がブックスタートの延長上で赤ちゃんタイムに積極的に参加されている。（約20組）④ボランティア活動の活動場所が拡がり、活動がより活発になった。市の子育て支援に館側が読みきかせ活動を組み入れてくれたため。⑤本館には授乳室と対面朗読室がある。いずれも弱者への配慮がある。⑥本館とプラザの両施設がある。南と北の地域に施設があり、気軽に立ち寄れる。⑦図書館の職員さんとの会話ができる窓口が良い。人との会話のある生涯学習施設の場として図書館の役割は大きい。効率第一義でなく、本を媒介にして人とのつながりの窓口であってほしい。

・もう少し本の分類をわかりやすく、誰でも入りやすい雰囲気にしてほしい。

・本を買わなくても色々な種類の本を見せて上げられる。冷暖房完備で子供と過ごしやすい。

・地名、人名等受付で聞くとすぐにコンピューターで検索して答えてくれます。電話での問い合わせにも答えてくれます。点訳するには一字でも間違えてはいけないのでとても助かります。

・参考資料業務の充実(職員の適切な資料の提出と丁寧な対応)。窓口サービスの丁寧な対応。私たちグループの活動についての相談に対して誠実に的確に対応され気軽に相談ができ、意見交換も出来る。楽しい。

・静かで清潔である。

・大小の教室があるのは良いと思います。

・最近はPCからの予約ができるので良く利用します。本も買うと場所もとり、高価なものが多いし図書館を利用させていただいています。

２）図書館の悪い点

・目的の本を探すのに、ずっと立っているのがつらい。腰をかける所がほしい。椅子にたむろしている時があり、何とかならないかと思う。駐輪場が裏なので、雨のときなど不便。学習室のような部屋がない。

・本が汚い。駐車場がない。通路で本を読むのはやめてほしい。

・特にありません。

・図書館である為に、基本的練習発声など大きな声が出せませんし、会議室を借りての練習は無理があります。市民プラザでも会議室を借りての練習は決めれらた日だけですので、メンバーがいつでも練習したり、手作り紙芝居やパネルシアターなどの製作品がおける倉庫があればよいのにと思います。いつでも読み聞かせをしたり、打ち合わせをしたりできる読み聞かせルーム特に必要だと思います。

・紙芝居がもう少したくさんあれよい。

・椅子も本の数も検討してほしいと思います。（いろんなジャンルがあるので大変ですが）。

・図書館を知らない人が多い、図書館の活動が見えない。

・新しい本が2,3ヶ月待たないと見れない。数いれてほしい。古い（汚い）本も期になります。

・私は図書館で視覚障害者の方に対面朗読をボランティアでしていますが、用意されている部屋があまりにも狭く、小さく雑音が入り環境の良くありません。ご一考ください。近代作家の本が少ないと思う。椅子が硬く（木製）粗末です。

・変わり映えしない。空気が少し悪い。

・２階で職員が大声で話している。職員の室内で話しているが、ゲラゲラ笑う声やおしゃべりが閲覧室の内にまで響きわたっている。やめてもらいたいといつも思う。

・特になし

・私は趣味で編み物等を参考にと行きますが、古い本が多く感じます。もっと新しい本も置いてください。

・寒い日、暑い日は午前中から高齢者の方がいすを利用して困る。

・素材が少ないです。

・落ち着いていて本を読める空間、机、いすの設置が少ない。

・なし。

・会館は返却のときには便利だが、図書か少ない。

・本の量が少なすぎる。

・駐輪場がない。

・他市の図書館と比べて、せまいので蔵書数が少ない。・本館に浮浪者風の人が時間つぶしでいる事が多いので、入館時の会員証（貸出し証）チェックなど導入してはどうか。

・本を探しているときに足元を清掃するときがある。

・図書館でラジオを放送するなど信じられない。門真市の教育委員会は何を思ってラジオ放送など図書館で流していたのか。読書のあり方を知っているのか？疑わしい。二度としないでほしい。二度とラジオ放送はやめてほしい。２階での職員のおしゃべりも同類。ドアを閉めて話してほしい（馬鹿話や門真市役所の噂話）。[redacted]が図書館に在籍している時が、特にひどかった。[redacted]のゲラゲラ話、ばか話が閲覧室にまで響き渡っていた。門真市職員の悪口や噂話もよく聞こえた。

・利用目的が図書館等でない人が多数集まっていたり、長時間イスを専有したりしている事があった。（子供たち等の利用には不安がある）

・特になし。

・本館は駐車場がないので不便。

・①ボランティアが活動前の打ち合せ･練習･本番をする専用の部屋がない。本館では大きな声での読みきかせが他の利用者さんに迷惑になっていることがある。分館では他団体との兼用のため、活動のたびに部屋を借り、机･椅子など備品の出し入れや楽しい雰囲気作りの貼付ができない。大変疲れる。②分館には対面朗読室がない。南部の方にとっては本館まで遠く、来ていただくことはかなりの負担になっている。③ゆったりとくつろげる広さと読書テーブルがない。図書館は全市民が本との出会いをゆったり楽しむ場所だと思う。④ロビーがないため掲示物の展示スペースがなく、臨時の机や棚に所狭しと使用している。ロビーなどの活用スペースがなく、市民の目にとまる工夫は至難である。

・本を読まずに寝ている人が多勢折、使用しにくい。

・新刊本の予約で手元に届くまで時間がかかりすぎる。・インターネット予約しようとしたが、ない本ばかいり。（貸出中の本の中にほしい本がない。）

・検索して書棚を探すのですが、中々その場所に無くて困ります。たぶん利用者が元に戻していないのが原因だとは思いますが。

・現在の図書館（本館）は自転車置場が離れているので雨の日など便利が悪い。

・古い本が多いので借りたくない。

・古い本を処分されるので、門真には無く一度四条畷市の図書館に行き本を借りました。その本は廃刊にされて随分年月がたっていたのですが、大阪府下に４図書館のみありました。四条畷の図書館の方にお聞きすると地下倉庫に保管しており、希望があればコンピューターで検索、取りに行くとの事でした。戸籍の除籍のようだなと思いました。

・書架の間隔が狭くて息苦しい。全体に手狭なところ。極まれに本の中のページの切り取りや赤線のアンダーラインがあり、市民のマナーの悪さが見られる。

・本数が少ない。新刊がもっとほしい。駐輪場が遠い。休館はない方が助かります。広く市民には不公平です。

・現在、自動車の駐車場が少なく狭いのと現在は２F、３F までは螺旋階段になっていますので新しい建物の時、エレベーターの設置をぜひお願いします。

②文化・学習施設の良い点・悪い点

１）文化学習施設の良い点

・入館したらすぐに受付があるので便利。

・ロッカーが使えること。給湯室を自由に使えること。

・前まで駐車場が広く荷物も玄関まで運べてよかった。

・共通の趣味を通して仲間を作ること。イーゼル（画材）等の保管が同じ教室にあると便利。

・なし。

・総てよし。

・文化会館、生涯学習は階段が大変でサークルに参加したくても参加できない人も本当に多いが部屋代が安いのがとても助かります。

・いつも快く協力してくださいます。

・１ヶ月前でも予約できる（会議室など）。

・自宅より５分でいける（自転車）。

・教室が広く、生徒が多くてもゆっくりと学習できたことです。

・文化会館の雰囲気（スタッフ）が明るいので利用して心地よく、仲間との交流が楽しいです。

・活動場所は文化会館（１Ｆホール）だが、周りの環境が良い（学校、市役所など騒音はなく緑も多い）。最寄の駅が近い。毎月予定通りの時間帯がほぼ予約できる。事務所、受付、対応が良い。

・長年なじんだ場所で愛着があり、行事を行うにも要領もよく解っている。

・交通機関の利用がしやすい。減免利用できていることで、活動しやすい。駐車場が無料で利用できたこと。

・現在まで定期的利用は２回／月。新システムになったものの他サークルに迷惑をかけ争いの元になるのは困る。定期的利用サークル多いはず。施設少ないので、あいている所、時の利用とおっしゃると思うが、団体で計画には難しい。

・利用料金が安い。施設の方が親切で好意を持てる方が多い。

・金額が安い。

・駅から近い。

・職員の方々は親切でよかった。

・あまりなし。

・学校施設が近くてとっても喜んでいます。

・職員の方の態度が良かった。親切に色々教えてもらった。紛失物の有無への対応が早く好感が持てた。

・費用が安い、部屋数が多い、冷暖房がある。

・良い点はありません。

・格安で利用できること。

・普通だと思います。

・位置：交通の便のよいところに建てられているため。

・なし。

・使用料が安い。

・あまりなし騒がしくなく自分たちの学習に専念できる。

・文化会館は家の近くで交通の便もよい。

・会館の方々が親切である。

・使用料金が割安。

・情報開示がオープンな感じを受ける。

・湯茶の設備が整っている。室内設備が清潔。コピー設備が便利。

・使用料金が安いこと。

・近場で施設の人が親切。

・利用料金が安い（半額対象のため）。駅に近い。駐車スペース、駐輪スペースがあり。

・親切に対応してくださる。

・活動しやすい。

・文化会館の職員さんが、とても親しく接してくださるのでとても助けられています。これからもよろしくお願いします。

・自分が住んでいる住居の近くなので、私としては便利でした。

・月謝が一般に比べて安いから。

・中塚荘の施設は新しく使い勝手が良い。

・会員相互の親睦を深め、趣味、教養、知識の向上心が高められ、市民に貢献できる唯一の場である。職員の応対が親切で丁寧である。

・駐車場が広がった。ロッカーが合って便利。大きいホワイトボードがあって使いやすかった。コピー機が土日も使用できること。今後とも土日使えるようにしてほしい。

・職員の皆さんが大変親切でした。

・会員の健康、保持、親睦の輪を広げる事もでき、市民芸能祭、敬老会、ふれあい祭に出させて頂き、励みになります。新しく建てて頂くこと、大変喜んでいます。楽しみに待っています。

・公民館、文化会館にはロッカーがある。サークル活動にはロッカーが必要です。生涯学習センターはロッカーがありません。市民プラザ OPEN のときに、当時の職員、[redacted]に話しましたが、全く行動の意思がありません。「要望、意見として書いておきました。」いつも返事は公務員。どうすればできるか、考えないのでしょう。工夫もせず「書いておきました」というだけです。

・事務の方達の笑顔の対応がとても心地よく、うれしい気持ちになります。

・インターネットで予約できる。利用料が比較的安価

・利用料が安く使用できる事（活動費が安くてよくなる）。利用時間が PM9:30 頃まで可能なこと（仕事を持っていても使用できる）。

・公民館は、200 人くらい入るホールもあるし、明るくてきれい。

・①調理室があってイベントに便利。ちょっとした飲食イベントに利用できる。広さも良い。②ロビーの様な空間があって展示もできてよい。市民の憩いの場になる。

・公民館の舞台発表施設が広くてよい。

・地域の皆様と交流ができて老いていくこともリフレッシュできて、楽しんでがんばってます。

・文化会館事務所の職員さんが親切。

・文化会館：中心地になり便利がよい

・音楽の練習場が低料金で利用できる。私達のサークルはウクレレ･ギターなどの楽器を電子機器に繋いでバンド演奏などを練習しています。月に 2～3 回練習しますので、出費が少なくて助かります。

・他の所でエレベーターがありました。他の所で広いロビーがありました。他の所で展示室と製作室がありました。

・交通手段の良い地に立地しているので通いやすい。施設が古いものもあるが、いつも清潔に保たれている。管理されている事務所の対応も親切な感じを受ける。

・（文化会館）長い間使わせていただいているのでみんな慣れています。

・会議を開催するのに役立つ。

・文化会館は駐車場があるので、小さい子供をつれてきやすい。

・職員の方が親切に色々教えてくださいます。

・市の中心であり利用しやすい。

・窓口の受付の方々、いつもにこやかに挨拶をして下さり、気持ちよく入室できます。

・場所が良い。

・2 年に一度発表会を大ホールでさせて頂くことに誇りを持っています。立地条件もよく設備も整っているのでありがたいです。文化会館は月に 2 回利用させてもらっています。現時点では音響設備、空調設備、置いてある備品、敷物等の充実をお願いします。受付の対応はいつも良くしてもらっています。

・音楽教室と 1 階にホールがあるので利用がしやすい。

２）文化・学習施設の悪い点

・文化会館のホールの作りが良くない（舞台の袖；そこへ行く通路等）。全体として敷地が狭すぎる。トイレの使用が不便。防音設備のある部屋がない。

・各階に男女トイレがないこと。エレベーターがないこと。自動販売機が設置されていないこと。

・今は駐車場が遠くて、台数が少ない。エレベーターがない。ホールでの飲食が出来ない。

・設備が悪い

・古川橋駅から遠い

・エレベーターがないので足が悪くなると参加できない老人には悪です。

・文化会館、生涯学習は階段が大変でサークルに参加したくても参加できない人も本当に多いが部屋代が安いのがとても助かります。

・公民館は駐車場が小さいため、イベントのときは困ります。

・施設が古く使いにくいところがある。机にいすが汚い（特に公民館）隣の部屋の音、声が聞こえる。

・古くて汚い。

・文化：エレベーターなし。

・自宅から歩いて会館までいくのは遠い様に思いました。自転車に乗れない為です。会館は階段が多く、教室まで行くのに足が痛いときがありました。

・エレベーターがないので高齢と共に上階の室への移動が困難となり会を退く者が出ます。足の不自由な人でもサークル活動が楽しめるように出来ればうれしい！！

・ダンス機材等（テーブデッキ、本類等）の格納ロッカーが古い上、小さすぎる。文化会館には市民公民館にある大きな鏡（ダンス容姿確認用）がない。音響設備が古く、故障が多い（文化会館１Ｆホール）。

・利用の申込み方法が変わって、年寄りにとってパソコン操作は難しかったり、家にない人は何度も足を運んで申込みをしなければいけないので不便。

・練習する部屋が狭い（新入部員を募集できません）。又、練習用具の収納場所が不便です。駐車場のスペースがもう少しあればと思います。

・当会の会合日は毎月第１金曜日に決めているので抽選なしで年間通して利用させてほしい。抽選にて申込み確定。また抽選にもれた場合、代わりの会場を探すなど再度申込みが要るので手間がかかる。駐輪場の整備。エレベーターがなかったこと。トイレが男女各階になかったこと。

・ルミエールホール火曜日休館は月１回程度にできないか。

・入り口が狭いので暗い印象がありました。2 階迄の螺旋階段は使いにくかったです。

・鏡がない。ネット予約など主流になり便利な要で融通が利きにくくなった。広い部屋が少ない。

・声が筒ぬけ。担当者の接待が横柄。急な貸し出しが出来ない。狭い。備品がそろっていない。夏場のクーラーの入りが遅い。休憩場所がない。ホールでの飲食が出来ない（他のところでもできない。練習中の水が飲めないという勝手な決め方は命にかかわっている事を把握できていない）。会館の周りが暗すぎる。文化を育てるという意識がすくない。舞台なのに中途半場。

・男女共各階にトイレがほしい。足の悪い人のためにエレベーターがほしい。

・エレベーターかエスカレーターが必要です。部屋の予約がパソコン入力になり、困っています。電話予約でも良しとしてください。

・展示発表のとき、パネル等を運ぶとき重く大きいの

で、せまい階段は大変でした。エレベーターがあればいいのに。

・文化会館を使用していますが、高齢の為3階まであがるのに大変です。きけんです。エレベーター等つけて頂ければ幸いです。

・特別悪いとは感じません。

・現在使っている部屋の照明が暗いので、新しく建てる施設にはそういったところは配慮してもらえることを希望します。

・エレベーターがほしかったです。よろしくお願いいたします。

・遠いので車を利用。

・文化会館職員の悪い点。4月から赴任した[redacted]は何のために会館に居るのですか？何を尋ねても「しらないんですよー」「分からないんですよー」としか答えません。分からなければ調べて答えてくれれば良いのに、何も調べようとせず「分からないんですよー」と繰り返すだけです。コンピュータ登録の書類の作成でも確認もせず、受け取り又提出させるのを繰り返して平気です。二度手間が多くありました。生涯学習センターの悪い点。生涯学習センターの職員、係員とも非常に態度が悪い。係員、職員は事務室いる人達の意味です。第一に名札をつけていない。「名札をつけないのですか？」と聞くと「ここでは付けないで良いのです。」との返事。「市民と接する大切な役割のはずですが、なぜ名札をつけなくて良いのですか？」と聞くと「さぁねぇ」との返事。これは[redacted]です。[redacted]挨拶もしない人です。又、[redacted]は名札をつけていますが、[redacted]は職員として最低です。コンピュータ登録の際に事前に書類を取りに行くと連絡していますのに、何の準備もせず長い時間待たしたあげく横柄な態度です。電話でも名前を名乗りません。全員名乗りません。

・門真市民会館がない。

・特になし。

・利用される方は年配の方もおられます。階段は私も含めてもっと楽に２階３階にいけるように。

・文化会館の場合は、螺旋階段のため、年配の人たちは困る。

・べつにありませんが、融通がききません。

・老朽化：文化会館の老朽化が激しく防音等の面で問題がある

・階段が暗くて螺旋であぶないばかり。鍵は開けにくい。トレイは（女子）1階まで降りて行かないとだめだし。

・エレベーターがなくトイレの設置が不十分（文化会館）

・特にありませんが、市側の都合で使用できないときがあります。

・利用する時間がきまり、時間がきっちりしすぎるあまり時間（始まりの時の鍵等）。

・トイレが清潔ではあるが暗い。

・設備が古い。

・エレベーター、トイレといった設備が不足。

・出来れば室内にCD,DVDなどの視聴設備がほしい。

・ホールが少し狭い。冷房の使用期間が短いこと。更衣室ないこと。

・特になし。

・ホール等土足利用が主なので上履き利用の出来る場がほしい。鏡のある場がほしい。更衣室があればうれしい。

・3階に行く場合、エレベーターがあるといいなと思った。百人一首カルタ会の場合、少し早く文化会館に着き、準備したりカルタ取りの練習をしたりしたいのに、時間が来るまで部屋に入れてもらえない。

・特になし。

・各室の冷暖房調整ができるようにお願いします。一定の湿度で全館というのはあまりにも無責任です。

・文化会館の3階音楽室を利用しています。道具（5ｋｇくらい）を持って階段を上がるのは60歳以上の老体にはすごく負担がかかります。エレベーターは必要です。

・少人数用の小部屋が少ない。3階まで階段であがるのはつらい人もいます。エレベーターを望みます。

・文化会館はエレベーター、エスカレーターがないので3階までの教室はつらい。中塚荘でもシステム化され登録会員でないとおっしゃった。で、登録のない市民、団体は利用する事が出来ない（中塚荘？）身元確認は仕方がないとしても申込み日時に空き室があれば受け付けてもらいたい。(24.7.7中塚荘でイベントがあって職員3～4人が入れ替わり私に応対してくださったが皆さん、上の空で大変気を悪くしました。

・会館が古くなり、3階まで登るのが大変。教室も狭い、机、椅子も痛みが激しくいつ壊れないか？と。

・文化会館におきましては、高齢化によりエレベーターが無いので階段が苦痛であると言われています。

・エスカレーター、エレベーターがない。

・施設の中に自動販売機がないのでおいてほしい。（バリアフリー）エレベーターをつけてほしい。あだしドアは半分でもいいので透明にしてほしい。理由は震災などでエレベーターが止まったとき、今どこにあるか理解できるため。（聴覚障害者のため）。（バリアフリー）エレベーターの中にTVカメラをつけてほしい。上記の同様です。部屋の網戸がないため虫が入ってくる。スクリーンがあるのはいいが、運ぶのが大変（中塚荘の2階の研究室みたいにつけてほしい。手間が省く）。

・特になし。

・ありません。

・職員が悪い。市民のための会館なのか、公務員のための会館かわからない。特に、生涯学習の職員は電話応対、応対のすべてにおいて横柄で怠慢です。名札も付けずにいるので、名前を聞けば「なぜですか？」と答え、名前も言いません。門真市公務員は態度が悪く、仕事の大切さを知らずともクビにならないので、市民の意見など聞く耳を持たない様子です。生涯学習センターのリーダーには今回のアンケートは届いていないので、生涯学習センターの職員は、態度が悪くても平気なのでしょう。電話を受けた時には、自分の名前を言う、そんな礼儀もわきまえていません。

・階段の昇り降りが大変です。

・和室を利用しています。高齢者が多くなりましたので、三階まで上がるのがだんだん負担になってきました。

・エレベーターがない。施設名（文化会館）が暗い。自転車置場がない（少ない）（バイクも含む）。駐車場が小さい（駐車台数が少ない）。

・駐車場に利用者外の駐車があり、他の場所へ駐車しなければならなくなったことがある（お金の面で困る）。

・公民館ははずれにあり遠い。交通の手段がない（バスとか）。駐車場が少ない。今の文化会館は古いせいか暗いイメージ。

・①エレベーターがなく、階段がらせんである。高齢者、赤ちゃん、幼児連れの方、車椅子のほうが利用しにくい。②畳の部屋があるといい。以前はあったように思う。③1階の会議室がもう少し広いといい。受付の机を置くとゆったりとできない。④自転車置場の設置が不十分。雨天時も安心して置きたい。

・①文化会館のふれあい祭り時の作品展示設備が不十分である。②公民館の自転車の駐輪場が狭い。③文化会館の利用者が高齢者が増えてきたので、エレベーターがないので不便である。

・道具の片付け場所が二階にあるのが不便です。

・文化会館について：階段しかないので昇降がつらい。いずれ取り壊す予定だからだと思いますが、設備が不調でもそのまま直っていない。（エアコンなど強にすると猛烈な騒音を出すものあり。カーテンも窓の幅に足りていず、用をなさない。パソコンも古いままで故障したもの多く修理されていない。

・いす、机、その他、利用料をさげてほしい。

・自家用車、駐車場が少なく雨時は困る。バスの本数少なく不便です。自転車を利用するほかありません。トイレの数が少ない。

・駐車場と車寄せがないので雨の日は楽器や電子機器が濡れないように大変苦労します。（ルミエールは濡れないように大変苦労します。松心会館の用に駐車場が地下にあればこの問題は解決します。）

・市立文化会館について　利用開始時間が厳しすぎます。開始時間ジャストでないと鍵がもらえない。

・エレベーターが無かった事。

・一時予約が殺到して利用が不便と感じたが、今は問題なく希望通りの日程で利用できている。調理関係は利用後のチェックが少し厳しいように感じた。

・（文化会館）施設が古いのでガタがきています。交通の便も悪いです（特に雨の場合に感じます。）
・給湯器が古いし、不便。

・高齢者が階段が大変。（文化会館）

・会員は多いが出席者が少なくなりつつある。しかし、部屋を取るのに第三会議室がダメで年寄りには階段がきつい。

・３階に上がるのにエレベーターがないのと、螺旋階段が危ない。

・文化会館を毎週水曜日利用していますが教室の確保がコンピュータの申し込みにより活動の場が不確かになる可能性が出てきました。今後一日でも活動日が確保できない場合はボランティア育成、また活動を中止する覚悟を固めています。ボランティア活動と生涯学習センター（カラオケ、ダンス、書道等々、自分の楽しみ）と同等にせず、ボランティア活動が安心して出来る施設を作ってほしいと思います。

・エレベーターがない。

・ルミエールはトイレが狭いです。少し不衛生な感じがします。地下は迷路の様でしっかり提示していただきたいです。あと受付事務の方はもっと利用者の気持ちになって対応していただきたいですね。

・1 階ホールでハーモニカ発表会をしていますが、音響設備が悪いので現在は音響設備を自費で持ち込んでいる状態です。舞台裏の昇降が狭いので転倒する危険が大。

③自由回答欄

・エレベーター、床のバリアフリーの完備。使いやすいトイレ（洋式を主に）。駐車場、駐輪場の完備。ホールの音響設備をよいものに。

・定期的に活動しているサークルには同じ部屋を利用できるようにしてほしい。

・バリアフリーで建ててもらい。駐車場も確保してほしい。

・駐車場ほしい。（10 台程度）資材搬入に必要。広い教室が望ましい（会員が増えても収容できるように）。

・10 分ぐらい前に鍵を渡してほしい。

・①出来るだけ防音必要教室は防音設備が必要。②必ずエレベーターの完備をお願いします。③洋式トイレにしてください。④下駄箱かぎ付で。⑤ロッカーはもう少し多く大きく。⑥各階に倉庫をお願いしたいです。

・利用者が気軽に楽しめ、交流できる場であってほしい。現在の市民プラザでの利用が多いのですが、30 分くらいの打ち合わせをする所がありません。ロビーで 4～5 名が打ち合わせのため椅子を動かしても注意されます。飲み物も注意され、何の為のロビーが解りません。ロビー奥のギャラリーは市民プラザが出来てからずっと同じものが展示されています。もっと市民に開放して、作品展（子供の絵工作、趣味の作品、孫や赤ちゃんの写真展他）人が多く集まり楽しめ、刺激しあって向上しあえる場であってほしいと思います。生涯学習複合施設そんな場所でお願いします。

・少人数の会議室（10～20 人までの）があれば。地域の子育て用のスペースもあればよい。無料で使える施設。防音のある部屋。夜も若者が使えるスタジオ等。若いお母さん達のサークルが利用できる貸玩具等。

・①ロビーを広くとり、気持ちがゆったりするように工夫をしてほしい。②家が狭く学習しにくい子供の為の学習室を充実してほしい。③幼児のための娯楽室。④駐車場が要る。

・市民が利用しやすいように、明るく、入りやすいものに。南部の市民プラザの「なかよしひろば」のような子育て支援施設が、北部にも必要です！「なかよしひろば」とりたくさんの利用者があると思うのでより広いものがいると思います。

・高齢者の方もりようできるようにエレベーター又はエスカレーターカレーター等が付いているとうれしいです。

・月 2 回午前中の書道練習をして仲間作り、年に 1、2 度文化祭への出品、ロビー展示と作品発表を楽しみにして居ります。展示ホールへの上がり下がりに荷物の負荷が苦になる。エレベーターが必要です！！（※高齢者の利用も可能だとありがたいです。）

・①沢山の市民が参加できるよう利用料金は安価にしてほしい。（現在の利用料金程度とする）②当施設の利用優先を考慮してください。③市民の税金で建築した施設がゆえに、市役所内の組織、市内会社の組合、会社説明会等の予約が優先されることの無きようお願いします。④今まで期末、期初になると、市役所組織、会社組織が予約優先されていまいた。新施設では是非改善ください。

・利用者も年を重ねていくので、ゆったりとした和室がほしいし、反面椅子の利用も多くなると思うので、テーブルと椅子を活用できる部屋が多くあればいいと思います。エレベーターも設置してほしいです。自由に出入りできる倉庫スペースと駐車場も確保してください（別のサークル教室を通って用具をだしています）。

・今までどおり全額減免利用させてほしい。抽選にもれた場合、非常に困るので月 1 回は優先利用させてほしい。

・ＷＣの位置を奥に 1 箇所作るのではなく、両端に設置してほしい。

・定期活動をしている団体を優先して使用できるようにしていただきたいです。飲食可能なホール（練習室）などがあればうれしいです。

・新しいものを作るときには、本当の専門家を入れて作ってほしい。形の専門家ではなく、実際に使っている人の意見を取れいれてほしい。公共施設での使用は、一般的な人が使用する為社会人が使用することは少ない。それは時間が合わないからです。特別な夜間が一部でも使用できる建物の建て方。夜しか自分の事が出来ない人のための優しい場所づくりなども検討していただくと、特別な公共施設になれる気がする。

・駅からも近く新しい施設は楽しみにしています。サークルからの願いは毎月場所を予約しなければならないことが一番の悩みです。1年間を通して決まっているサークルに対しては部屋の年間契約が出来るようになればいいと願っています。市民平等という気持ちもわかりますが、そういう方達のためにいつでも使えるよう何個か空き部屋かつ新しい施設にほしいと思います。

・用地のこともあるとは思いますが、利便性の悪い場所は困る。利用者が減ります。

・サークル会員が高齢になってくるので、車椅子でも活動できるように、古川橋からの通路を考慮してください。

・階段があり足元の悪い人にはエレベーターを設置してほしいです。教室も明るく清潔感があればいいとおもいます。トイレもきれいにしてください。

・エレベーターを設置してほしい。貸室の平等。

・駐車場を作ってください。今の文化会館は10台なので止められないときがあります。

・年齢とともに乗り物に不便になるから巡回バス、時間を多くしてください。

・施設が新しくなるのはうれしいです。①職員について：施設が良くなっても職員の質が悪いと会館を利用したときの気分が悪いです。職員は名札をつけて責任感を持ち、応対してほしいです。（特に生涯学習センター）電話でも応対が非常に悪いです→生涯学習センター。電話で職員の名前を名乗るように指導してください。②全館室内：エアーコンディショナーの使用は各室で操作、温度設定できるようにしてください。室により温度、状態が異なります。これを市民プラザ職員は理解できていません。③会館床：文化会館第２会議室の床はプラスティックタイルです。取れていて危険です。床はフローリング又はカーペットにしてください。

・市民がいつでも気軽に利用できる施設。

・出来るだけは早く市民が安心して利用でできる施設を作ってほしい。

・フロアーを大きくとり、多目的ホールとしても使えるもの。従来の間仕切りは備品等で工夫されればよいと思います。

・施設もありがたいと思います。外回りを歩いて運動できる歩道路を作ってほしい。犬や自転車の入らない歩くコースがほしい。老人が多くなる今、木を植え木陰の下にベンチを設置。休んだり歩いたりする場所がないから外回りをそのように作ってほしいです。

・駐車スペースを広く高齢の会員が使いやすい施設にしてください。

・文化的サークルが年々増えていると思います。会場の取り合いが起きないよう出来るだけ多くの部屋を作っていただきたいと思います。

・みなが利用でき、なるべく費用が安く抑えられて、いつでもだれでもが利用していけるように！！

・もし車の出入りが出来るのなら、駐車スペースを多めにつくってほしい（現在の文化会館の駐車場は教室よりだいぶん早めに行かないと駐車できない）。一定の時間外は高い目の料金を徴収して会館利用者のみが使いやすくしてほしい。

・高齢者に配慮した設備（トイレ、エレベーターetc）

の充実。駐輪、駐車場の充実。みんなの共有空間の設置。

・規模が不明なので特にありません。

・駐車場もほしい。

・誰か博学の人（？）がテーマを決め、それに人々が集い、意見を述べ合うような場所を設定すれば生涯学習の主旨に沿うような活動が生まれるのではないか。

・ゆったりとしていながら、活動内容が外からでも見学できるスペース（窓でも）があればよい。施設利用料金は低く抑えて誰でも参加できるようにして、活動内容を展示できる工夫がほしい。

・多くの団体が平等に利用できるよう練習室をたくさん作ってください。

・市民が気軽に利用できるような施設にお願いします。市民１人、１人が会員登録して会員証を掲示すれば良しとしてほしい。着付け教室でボランティアの先生に教えていただいております。つきましては、使う和室には道具を収納するロッカーなどがほしい。着付け教室はボディー（マネキン）、鏡等。

・施設には関係のないことですが、交通の不便な住所に在住していますので、（岸和田）門真団地に行くことも大変、四宮にはなおさらそうです。以前のように施設まで直接いけるようになればと（朝だけでも）。

・文化協会として主に会議は文化会館を「文展」はルミエールを使用しておりますが、ルミエールの使用料金が高いので新しく建てられる施設で「文展」が開催できれば良いのではと思っております。その他各教室のお稽古事も文化会館が主に使用されています。近代的な建物になって高齢者が多く使用していますので、バリアフリー等に気を配って頂ければと願っています。

・屋根つきの駐輪場を希望します。土足で上がれる施設であってほしいです。ボランティア活動門真市消費者研究会にも独立した部屋を頂けますよう、切に切にお願い申し上げます。

・（9ページの悪い点の一番下の文について）スクリーンが重過ぎて運びにくいので、各部屋にスクリーンをつけてほしい。例えば、門真市立公民館の講義室とか、中塚荘の研修室と同じようなシステムがあればとても助かります。また中塚荘の研究室にあるHVSとDVD、ラジカセなどの機会があった方が学習しやすいです。又、プロジェクターも借用として施設にあった方が助かります。防災のため各部屋にテレビカメラなどの機械をつけてほしい。私達は耳が聞こえませんので、災害などがあった場合の対応を考えてほしい。例えば、部屋にテレビカメラとかランプを取り付けて頂けたらありがたい。目で見える物がよいです。もう１つ要望があります。印刷機です。両面コピーでも使えるような印刷機を取り付けてほしいです。

・これからも年を取った人が増えてくると思いますので、その点気配りをお願い致します。

・①自転車使用の来館者が多いので、自転車置場に屋根を付けてください。文館、公民館、市民プラザどれも自転車置場に屋根がなく、サークル活動の間に雨が降ると自転車は雨にさらされています。②職員について：施設が新しく良くなっても、職員の質が悪いと使っていて気分が悪いです。もっと職員の教育に力を入れて下さい。事務室から全く出ようとせず、館内のトイレ、階段、室内の点検もせず、「さぁ私も言われてもねぇ、また要望として書いておきます」「知らないんですよー。わからないんですよー」こんな返事しかできない職員は市税で市民のために建てた会館には在籍させないで下さい。[redacted]の事です。

・益々年を重ねることになりますので、階段とエレベーターとの必要なることも考慮していただきたいと思います。お手洗いは洋式にしてほしいと思います。ロッカーは広めにしてほしいと思います。風通しのいい部屋にしてほしいと思います。ロビー等に腰掛け椅子を多めに設置してほしいと思います。

・防音装置のある録音室と録音機器（デイジー図書）の作成ができるものを、そしてパソコンも設置していただけたらと希望しております。

・和室を一階に作っていただきたいと思います。

・様々な世代のニーズを拾い上げて企画ください。

・①閉館時間をルミエールホールのように午後10時までにして勤め帰りにも立ち寄りやすい施設にしてほしい（図書館機能）。②高齢者や障害者のために車椅子用スロープやエレベーターの設置と十分な通路幅。入口や受付の表示を大きく。③特に聴覚障害者には、音声ではわからないので文字情報が重要になります。施設内で急な災害に遭遇した場合にも対応できる表示モニターの設置を強く望みます。

・新しく建設される施設がより広く市民が利用しやすくなるよう低金額での利用料金の設定をお願いいたします。

・いろいろお大変なこともあるかと存じますが、どうぞよろしくお願いいたします。がんばってくださいませ。ありがとうございました。

・現在、図書館には読み聞かせの専用の部屋がありません。他の団体も一緒に一室を使用している為、毎回机やイスを運び、にわか読み聞かせの部屋を作っています。新しい図書館には、是非読み聞かせ専用の部屋をよろしくお願い致します。

・①図書ボランティアの活動室：周囲に気づかいせず読みきかせの練習ができる部屋。読みきかせの打ち合せ・練習・本番ができる決められた部屋。読みきかせのための展示ができ、机・椅子などの備品を常設できる部屋。②広い児童図書室：児童図書と大人（親など）の図書の本棚が同じ部屋にあり、子どもと大人が読書の時間を共に楽しむことができるテーブルや椅子が常設された部屋。③子育て支援室：親子が自由に集い、交流できる場。少しの図書もある部屋。④調理室：親子で食育教室が開けるような調理室。⑤玄関ロビーと中庭：さまざまな展示（市民制作も含む）があり、市民が気軽に立ち寄ったり、人と人が憩えるテーブルと椅子がある部屋。飲茶もできる。自然の太陽光を取り入れたガラス張りと天窓のある空間を楽しみ、いやされるロビー。四季の花のガーデンと野外イベント広場。犬の散歩は禁止。⑥自然エネルギーで売電もできる太陽光発電。

・守口、大日にある生涯学習センターを何回か見に行ったことがあるが（他の所の学習センターを見にいった事はありませんが）、非常によく整っていると思います。候補地からすれば十分な敷地と便利さから市民が満足して利用できると思います。

・利用料をやすくしてほしい。出来ることなら無料に。

・（文化会館・ルミエールホール）と文化会館の名称が紛らわしい。ネットで検索するとルミエールにいってしまう。使用料（土日）割り増しを少なくしてほしい。門真市民用と他市とは分けてはどうか。CDプレーヤー機器を使用できるようにしてほしい。

・門真の一等地に建てる施設なので、文化の香りがする市民の交流の場所にしてほしいです。イメージ図あり。

・問２２の他に軽食が取れるところ、また自動販売機の設置。自転車置場、自動車駐車場の設置。

・エレベーターの設置をお願い致します。

・できるだけ安価に利用できるよう努力してください。（メンバーが少ないので利用料＋講師謝礼でいっぱいいっぱいです。）トイレは洋式で（年配の利用者が多いので）

・駐車場が充実していて会議室のできる場所が確保できるとうれしいです。

・出来るだけ部屋を多くしてほしい。広い部屋でなく少数の人たちが多く利用できるようにしてほしい。今、施設予約システムになって予約が組めないときがあります。

・エレベーターを設置してほしい。

・育児サークルで利用するので、雨の日でも通えるように駐車場があり、また自転車置場に屋根があると子供連れでも利用しやすい。

・このアンケート、個人に向けてなら記入できますが、会員複数人の意見、利用頻度、時間、交通等門真市

内より集まって活動しています。難しい書きようがないアンケートです。

・民間委託や業者委託でなく市直轄で運営が望ましい。職員の適材適所な配置で色々なニーズに対応できること。（その事業のエキスパートや熱意のある職員の配置）。すべての世代の市民にとって憩いの場所であり、学習の場であり、創造の場所になるところとして期待しております。

・施設には働き盛りの40代～50代に利用が少ないように思えます。そこに素敵なカフェがあったりゆっくりするスペースがあったり、中間層にも楽しめるおしゃれさを期待します。近年、読書人口が減っていますが本の内容を数、新刊等も考えていただき、魅力ある図書館作りをしてください。あと緑も分さんにあればgoodですね！※月曜日の休みはつらいです。月曜日しか休みが取れないものには不公平だと思います。

・建物は 1 階２階３階としていただいてエレベーターの設置、2階３階1階は大ホール音響設備を良くしていただきたい。リハーサル室もお願いします。

・駐輪場にはぜひ屋根をつけてほしいです。

参考資料２．アンケート調査票

（１）新体育館・生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査票

（２）新体育館建設に関する団体アンケート調査票

（３）生涯学習複合施設建設に関する団体アンケート調査票

（１）新体育館・生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査票

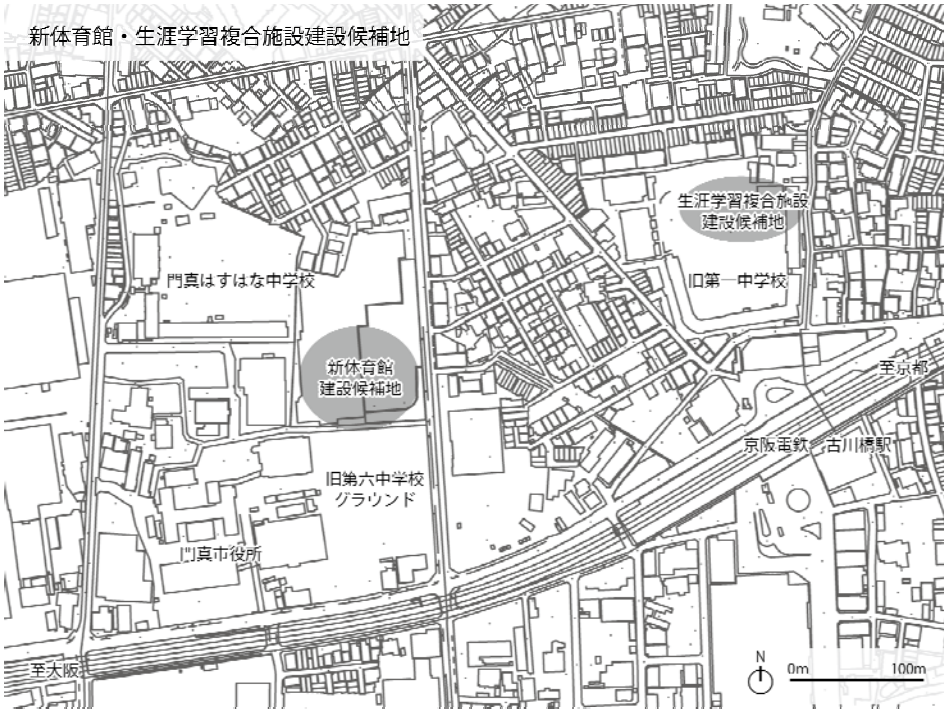
新体育館・生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査票を次ページより示す。

新体育館・生涯学習複合施設建設に関する市民アンケート調査のお願い

アンケートの回答は、同封しております返信用封筒に入れ、7月 17 日（火）必着でご返信いただきますよう、よろしくお願いいたします。

平成２４年６月

門真市教育委員会



アンケートにおける個人情報の取り扱いについて

調査は無記名であり、ご記入いただいた内容については統計的に処理し、調査の目的以外には使用いたしません。

アンケートの構成

1. あなた自身についておたずねします。
2. 体育館施設についておたずねします。
3. 現在の図書館、文化会館と生涯学習複合施設（主に図書館機能と文化会館機能）についておたずねします。
4. 新体育館・生涯学習複合施設に対するご意見についておたずねします。

1．あなた自身についておたずねします。

問1　あなたの性別をお聞かせください。（○印は1つだけ）

1．男性	2．女性

問2　あなたの年代をお聞かせください。（○印は1つだけ）

1．10歳代	2．20歳代	3．30歳代	4．40歳代
5．50歳代	6．60歳代	7．70歳代	8．80歳代以上

問3　あなたの現在の職業をお聞かせください。（○印は1つだけ）

1．会社員・団体職員・公務員	2．パートタイマー・アルバイト（学生バイト除く）
3．自営業	4．生徒・学生
5．無職	6．その他（　　）

問4　あなたのお住まいの地区（小学校区）をお聞かせください。（○印は1つだけ）

1．門真小学校区	2．大和田小学校区	3．二島小学校区
4．四宮小学校区	5．古川橋小学校区	6．沖小学校区
7．上野口小学校区	8．速見小学校区	9．脇田小学校区
10．北巣本小学校区	11．五月田小学校区	12．東小学校区
13．砂子小学校区	14．門真みらい小学校区（旧浜町中央小学校区、または旧北小学校区）	
15．わからない		

2．体育館施設についておたずねします。（授業や学校のクラブ活動は含みません）

2－1．体育館の利用について

2－2．新体育館について

2－1．体育館の利用についておたずねします。（授業や学校のクラブ活動は含みません）

問5　スポーツや運動を何年ぐらい続けていますか。（○印は1つだけ）

1．1年未満	2．1～5年	3．5～10年
4．10年以上	5．特にしていない　⇒問7へ	

問6　スポーツや運動をする理由をお聞かせください。（○印は1つだけ）

1．からだを動かすことが楽しい	2．健康・体力の維持や増進のため
3．ストレス解消のため	4．仲間づくりのため
5．レジャーとして楽しむため	6．その他（　　）

問7　これまでに体育館を利用したことはありますか。（○印は1つだけ）

1．利用したことがある	2．利用したことがない　⇒次ページの問14へ

問8　現在、体育館をどのくらい利用していますか。（○印は1つだけ）

1．週3回以上	2．週1、2回程度
3．月1、2回程度	4．年に数回程度
5．ほとんど利用しない　⇒次ページの問14へ	

問9　現在、最もよく利用している体育館はどこですか（○印は1つだけ）

1．市民プラザ体育館	2．学校の体育館	3．なみはやドーム	4．その他（　　）

問10　体育館にどのような方法で行っていますか。（○印は1つだけ）
また、その理由をお聞かせください。（【理由：　　】にご記入ください。）

1．徒歩	2．自転車	3．バイク	4．自家用車
5．公共交通（バス・電車）	6．タクシー	【理由：　　】	

問11 体育館を利用する主な目的をお聞かせください。（○印は2つまで）

1．練習などで利用するため	2．大会・試合に出場するため
3．大会・試合を観戦するため	4．スポーツ教室などに参加するため
5．ボランティア活動をするため	6．その他（　　）

問12 何人くらいで体育館を利用していますか。（○印は1つだけ）

1．10人以下	2．11～20人	3．21～30人	4．31人以上

問13 体育館の利用時間はどのくらいですか。（○印は1つだけ）

1．1時間以内	2．1～2時間	3．2～3時間	4．3～4時間
5．4時間以上			

⇒次ページの問15へ

＊問7で「2．利用したことがない」、または問8で「5．ほとんど利用しない」とお答えされた方にお聞きします。

問14 体育館を「利用したことがない」、または「ほとんど利用しない」主な理由をお聞かせください。（○印は1つだけ）

1．スポーツをする習慣がないから	2．体育館ではできない種目だから
3．体育館が家から遠いから	4．利用しづらい開館時間だから
5．場所を知らないから	6．民間など他のスポーツ施設を利用しているから
7．その他（　　）	

⇒次ページへ

2－2．新体育館についておたずねします。

問15 新体育館を建てる計画をご存じですか。（○印は1つだけ）

1．知っている	2．聞いたことがある	3．知らなかった

問16 新しく建てる体育館を主にどのように利用したいですか。（○印は1つだけ）

1．個人で気軽に利用したい	2．サークルなどの練習に利用したい
3．大会・試合などで利用したい	4．スポーツ観戦を楽しみたい
5．スポーツ教室などに参加したい	6．その他（　　）

問17 新しく建てる体育館には主にどのような方法で行かれますか。（○印は1つだけ）
また、その理由をお聞かせください。（【理由：　　】にご記入ください。）

1．徒歩	2．自転車	3．バイク	4．自家用車
5．公共交通（バス・電車）	6．タクシー	【理由：　　】	

問18 新しく建てる体育館でどのようなスポーツや運動をやってみたいですか。
（○印は3つまで）

1．バスケットボール	2．バレーボール	3．バドミントン
4．卓球	5．フットサル	6．テニス
7．体操（器械体操・新体操）	8．柔道	9．剣道
10．空手	11．合気道	12．相撲
13．テコンドー	14．ダンス	15．バレエ
16．フィットネスまたはヨガ	17．インディアカ	18．スリータッチボール
19．スポーツチャンバラ	20．トレーニングマシンなどを使用した運動	
21．障がい者スポーツ （具体的な競技名：　　）		
22．その他（　　）		

問19 新しい体育館に欲しい運動に関する機能は何ですか。（○印は3つまで）

1．武道室（剣道・空手など）	2．　柔道室	3．卓球室
4．ダンススタジオ	5．ランニングコース	6．トレーニング室
7．幼児体育室	8．その他（　　）	

問20 新しい体育館に欲しいその他の機能は何ですか。（○印は3つまで）

1．会議室	2．交流・休憩スペース	3．飲食スペース
4．シャワー	5．ロッカー	6．観覧スペース
7．託児スペース	8．プレイルーム	9．授乳室
10．屋外ステージ、ひろば	11．学習情報コーナー（市民活動、市からのお知らせなどの情報）	
12．健康・体力相談室	13．その他（　　）	

⇒次ページへ

3．生涯学習複合施設についておたずねします。

「生涯学習複合施設」とは「図書館機能と文化会館機能」をあわせもった施設のことです。
このため、今回のアンケートでは主に図書館機能と文化会館機能についておたずねします。

3－1．現在の図書館の利用について（学校の図書館は含みません）

3－2．現在の市立公民館・市立文化会館をはじめとする、「文化・学習施設」の利用について

3－3．新しく建てる生涯学習複合施設について

3－1．現在の図書館の利用についておたずねします。（学校の図書館は含みません。）

問21 これまでに図書館を利用したことがありますか。（○印は1つだけ）

1．利用したことがある　　2．利用したことがない　⇒次ページの問27へ

問22 現在、図書館をどのくらい利用していますか。（○印は1つだけ）

1．週３回以上　　2．週１、２回程度
3．月１、２回程度　　4．年に数回程度
5．ほとんど利用しない　⇒次ページの問27へ

問23 最もよく利用している図書館はどこですか。（○印は1つだけ）

1．市立図書館（本館）　　2．市民プラザ分館　　3．市外の図書館

問24 図書館にどのような方法で行かれていますか。（○印は1つだけ）
また、その理由をお聞かせください。（【理由：　　】にご記入ください。）

1．徒歩　　2．自転車　　3．バイク　　4．自家用車
5．公共交通（バス・電車）　6．タクシー　　【理由：　　】

問25 図書館の利用時間はどのくらいですか。（○印は1つだけ）

1．１時間以内　　2．１～2時間　　3．２～3時間　　4．3～4時間
5．４時間以上

問26 図書館を利用する主な目的をお聞かせください。（○印は2つまで）

1．本や資料を読む・見るため　　2．本や資料を使って調べ物をするため
3．本やCD・DVDなどを借りるため　　4．雑誌、新聞を読むため
5．CD・DVDを視聴するため　　6．インターネットを利用するため
7．行事などに参加するため　　8．ボランティア活動をするため
9．子どもの学習のため　　10．その他（　　）

⇒次ページの問28へ

＊問21で「2．利用したことがない」、または問22で「5．ほとんど利用しない」とお答えされた方にお聞きします。

問27 図書館を「利用したことがない」、または「ほとんど利用しない」主な理由をお聞かせください。（○印は1つだけ）

1．読書をする習慣がないから　　2．図書館の本や資料が充実していないから
3．図書館が家から遠いから　　4．利用しづらい開館時間だから
5．場所を知らないから　　6．その他（　　）

3－2．現在の「文化・学習施設」の利用についておたずねします。
（ここでいう「文化・学習施設」とは、市立の公民館・文化会館・ルミエールホール・中塚荘・生涯学習センター・歴史資料館のことをさします。）

問28 これまでに文化・学習施設を利用したことがありますか。（○印は1つだけ）

1．利用したことがある　　2．利用したことがない　⇒次ページの問35へ

問29 現在、文化・学習施設をどのくらい利用していますか。（○印は1つだけ）

1．週３回以上　　2．週１、２回程度
3．月１、２回程度　　4．年に数回程度
5．ほとんど利用しない　⇒次ページの問35へ

問30 最もよく利用している文化・学習施設はどこですか。（○印は1つだけ）

1．公民館　　2．文化会館　　3．ルミエールホール
4．中塚荘　　5．生涯学習センター　　6．歴史資料館
7．市外の施設　　8．その他（　　）

問31 文化・学習施設にどのような方法で行っていますか。（○印は1つだけ）
また、その理由をお聞かせください。（【理由：　　】にご記入ください。）

1．徒歩	2．自転車	3．バイク	4．自家用車
5．公共交通（バス・電車）	6．タクシー	【理由：　　】	

問32 文化・学習施設の利用目的をお聞かせください。（○印は2つまで）

1．サークルなど自主的な活動をするため	2．講座の受講など学習をするため
3．発表会・展示会など成果を発表するため	4．展示会などのイベントを鑑賞するため
5．他のサークルとの交流を行うため	6．その他（　　）

問33 何人ぐらいで文化・学習施設を利用していますか。（○印は1つだけ）

1．10人以下	2．11～20人	3．21～30人	4．31人以上

問34 文化・学習施設の利用時間はどのくらいですか。（○印は1つだけ）

1．1時間以内	2．1～2時間	3．2～3時間	4．3～4時間
5．4時間以上			

⇒次ページの問36へ

＊問28で「2．利用したことがない」、または問29で「5．ほとんど利用しない」とお答えされた方にお聞きします。

問35 文化・学習施設を「利用したことがない」、「ほとんど利用しない」主な理由をお聞かせください。（○印は1つだけ）

1．興味がないから	2．設備が不十分だから
3．施設が家から遠いから	4．利用しづらい開館時間だから
5．場所を知らないから	6．利用方法がわからないから
7．その他（　　）	

⇒次ページへ

3－3．新しく建てる生涯学習複合施設についておたずねします。

問36 「生涯学習複合施設」を建てる計画をご存じですか。（○印は1つだけ）

1．知っている	2．聞いたことがある	3．知らなかった

問37 新しく建てる施設には主にどのような方法で行かれますか。（○印は1つだけ）
また、その理由をお聞かせください。（【理由：　　】にご記入ください。）

1．徒歩	2．自転車	3．バイク	4．自家用車
5．公共交通（バス・電車）	6．タクシー	【理由：　　】	

問38 新しく建てる施設に含まれる「図書館」に欲しい機能は何ですか。（○印は3つまで）

1．郷土資料室	2．児童図書室	3．参考資料室
4．CD・DVD視聴コーナー	5．読み聞かせ室	6．グループ学習室
7．パソコンを持ち込み利用できるコーナー（無線LANインターネット・Wi-Fiスポットを含む）		
8．ティーンズコーナー	9．ビジネス支援コーナー	10．研究個室
11．視覚障がい者のための対面朗読室	12．その他（　　）	

問39 新しく建てる施設に含まれる「文化会館」でどのような活動を行いたいですか。（○印は3つまで）

1．合唱（コーラス）	2．吹奏楽	3．邦楽（三味線、琴など）
4．カラオケ	5．演劇	6．ダンス
7．日本舞踊	8．茶道・華道・着付け	9．書道
10．川柳・短歌・詩吟	11．ストレッチ・体操	12．絵画・写真
13．パソコン	14．英会話	15．子育て
16．料理	17．服飾・手芸	18．会議・研修・集会
19．自習	20．ボランティア活動（内容：　　）	
21．その他（　　）		

問40 新しく建てる施設に含まれる「文化会館」に欲しい機能は何ですか。（○印は3つまで）

1．ホール（客席、舞台）	2．展示ギャラリー	3．リハーサル室
4．会議室	5．和室（華道・茶道など）	6．ダンススタジオ
7．学習・自習室	8．コンピュータ室	9．調理室
10．音楽室（防音室）	11．絵画室	12．工作室
13．その他（　　）		

問41 新しく建てる施設を充実させるために欲しい機能は何ですか。（○印は3つまで）

1．交流・休憩スペース	2．飲食スペース	3．屋外ステージ、ひろば
4．プレイルーム	5．託児スペース	6．ロッカー
7．授乳室	8．学習情報コーナー（市民活動、市からのお知らせなどの情報）	
9．パソコンを持ち込み利用できるコーナー（無線LANインターネット・Wi-Fiスポットを含む）		
10．その他（　　）		

⇒次ページへ

4．その他、新体育館・生涯学習複合施設に対するご意見を自由にご記入ください。

大変お疲れ様でした、質問は以上です。ご協力ありがとうございました。

同封の返信用封筒に入れて、ご返送ください。

アンケートについてのお問い合わせ先

門真市教育委員会事務局　生涯学習部　地域教育文化課　施設整備グループ

電話番号：06-6902-7192　Fax：06-6900-2323

（２）新体育館建設に関する団体アンケート調査票

新体育館建設に関する団体アンケート調査票を次ページより示す。

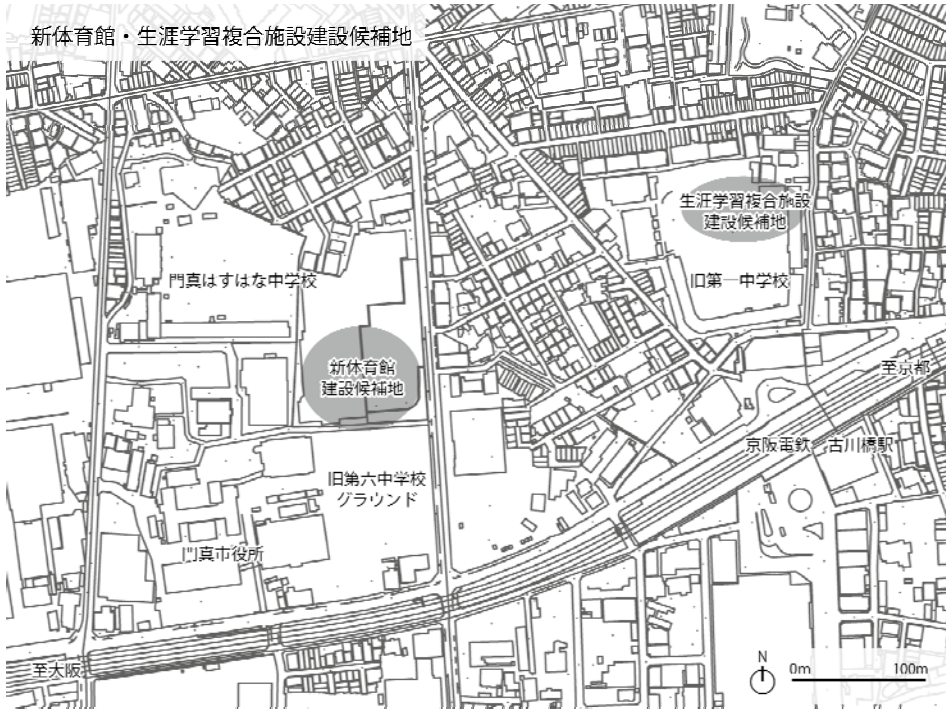
新体育館建設に関する
団体アンケート調査のお願い

アンケートの回答は、同封しております返信用封筒に入れ、7月17日(火)必着でご返信いただきますよう、よろしくお願いいたします。

なお、アンケートは団体を代表する方にお送りさせていただいておりますので、できる限り団体の意見を考慮していただき、お答えください。

平成２４年６月

門真市教育委員会



アンケートにおける個人情報の取り扱いについて

調査は無記名であり、ご記入いただいた内容については統計的に処理し、調査の目的以外には使用いたしません。

アンケートの構成

1. 団体についておたずねします。
2. 現在の体育館施設の利用についておたずねします。
3. 新体育館に対する意見ついておたずねします

1．団体についておたずねします。

問1　団体の競技種目をお聞かせください。（○印は1つだけ）

1．バスケットボール	2．バレーボール	3．バドミントン
4．卓球	5．フットサル	6．テニス
7．体操（器械体操・新体操）	8．柔道	9．剣道
10．空手	11．合気道	12．相撲
13．テコンドー	14．ダンス	15．バレエ
16．フィットネスまたはヨガ	17．インディアカ	18．スリータッチボール
19．スポーツチャンバラ	20．障がい者スポーツ（具体的な競技名：　　）	
21．その他（　　）		

問2　団体の設立年をお聞かせください。

昭和・平成　＿＿＿＿＿＿年

問3　団体は、法人格を持っていますか。

1．あり　⇒　NPO 法人　・　その他（　　）

2．なし

問4　団体の構成員数は何人ぐらいですか。（○印は1つだけ）

1．10 人以下	2．11～20 人	3．21～30 人	4．30人超

2．現在の体育館施設の利用についておたずねします。

問5　現在、最もよく利用する体育施設をお聞かせください。（○印は１つだけ）

1．市民プラザ体育館	2．学校の体育館	3．なみはやドーム	4．その他（　　）

問6　これまでに利用したことがある体育施設をお聞かせください。（○印はいくつでも可）

1．市民プラザ体育館	2．学校の体育館	3．なみはやドーム
4．市外の体育館	5．その他（　　）	

＊問5・問6で、"5．その他"に○印をつけた方は、問14へ

問7　体育館を利用する頻度をお聞かせください。（○印は１つだけ）

1．週３回以上	2．週１、２回程度	3．月１、２回程度
4．年に数回程度		

問8　体育館を主に利用する日はどれですか。（○印は１つだけ）

1．平日（月～金）	2．土・日・祝日

問9　体育館を主に利用する時間帯はどれですか。（○印は１つだけ）

1．開館時間～12時	2．12時～17時	3．17時～閉館時間

問10　体育館の利用時間はどのくらいですか。（○印は１つだけ）

1．１時間以内	2．１～２時間	3．２～３時間	4．３～４時間
5．４時間以上			

問11　体育館を利用する主な目的をお聞かせください。（○印は２つまで）

1．練習	2．大会・試合	3．スポーツ教室などの開催
4．ボランティア活動	5．その他（　　）	

問１２ 会員の多くの方は体育館に主にどのような方法で行っていますか。（○印は１つだけ）
また、その理由をお聞かせください。（【理由：　　】にご記入ください。）

１．徒歩	２．自転車	３．バイク	４．自家用車
５．公共交通（バス・電車）	６．タクシー	７．マイクロバス	
【理由：　　】			

問１３ これまでに利用したことのある体育館の良い点と悪い点を、理由もあわせてお聞かせください。

■良い点

■悪い点

⇒次ページへ

３．新体育館に対する意見についておたずねします。

問14 新体育館を建てる計画をご存じですか。（○印は1つだけ）

1．知っている	2．　聞いたことがある	3．知らなかった

問15 会員の多く方は、新しく建てる体育館に主にどのような方法で行かれると思いますか。
（○印は1つだけ）
また、その理由をお聞かせください。（【理由：　　】にご記入ください。）

1．徒歩	2．自転車	3．バイク	4．自家用車
5．公共交通（バス・電車）	6．タクシー	【理由：　　】	

問16 新しい体育館に欲しい運動に関する機能は何ですか。（○印は3つまで）

1．武道室（剣道・空手など）	2．　柔道室	3．卓球室
4．ダンススタジオ	5．ランニングコース	6．トレーニング室
7．幼児体育室	8．その他（　　）	

問17 新しい体育館に欲しいその他の機能は何ですか。（○印は3つまで）

1．会議室	2．交流・休憩スペース	3．飲食スペース
4．シャワー	5．ロッカー	6．観覧スペース
7．託児スペース	8．プレイルーム	9．授乳室
10．屋外ステージ、ひろば	11．学習情報コーナー（市民活動、市からのお知らせなどの情報）	
12．健康・体力相談室	13．その他（　　）	

⇒次ページへ

問18 新しく建てる体育館に対するご意見を自由にご記入ください。

大変お疲れ様でした、質問は以上です。ご協力ありがとうございました。

同封の返信用封筒に入れて、ご返送ください。

アンケートについてのお問い合わせ先

門真市教育委員会事務局　生涯学習部　地域教育文化課　施設整備グループ

電話番号：06-6902-7192　Fax：06-6900-2323

（３）生涯学習複合施設建設に関する団体アンケート調査票

生涯学習複合施設建設に関する団体アンケート調査票を次ページより示す。

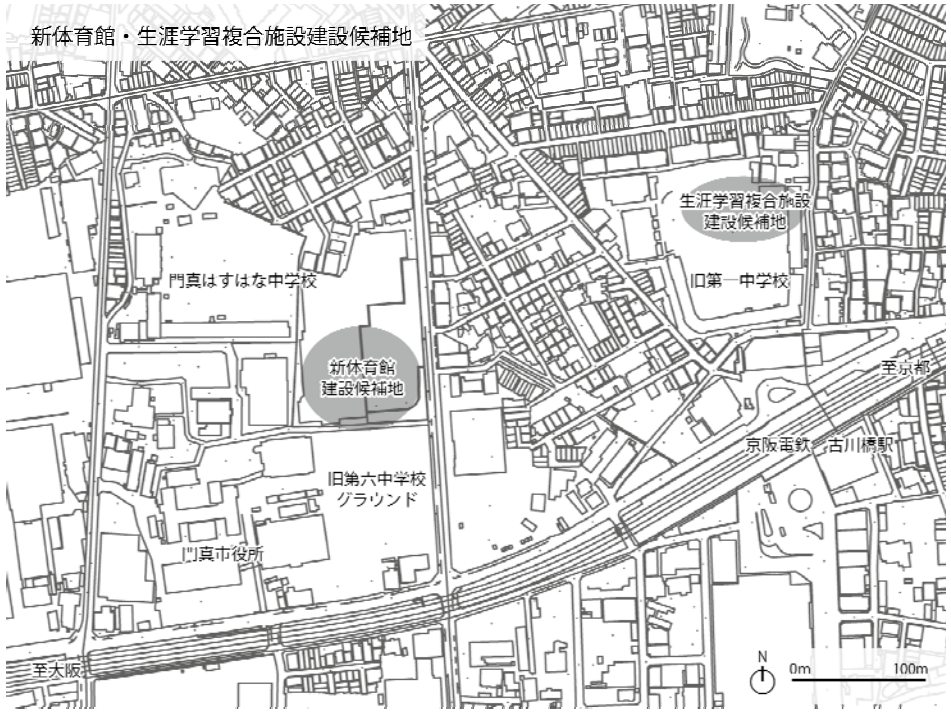
生涯学習複合施設建設に関する
団体アンケート調査のお願い

アンケートの回答は、同封しております返信用封筒に入れ、7月17日(火)必着でご返信いただきますよう、よろしくお願いいたします。

なお、アンケートは団体を代表する方にお送りさせていただいておりますので、できる限り団体の意見を考慮していただき、お答えください。

平成２４年６月

門真市教育委員会



アンケートにおける個人情報の取り扱いについて

調査は無記名であり、ご記入いただいた内容については統計的に処理し、調査の目的以外には使用いたしません。

アンケートの構成

1. 団体についておたずねします。
2. 現在の図書館、文化会館の利用についておたずねします。
3. 生涯学習複合施設についておたずねします

1．団体についておたずねします。

問1　団体の活動分野や活動内容をお聞かせください。（○印は1つだけ）

1．合唱（コーラス）	2．洋楽（楽器演奏など）	3．邦楽（三味線、琴など）
4．カラオケ	5．演劇	6．ダンス
7．日本舞踊	8．茶道・華道・着付け	9．書道
10．川柳・短歌・詩吟	11．ストレッチ・体操	12．絵画・写真
13．パソコン	14．英会話	15．子育て
16．料理	17．服飾・手芸	18．会議・研修・集会
19．自習	20．ボランティア活動（内容：　　）	
21．その他（　　）		

問2　団体の設立年をお聞かせください。

昭和・平成　＿＿＿＿＿年

問3　団体は、法人格を持っていますか。

1．あり　⇒　NPO 法人　・　その他（　　）

2．なし

問4　団体の構成員数は何人くらいですか。（○印は1つだけ）

1．10 人以下　　2．11～20 人　　3．21～30 人　　4．30人超

2．現在の図書館、文化会館と生涯学習複合施設（図書館機能、文化会館機能）についておたずねします。

「生涯学習複合施設」とは「図書館機能と文化会館機能」をあわせもった施設のことです。
このため、今回のアンケートでは主に図書館機能と文化会館機能についておたずねします。

382

2－1．現在の図書館の利用について

2－2．現在の市立公民館・市立文化会館をはじめとする「文化・学習施設」の利用について

2－1．図書館の利用および生涯学習複合施設の図書館機能ついて

問5　図書館を利用する頻度をお聞かせください。（○印は１つだけ）

1．週３回以上	2．週１、２回程度	3．月１、２回程度
4．年に数回程度	5．ほとんど利用しない　⇒**問１１へ**	

問6　図書館を主に利用する日はどれですか。（○印は１つだけ）

1．平日（月～金）	2．土・日・祝日

問7　図書館を主に利用する時間帯はどれですか。（○印は１つだけ）

1．開館時間～１２時	2．１２時～１７時	3．　１７時～閉館時間

問8　図書館の利用時間はどのくらいですか。（○印は１つだけ）

1．１時間以内	2．１～２時間	3．２～３時間	4．３～４時間
5．４時間以上			

問9　会員の多く方は図書館に主にどのような方法で行っていますか。（○印は１つだけ）
また、その理由を簡単にお聞かせください。（【理由：　　】にご記入ください。）

1．徒歩	2．自転車	3．バイク	4．自家用車
5．公共交通（バス・電車）	6．タクシー	【理由：　　】	

問１０ これまでに利用したことのある図書館の良い点と悪い点を、理由もあわせてお聞かせください。

■良い点
■悪い点

⇒次ページへ

２－２．現在の市立公民館・市立文化会館をはじめとする、「文化・学習施設」の利用について

問１１ これまでに利用したことがある文化・学習施設をお聞かせください。（○印はいくつでも可）

１．公民館	２．文化会館	３．ルミエールホール
４．中塚荘	５．生涯学習センター	６．歴史資料館
７．市外の施設	８．ほとんど利用しない　⇒**問１９へ**	

問１２ 文化・学習施設の利用頻度をお聞かせください。（○印は１つだけ）

１．週３回以上	２．週１、２回程度	３．月１、２回程度
４．年に数回程度		

問１３ 文化・学習施設を主に利用する日はどれですか。（○印は１つだけ）

１．平日（月～金）	２．土・日・祝日

問１４ 文化・学習施設を主に利用する時間帯はどれですか。（○印は１つだけ）

１．開館時間～12時	２．　12時～17時	３．17時～閉館時間

問１５ 文化・学習施設の利用時間はどのくらいですか。（○印は１つだけ）

１．１時間以内	２．１～２時間	３．２～３時間	４．３～４時間
５．４時間以上			

問１６ 文化・学習施設を利用する主な目的をお聞かせください。（○印は２つまで）

１．練習・稽古・活動など	２．発表会・展示会	３．会議・研修
４．企画行事への参加	５．教室・イベントの開催	６．ボランティア活動
７．他団体との交流	８．その他（　　）	

問17 会員の多くの方は、文化・学習施設に主にどのような方法で行かれますか。（○印は1つだけ）　また、その理由をお聞かせください。（【理由：　　】にご記入ください。）

1．徒歩	2．自転車	3．バイク	4．自家用車
5．公共交通（バス・電車）	6．タクシー	【理由：　　】	

問18 これまでに利用したことのある文化・学習施設の良い点と悪い点を、理由もあわせてお聞かせください。

■良い点

■悪い点

⇒次ページへ

3．生涯学習複合施設についておたずねします。

「生涯学習複合施設」とは「図書館機能と文化会館機能」をあわせもった施設のことです。
ここでは、図書館機能と文化会館機能、その他の機能ついておたずねします。

問19 「生涯学習複合施設」を建てる計画をご存じですか。（○印は1つだけ）

1．知っている	2．聞いたことがある	3．知らなかった

問20 会員の多くの方は、新しく建てる施設に主にどのような方法で行かれると思いますか。
（○印は1つだけ）
また、その理由をお聞かせください。（【理由：　　】にご記入ください。）

1．徒歩	2．自転車	3．バイク	4．自家用車
5．公共交通（バス・電車）	6．タクシー	【理由：　　】	

問21 新しく建てる施設に含まれる「図書館」に欲しい機能は何ですか。（○印は3つまで）

1．郷土資料室	2．児童図書室	3．参考資料室
4．CD・DVD 視聴コーナー	5．読み聞かせ室	6．グループ学習室
7．パソコンを持ち込み利用できるコーナー（無線 LAN インターネット・Wi-Fi スポットを含む）		
8．ティーンズコーナー	9．ビジネス支援コーナー	10．研究個室
11．視覚障がい者のための対面朗読室	12．その他（　　）	

問22 新しく建てる施設に含まれる「文化会館」に欲しい機能は何ですか。（○印は3つまで）

1．ホール（客席、舞台）	2．展示ギャラリー	3．リハーサル室
4．会議室	5．和室（華道・茶道など）	6．ダンススタジオ
7．学習・自習室	8．コンピュータ室	9．調理室
10．音楽室（防音室）	11．絵画室	12．工作室
13．その他（　　）		

問23 新しく建てる施設を充実させるために欲しい機能をお聞かせください。（○印は3つまで）

1．交流・休憩スペース	2．飲食スペース	3．屋外ステージ、ひろば
4．プレイルーム	5．託児スペース	6．ロッカー
7．授乳室	8．学習情報コーナー（市民活動、市からのお知らせなどの情報）	
9．パソコンを持ち込み利用できるコーナー（無線 LAN インターネット・Wi-Fi スポットを含む）		
10．その他（　　）		

問24 その他、新しく建てる施設に対するご意見を自由にご記入ください。

大変お疲れ様でした、質問は以上です。ご協力ありがとうございました。

同封の返信用封筒に入れて、ご返送ください。

アンケートについてのお問い合わせ先

門真市教育委員会事務局　生涯学習部　地域教育文化課　施設整備グループ

電話番号：06-6902-7192　Fax：06-6900-2323

門真市新体育館・生涯学習複合施設建設基本構想・基本計画
アンケート調査　報告書

平成２４年９月発行

門真市教育委員会事務局 生涯学習部 地域教育文化課
〒571-0055　門真市中町１－３０（門真市役所第２別館）
電話　06-6900-1818