

01

答申全体 (資料編含む)



目次の4番目の「今と将来両方の学校のこれから」というタイトルですが、将来とこれからは同じと思うので、修正をお願いします。

▶ 上記の意見を踏まえ、「今と将来両方の学校再編に向けて」に文言を変更しました。



令和の日本型学校教育を受けて、門真としてどのように子どもを育てていくかを具体的な情報を書いた方がよいのではないのでしょうか。

▶ P.3に門真市での取組を追記しました。また、今後答申を受けて教育委員会として策定する「実施方針」や地域への説明会等にて、より具体的な取り組み等についての情報についてもお伝えしていきたいと考えております。



「資料編」の委員名簿の修正をお願いします。

▶ 修正をしました。



P.13の(1)エリア分けを行う上での考え方と優先順位についての一番上、市内中央の学校を維持するという箇所ですが、児童生徒の通学は分かるが、市民の利便性という文言が何を指しているのかが気になります。もう少し具体的に書かれた方がよいのではないのでしょうか。

▶ 上記を参考に文章を校正しました。



P.18 留意事項(2)エリア再編を行う際の配慮のところの「タイミング」という文言を「時期」に修正した方がよいのではないかと思います。

▶ 上記の通り、文言を修正しました。



P.18 留意事項(2)エリア再編を行う際の配慮のところの2行目以降の文章が長いと配慮についての文言が複数回で出てくるので、整理して修正した方がよいかと思います。

▶ 上記を参考に文章を校正しました。



ただ、意見を柔軟に聞きすぎて、この答申の提言から大きく方針が変わらないか心配でもあるので、基本的にはこの答申の考え方をもとにして再編を進める旨の文言を入れていただけたら。

▶ 上記を参考に文章を校正しました。

それでは、P.18 留意事項(1)具体的提言の実現に向けた速やかな実施計画等の作成のところに、この答申の原案を尊重してや基にしてといった旨を記載してもらいましょう。

▶ 上記を参考に文章を校正しました。



P.18 (4)地域コミュニティの再編・充実の4行目に防災の視点も入れてください。

▶ 上記を参考に文言を追加しました。



第7回 審議会のふりかえり

02

北東エリア



北西エリアの国道163号線より南の地域に関しては、再編した際、二島小学校または沖小学校などと、選べるような記載をされているが、北東エリアはその記載がない。萱島駅あたりの児童もどちらの統合小学校かを選べるようにはならないのでしょうか。留意事項などでも柔軟に対応する旨が書かれているので、それが反映されるのであれば、このままでよいかとも思います。



1つの原案としての提言だと考えています。留意事項にも出てきますが、やっぱり地域のいろんな意見を聞いたり考え方を踏まえながらやっていくと、若干変わることはあり得ると思うんです。したがって、このような一部地域について、地域から意見がでてこれば、当然検討し、反映することもあると考えていただけたらと思います。



五月田小学校と沖小学校を統合して沖小学校の校舎を活用する案ですが、沖小学校ではなく、五月田小学校をそのまま活用し、将来的に校舎はそのままで施設分離型の小中一貫校にしてはどうか。それであれば将来、校舎を建てる必要もなくなるのでは。

今後、建て替えをせず、既存校舎の改修で国や門真のめざす新しい教育を実現していくのは相当な改修が必要となるかもしれません。



沖と五月田どちらの敷地で統合するのはもう少し議論が必要だと思いますので、具体的提言の文言については、場所を書かないようにするなどの修正をしましょう。



上記の対応で修正するのであれば、④の「施設一体型」という文言も現時点では、こだわらなくてもいいかもしれません。



上記の内容で文章を校正しました。

03

南西エリア



第7回 審議会のふりかえり

04 北西エリア



「廃止する」という文言をもう少し柔らかく修正できないでしょうか。「統合する」がよいのではないかと思います。

上記の通り、文言を修正しました。

05 南東エリア



「義務教育学校」という文言について、答申を見た市民の方が理解するのは難しいのではないのでしょうか。

注釈を記載した方がよいかもしれませんね。



小中一貫校（義務教育学校）の標記でよいのではないかと思います。

上記の通り、文言を追加及び校正しています。

06 エリア全体



なぜ一番最初が北東エリアなのかが気になります。大和田小・上野口小・古川橋小の統合は、校舎も古く、児童も減っているので理解できるが、七中校区も児童生徒が減っている。北東エリアを先に整備するというのであれば、それでよいと思います。

七中校区でみると、今回、校舎を新しく建てるのではなく、既存校舎を活用します。したがって、順番で言うと、一番最初に整備もできるし、さらに後に整備もできます。そのような意味で、新しく校舎を建てる必要のある北東エリアを一番先に持っているというのが考えです。



優先順位については必要だと思う。それはこの答申ではなく、今後、教育委員会にやってもらいましょう。



具体的提言の図に記載している情報が多すぎるので、見やすくなるよう、当該エリア以外の情報は簡素化してほしい。

上記の通り、図を修正しました。